Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

2

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 8 november 2017
Ons kenmerk 2017/6135
Behandeld door Programma prostitutie

Onderwerp Gevolgen uitspraak rechtbank inzake exploitatievergunningen raamprostitutie

Geachte heer, mevrouw,

Op 1 augustus jl. heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan in een van de procedures die is aangespannen door de raamexploitanten van de branchevereniging WOP. Hierover bent u op 13 september per brief geïnformeerd. In deze brief stond ook dat u opnieuw geïnformeerd zou worden zodra de nieuwe beslissing op bezwaar zou zijn genomen.

De beslissing op bezwaar is genomen op 7 november 2017. De bezwarencommissie heeft over de beslissing op bezwaar geadviseerd en dit advies is overgenomen. Bij het opstellen van een beslissing op bezwaar dienen de uitspraken van de rechtbank in acht genomen te worden. De rechtbank heeft het beroep tegen een viertal voorschriften gegrond verklaard. Ten aanzien van de verhuurvoorwaarden heeft de rechtbank dat gedaan wegens een motiveringsgebrek. Dit betekent dat de gemeente ruimte heeft dit voorschrift in stand te laten onder verbetering van de motivering. Ten aanzien van de voorschriften met betrekking tot toezicht, intake en hygiëne laten de overwegingen van de rechtbank geen ruimte om deze voorschriften in de nieuwe beslissing op bezwaar in stand te laten. Deze voorschriften komen dus (voor een deel) te vervallen. Dat geldt dus ook voor de onderdelen van de uitspraak waartegen de gemeente hoger beroep heeft aangetekend. De belangrijkste punten uit de beslissing worden hieronder nader toegelicht.

Maximale verhuurduur
De maximale verhuurduur van 11 uur per dag en zes dagen per week blijft in stand. De nadere motivering die door de rechtbank wordt gevraagd, is in de beslissing op bezwaar als volgt geformuleerd. De voorwaarden inzake maximale verhuurduur zijn gesteld om inbreuken op het zelfbeschikkingsrecht, de zelfredzaamheid, de veiligheid en de arbeidsomstandigheden van de prostituees te voorkomen. De afhankelijkheid aan de gewenste, vaste kamer maakt sekswerkers kwetsbaar voor het accepteren van ongunstige voorwaarden, zoals verplicht meerdere dagen per week huren voor hoge huurprijzen. Het maken van extreem lange werktijden is daarnaast een indicatie dat een sekswerker het vak niet uit vrije wil uitoefent. Dit kan bijvoorbeeld duiden op dwang (door een derde) of een schuldenproblematiek. Uit strafrechtelijke onderzoeken naar mensenhandel komt naar voren dat slachtoffers mensenhandel veelal extreem lange werkdagen en -weken draaien. Het huren van zeven dagen per week, soms gecombineerd met dubbele shifts zijn beide signalen van dwang en uitbuiting. Door hiertoe de mogelijkheid te geven faciliteert de

exploitant in wezen mensenhandelaren. Tot slot is het stellen van voorwaarden noodzakelijk vanuit het oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de sekswerkers. Belangrijk hierbij te vermelden is dat de mogelijkheid bestaat om hierop incidenteel een uitzondering te maken.

Intakegesprekken
De verplichting voor de exploitanten om intakegesprekken en periodieke vervolggesprekken te houden, komt te vervallen. Overigens is de rechtbank wel van oordeel dat exploitanten een zorgplicht hebben in het signaleren en het voorkomen van misstanden, zowel in het persoonlijk contact met de sekswerker als bij het toezicht. Deze zorgplicht, maar ook de meldplicht en de taaleis blijven onverkort van kracht.

Toezicht
De verplichting tot het regelmatig lopen van toezichtrondes en het daarvan verslag doen in een journaal blijft van kracht. Deze vorm van toezicht is volgens de rechtbank een geschikt middel om misstanden te signaleren/voorkomen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen. De verplichting tot de *12-minuten-norm* komt te vervallen. De overige onderdelen van de memo *beleidsregels voor voldoende toezicht in raamprostitutiebedrijven*[1] zijn in stand gebleven en op exploitanten rust een zorgplicht om misstanden in het bedrijf te voorkomen.

Hygiëneregels
Wat betreft de regels rondom hygiëne moet de exploitant er nog steeds voor zorgdragen dat alle mogelijkheden in het bedrijf aanwezig zijn om hygiënisch te werken, zoals zorgen voor een schone werkruimte en dat hij de sekswerkers voorlicht over hoe het hygiënisch werken in de praktijk moet worden uitgevoerd en dit faciliteert. De zorgplicht van de exploitant heeft geen betrekking op de handelingen en de persoonlijke hygiëne van de sekswerker, het schoonmaken van de seksspeeltjes na gebruik, het gebruiken van schone handdoeken na elke klant en hoe de sekswerker de kamer schoonhoudt tijdens de gehuurde periode.

Privacy
De bezwaarschriftencommissie oordeelt dat de uitspraak van de rechtbank ruimte laat om het standpunt in te nemen dat het zijn van sekswerker geen bijzonder persoonsgegeven is. Dit advies neem ik over.

Toezicht en handhaving
Ondanks het vervallen van de verplichting om intake- en periodieke vervolggesprekken te voeren hebben de exploitanten nog steeds een zorgplicht in het signaleren en voorkomen van misstanden, zowel in het persoonlijk contact met de sekswerker als bij het toezicht. Dat betekent dat als bij een controle bepaalde twijfels zijn over een sekswerker het aan de exploitant is om aan te tonen wat hij in het kader van zijn zorgplicht en het toezicht heeft gedaan. Indien sprake is van verwijtbaar gedrag kan er handhavend worden opgetreden.

Voor wat betreft het toezicht op de hygiënerichtlijnen zal worden gecontroleerd of de faciliteiten aanwezig zijn om hygiënisch te kunnen werken en of de sekswerkers voldoende zijn voorgelicht door de exploitant over hoe het hygiënisch werken in de praktijk moet worden uitgevoerd.

---

[1] https://www.amsterdam.nl/zorg-ondersteuning/prostitutie/vastgestelde-apv/

Vervolg
De nieuwe beslissing op bezwaar, waarbij uitvoering is gegeven aan de uitspraak van de rechtbank, maakt onderdeel uit van de hoger beroepsprocedure bij de Raad van State. Als het hoger beroep van de gemeente gegrond wordt verklaard, zullen de uitspraak van de rechtbank én deze beslissing op bezwaar worden vernietigd. Op dat moment herleeft het oude regime.

Vergunningenprocedure
De huidige vergunningen zijn verleend tot 1 april 2018. Het lijkt niet zinvol de vergunningen te vernieuwen voordat de Raad van State uitspraak heeft gedaan in de hoger beroepsprocedure. Omdat het verzoek om versnelde behandeling is afgewezen, is het niet te verwachten dat er voor 1 april 2018 een uitspraak zal zijn. Dit betekent dat er naar een oplossing gezocht moet worden voor de huidige vergunningen.

Ik hoop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

E. van der Burg
(Loco)burgemeester