VN2026-000585
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 20 januari 2026

Portefeuille
Evenementen (30)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften die zijn gericht tegen de verleende tijdelijke omgevingsvergunning voor het No Art Festival 2025 en het besluit om te weigeren om handhavend op te treden ten aanzien van het festival voornoemd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren van de VVvF ongegrond te verklaren;
- het besluit van 17 juli 2025, met kenmerk Z2025-014470, in stand te laten, en;
- het besluit van 16 september 2025, met kenmerk Z2025-032055, voor zover daarbij het handhavingsverzoek om handhavend op te treden wegens met het omgevingsplan strijdig gebruik van gronden, zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning, is afgewezen, in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren, het besluit van 17 juli 2025 in stand te laten en het besluit van 16 september 2025 waarmee het handhavingsverzoek van de VVvF is afgewezen, in stand te laten. Dat betekent dat de tijdelijke omgevingsvergunning en het besluit om het handhavingsverzoek af te wijzen in stand worden gelaten.

Bestuurlijke achtergrond

Sinds enkele jaren organiseert No Art jaarlijks het zogenoemde No Art Festival in het Flevopark. Ook in 2025 had No Art de wens om het No Art Festival te laten plaatshebben. Zij heeft daarom de daarvoor benodigde omgevingsvergunning aangevraagd.

Het college heeft een tijdelijke omgevingsvergunning verleend aan No Art om te mogen afwijken van de ter plaatse geldende regels uit het omgevingsplan van de gemeente Amsterdam.

De Vereniging Vrienden van het Flevopark (VVvF) heeft, na omgevingsvergunningverlening, verzocht om handhavend op te treden ten aanzien van (de organisator van) het No Art Festival 2025, omdat zij vreesde dat het No Art Festival 2025 zou worden gehouden zonder dat No Art over de daarvoor vereiste omgevingsvergunning beschikt.

Het college heeft dit handhavingsverzoek afgewezen, omdat de vereiste omgevingsvergunning reeds was verleend.

De VVvF is het niet eens met de verleende tijdelijke omgevingsvergunning en het besluit waarmee haar handhavingsverzoek is afgewezen en ze heeft tegen die besluiten rechtsmiddelen aangewend.

NB op deze zaken is de Omgevingswet van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

De VVvF stelt zich op het standpunt dat de omgevingsvergunning niet is verleend aan de juiste organisator. Het festival op de vrijdag wordt gehouden door Synergy en niet door No Art. Daarnaast is sprake van een meerdaags groot festival, waardoor er een rustperiode in acht moeten worden op grond van het zogenoemde locatieprofiel. Waarbij overigens ook geldt dat niet aan alle voorwaarden voor omgevingsvergunningverlening is voldaan uit dat locatieprofiel. Niet alle omwonenden hebben namelijk ingestemd met de door No Art voorgestelde compensatie. Verder is er niet beoordeeld of het No Art Festival 2025 gevolgen heeft voor de instandhouding van beschermde soorten en nestelende vogels of de bescherming van Natura-2000-gebieden die binnen een straal van 25 kilometer van de projectlocatie liggen. Ten aanzien van het afgewezen handhavingsverzoek stelt de VVvF dat het festival niet in overeenstemming met de verleende tijdelijke omgevingsvergunning is gehouden.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (commissie) is, onder verwijzing naar de memorie van toelichting bij de Omgevingswet, van mening dat een omgevingsvergunning zakelijke werking heeft. Dit betekent wellicht dat, ook als de tijdelijke omgevingsvergunning niet tijdig is overgeschreven door No Art op diegene die het festival wel heeft gehouden, het niet uitmaakt aan wie de omgevingsvergunning is verleend. Het gaat erom wie de vergunde activiteit uitvoert. Daarnaast is de commissie van mening dat het No Art Festival 2025 niet een meerdaags groot festival is, zoals bedoeld in het locatieprofiel. Voor een onderbouwing van dit standpunt verwijst de commissie naar het advies van de bezwaarschriftencommissie zoals dat ten grondslag is gelegd aan de beslissing op het door de VVvF gemaakte bezwaar tegen de tijdelijke omgevingsvergunning voor het No Art Festival 2024. De commissie is verder van mening dat er wel is voldaan aan de voorwaarde voor omgevingsvergunningverlening zoals die staan beschreven in het locatieprofiel. Dat er één van de omwonenden niet heeft ingestemd met de aangeboden compensatie door No Art, maakt het dit niet anders. Voor een motivering van dit laatste standpunt, heeft de commissie verwezen naar het advies van de bezwaarschriftencommissie dat ten grondslag ligt aan de beslissing op het bezwaar van de VVvF tegen de verleende tijdelijke omgevingsvergunning voor het No Art Festival 2024. De commissie is in het kader van de tijdelijke omgevingsvergunning tot slot van mening dat het college de regels met betrekking tot gebieds- of soortenbescherming niet in diens beoordeling heeft hoeven te betrekken. Dit komt omdat onder de Omgevingswet niet langer sprake is van de verplichting van een initiatiefnemer om onlosmakelijk samenhangende activiteiten in één aanvraag aan te vragen. Ten aanzien van het handhavingsverzoek is de commissie van mening dat het college dit terecht heeft afgewezen. De VVvF heeft in het handhavingsverzoek slechts verzocht om handhavend op te treden tegen het houden van een festival zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning. Nu er op het moment van de indiening van het handhavingsverzoek reeds een omgevingsvergunning voor het No Art Festival 2025 was verleend, heeft het college terecht het handhavingsverzoek afgewezen.

De overige gronden van de VVvF houden een uitbreiding van het handhavingsverzoek in en dit kan, op grond van vaste rechtspraak, niet in bezwaar. Die gronden kunnen daarom niet leiden tot herroeping van het besluit waarmee het handhavingsverzoek is afgewezen.

Conclusie

De commissie adviseert om de bezwaren van de VVvF ongegrond te verklaren en de tijdelijke omgevingsvergunning en het besluit waarmee het handhavingsverzoek van de VVvF is afgewezen, in stand te laten.

Advies en afstemming

Het advies is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH wenst niet contrair te gaan aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-002611	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-002619	VERTROUWELIJK - 25.011280 e.a.; Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord