From "Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 24, 2026, 11:15:02 AM CEST

Hier alvast een voorbeeld van een 5.1, 2, e publicatie

Met vriendelijke groet,

mr. drs. 5.1, 2, e
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
F 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

Werkdagen: maandagochtend, dinsdagochtend, woensdag, donderdag, vrijdag (maandagmiddag en dinsdagmiddag vrij)

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2026 16:08
Aan: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

hai

Precario is het advies van G&O (zie bijgevoegde mail van 5.1, 2, e en in lijn met het stedelijk vastgesteld protocol verplaatsen woonboten. Zie ook bijlage. Bij een verplaatsing houdt de woonbootbewoner zoveel mogelijk huidige rechten. Daarom precario en geen erfpacht. En aangezien erfpacht 10x zo duur zou worden is dat ook echt geen optie voor de bewoners.

Ik zal wat inplannen.
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2026 13:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

Hoi 5.1, 2, e

De reden is duidelijk:
De gemeente wil de ligplaats specifiek in gebruik laten nemen door deze twee woonbootbewoners. Dat is een privaatrechtelijke toestemming van gebruik van schaarse gemeentegrond waarop volgens DJZ de Didam-regels van toepassing zijn.

De Didam-regels zijn niet alleen van toepassing op de verkoop van onroerende zaken, maar in principe op elke situatie waarin een gemeente van plan is om een recht op een onroerende zaak uit te geven. Denk hierbij aan de uitgifte van een beperkt (genots)recht op een onroerende zaak, zoals een recht van opstal of erfpacht, maar ook aan persoonlijke gebruiksrechten als huur, pacht, bruikleen, ruil en aan andere overeenkomsten die rechten geven op (exploitatie van) vastgoed. DJZ is van mening dat ook bij het uitgeven van de ligplaats op basis van betaling van precariobelasting de Didam-regels van toepassing zijn. Dat er sprake is van de heffing van precario maakt dit niet anders. De gemeente geeft namelijk vooraf privaatrechtelijke toestemming voor het gebruik van een schaarse ligplaats. In geval van andere aanbiedingen van ligplaatsen op basis van precarioheffing doet de gemeente ook Didam-publicaties (bv. in het Houthavengebied).

Ik stuur later een voorbeeld van een Didam-publicatie.
Wat eerst moet worden gemaakt is een kaartje van de betreffende ligplaats
Zullen we even een overlegmoment inplannen?
Ik heb nog een hoop vragen (ook waarom we hier toch kennelijk niet kiezen voor erfpacht).

Met vriendelijke groet,

mr. drs. 5.1, 2, e
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
F 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

Werkdagen: maandagochtend, dinsdagochtend, woensdag, donderdag, vrijdag (maandagmiddag en dinsdagmiddag vrij)

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2026 13:20
Aan: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

5.1, 2, e

Oke duidelijk, ik ben op zich benieuwd naar de reden, maar laten we voor nu vooral dan zo snel mogelijk inzetten op de Didam publicatie.

Hoe krijg ik dat georganiseerd?
Dit moet namelijk gebeuren voordat de omgevingsvergunning verleend wordt en voor de Sandor zou dat al binnen een paar weken kunnen.

Voor de Sandor zagen we als belangrijkste onderbouwing dat:
- De huidige ligplaats aan de Surinamekade is een vervangende plaats omdat de bewoners al eerder moesten verplaatsen vanwege de plaatsing van de pont of de Pontsteiger;
- De huidige ligplaats is niet geschikt omdat De Sandor regelmatig wordt aangevaren door een binnenvaartschip dat afmeert naast deze ligplaats;
- de huidige ligplaats is niet geschikt vanwege het conflict met de auto-afzetplek;
- de huidige ligplaats wordt opgeheven;
- daardoor de Sandor de enige serieuze gegadigde is voor de nieuwe ligplaats.

Voor de Feja bestaat de onderbouwing onder meer uit:
- de eerder gemaakte compromisafspraak bij de rechter waarbij is afgesproken dat we actief en intensief op zoek gaan naar alternatieve ligplaats (uitspraak dd 4 juni 26);
- het feit dat het huidige bestemmingsplan het bestaande intensieve gebruik niet toestaat en dat intensieve gebruik door bewoners Feja succesvol is bestreden (uitspraak tvs 29 april 26);
- dat inmiddels door gemeente een legalisatietraject is ingezet (bopa om intensief gebruik toe te staan), waardoor de huidige ligplaats naar verwachting overlast zal blijven ondervinden totdat verplaatsing plaatsvindt;
- en de verwachting/mogelijkheid dat de huidige ligplaats uiteindelijk wordt opgeheven (mogelijke uitkomst van BOPA onderbouwingsonderzoeken);
- De bewoners van De Feja hebben een B&B-vergunning. Op deze locatie blijven binnen het huidige vergunningengebied voor B&B's en kunnen ze daarom de vergunning aanhouden. Behoud van de B&B-vergunning is een voorwaarde voor de bewoners omdat zij van deze inkomsten afhankelijk zijn.

Wat is nu de volgende stap?
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
aanwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2026 09:00
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

Hi,

Gisteren heb ik contact gehad met 5.1, 2, e over haar e-mail. Zij kende het standpunt van DJZ niet en ook niet dat DJZ de wethouder in een ander dossier (van mw. 5.1, 2, e heeft geadviseerd dat ook in het geval van aanbiedingen van ligplaatsen op basis van precario ook Didam van toepassing is. Dit standpunt van DJZ is onderschreven door advocatenkantoor Dirkzwager.

Ik heb daar een vertrouwelijk advies over geschreven. Dat advies heb ik met 5.1, 2, e gedeeld. Dat advies is ook binnen stadsdeel Oost bekend (stadsdeeldirecteur, 5.1, 2, e en VTH).

Ik kan behulpzaam bij het opstellen van een Didam publicatie.

Met vriendelijke groet,

mr. drs. 5.1, 2, e
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
F 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

Werkdagen: maandagochtend, dinsdagochtend, woensdag, donderdag, vrijdag (maandagmiddag en dinsdagmiddag vrij)

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2026 17:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

Hai 5.1, 2, e

Dank voor je snelle reactie. Ik ken het standpunt van Andrea. En het is zeker niet zo dat 5.1, 2, e dat tegenspreekt!

Ik krijg echter een andere reactie van het JB. Ik weet van andere Didam procedures dat een jurist van JB ondersteunt. Dus ik ging op zoek bij het JB naar iemand die me hiermee kan helpen. Maar toen kreeg ik als reactie dat Didam niet van toepassing is op ligplaatsvergunning want publiekrechtelijk.

En nu kom ik weer bij 5.1, 2, e en is de cirkel rond.
Groet 5.1, 2, e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Thursday, 20 August 2026 17:48:48
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

Beste 5.1, 2, e

Het klopt dat ik bij 2 Didam-procedures was betrokken, maar huisadvocaat 5.1, 2, e heeft ze vooral geregeld (daarom 5.1, 2, e in de CC).
Zeker de zaak van 5.1, 2, e is haar uit en te na bekend.
Zij zou je de stukken kunnen sturen, ik heb ze niet.

Er wordt – kennelijk nog steeds door 5.1, 2, e en dat zou me verbazen – nog steeds gedaan alsof erfpacht of precario relevant zou zijn, maar in beide gevallen gaat het om het aanbieden van een (behoorlijk schaarse) ligplaats aan een particulier, dus valt het onder Didam.
5.1, 2, e kan dat beter 'in het juridisch' uitleggen. Het moet gewoon altijd, als het gaat om niet-tijdelijke situaties (zoals wisselplekken kadeherstel).

Ik kan me niet anders voorstellen dan dat dit 2 geheide Didam-zaken zijn, met in beide gevallen één kandidaat. We zouden de ligplaats nooit vrij op de markt hebben gebracht, maar beide situaties zijn bedoeld om problemen op te lossen.

- De Sandor hindert nu het afmeren van binnenvaartschepen bij een takel waarmee de schipper de auto van de boot kan halen. Met Port of Amsterdam is afgesproken dat de boot ook naar de Javakade kan, op een plek die is vrijgekomen nadat iemand met een tijdelijke vergunning is overleden (een oud-schipper). Dit is een soort van ligplaatsruil tussen Port of Amsterdam en Oost, die voor de bewoner rustiger is en voor schippers de functionaliteit verbetert.

Deze plek zouden we niemand anders aanbieden, en daarom zien we de eigenaar van de Sandor als enige kandidaat.
Hier hebben we dus een uitstekend verhaal.
De Sandor heeft een ligplaats op precario en deze rechten staan niet ter discussie, dus er zouden geen veranderingen in kosten zijn.

- In de juridische procedures over de recreatiesteiger aan de Borneokade is de gemeente min of meer gedwongen om een andere locatie te zoeken. Ik kan daar een mening over hebben, maar kan me prima vinden in deze oplossing aan de Javakade.

De ligplaats is – omdat eerst de Sandor werd geregeld en toen pas deze – eigenlijk een ruil met een wachtplek binnenvaart, die vrijkomt door de Sandor.
Strikt genomen valt deze locatie onder de beheertaak van Port of Amsterdam. Zij kunnen vanwege de verbetering bij de Sandor hiermee instemmen.
Deze plek zouden we niemand anders aanbieden, daarom zien we De Laaf/ 5.1, 2, e als enige kandidaat.

Is dit het antwoord wat je zoekt, en kan je dit met 5.1, 2, e – die de andere lastige Oost-zaken met 5.1, 2, e en 5.1, 2, e heeft gedaan – afhandelen? (Hoop maar dat 5.1, 2, e tijd heeft….)

Hartelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2026 17:28
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Hulp bij Didampublicatie/ uitgifte exploitatievergunning ligplaats

Hai 5.1, 2, e

Ik zit in een discussie over wel/niet Didam bij een ligplaats op precario. Zie ook onder.
Ik heb net 5.1, 2, e uitgebreid aan de lijn gehad. En hij adviseerde me om met jou contact op te nemen.

Dat jij onlangs wel twee Didam procedures hebt gevoerd voor twee ligplaatsen op precario?
Kan je me die voorbeelden sturen en me vertellen waarom Didam nodig is/was ondanks dat een ligplaatsvergunning bestuursrechtelijk is en dat Didam gaat over civiel/privaatrechtelijke processen?

Dank alvast.
Groet 5.1, 2, e

Programmamanager
Afdeling Gebiedspool
Stadsdeel Oost, Amsterdam

5.1, 2, e
anwez g: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2026 10:39
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hulp bij Didampublicatie

Hoi,

Dank voor je bericht.

Nee, ik heb nog geen reactie van 5.1, 2, e gekregen.

Als ik het goed begrijp gaat het hier dus niet om een civielrechtelijk beschikbaar stellen van grond, waarop het Didamarrest van toepassing is, maar het voornemen om een (schaarse) ligplaatsvergunning te verlenen.

In zo'n geval publiceer je niet o.b.v. het Didamarrest (civielrecht) , maar op basis van vaste jurisprudentie van de raad van Staten over de verdeling van schaarse vergunningen (bestuursrecht), wat overigens ongeveer op hetzelfde neer komt alleen gaat het hier om bestuursrecht en niet om privaatrecht.

Ik adviseer het voornemen voor het verlenen van de ligplaatsvergunningen publiceren waar alle vergunningen van het sd gepubliceerd worden. En een zienswijze termijn in acht nemen. Ik zou een bestuursrechtjurist cq vergunningverlener aanhaken. Zij weten hoe dat werkt.

Het uitgangspunt is dat er mededinging zou moeten zijn. Een uitzondering kan zijn dat het om een noodzakelijke verplaatsing gaat, waardoor de ligplaats slechts aan deze twee gegadigde uitgegeven wordt.

De motivering moet aantonen dat de noodzaak om de oude ligplaatsen te ontruimen direct de juridische plicht creëert om deze specifieke burgers te herhuisvesten. Als er geen juridische plicht bestaat tot verplaatsing maar als het gaat om een pragmatische oplossing begeeft je je al meer op glad eis.

Het kan ook zinvol zijn te motiveren waarom er **geen andere oplossingen** mogelijk waren, zoals financiële uitkoop of verplaatsing naar reeds bestaande, lege ligplaatsen.

Ik werk nog een paar uur en ben aan het afronden voor mijn vakantie. Dus ik kan er nu niet meer over zeggen dat dit.

De motivering die jullie in eerste instantie geven mbt de Sandor is al een goed begin. Die mbt de Freya vind ik wat minder aangezien de gemeente het probleem zelf creëert door een procedure om het intensieve gebruik mogelijk te maken te starten.

Motiveer dus zo goed mogelijk waarom de schepen weg moeten inhoudelijke argumenten en noodzaak en benoem de zorgplicht van de gemeente.

5.1, 2, e is weer terug van vakantie. Hij is beperkter beschikbaar vanwege persoonlijke omstandigheden. Wellicht kunnen jullie nog even met hem bellen, mailen.

Maar in eerste instantie is dit meer iets voor een bestuursrecht jurist.

Vriendelijke groet 5.1, 2, e

mr. 5.1, 2, e

Advocaat, Mediator en Vertrouwenspersoon

Werkzaam voor :

het Juridisch bureau en Rve Gemeentelijk vastgoed

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres juridisch bureau: Stadsdeelkantoor Zuid, President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postadres: Postbus 74019, [redacted] Amsterdam

Bezoekadres Rve vastgoed: Voormalige Stadstimmertuinen 9-11

Vertrouwenspersoon:

Bent u een collega binnen de gemeente Amsterdam en zoekt u contact met een vertrouwenspersoon, dan kunt u contact met mij opnemen of met één van mijn collega-vertrouwenspersonen. Onze contactgegevens zijn te vinden op

https://intranet.amsterdam.nl/praktisch/veilig-gezond-werken/vertrouwenspersonen/vertrouwenspersonen-0/

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2026 14:56
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hulp bij Didampublicatie

Beste [redacted]

Ik weet niet of je al een reactie hebt gekregen van Anton.

Maar we hebben zeker met G&O contact gehad. Omdat beide schepen nu al op precario liggen, zullen ze dat behouden en de kavels niet in erfpacht uitgegeven worden. Er is een ligplaats protocol bij verplaatsingen van woonschepen, waarbij bepaald is dat de huidige situatie/rechten zoveel mogelijk overgenomen dienen te worden.

Op dit moment loopt een omgevingsplanprocedure voor beide locaties, daarna zal een ligplaatsvergunning worden verstrekt.

Deze kavels worden specifiek uitgegeven voor deze twee verplaatsingen, anders zouden de kavels niet beschikbaar komen. Op nr 75 heeft wel jaren een gepensioneerde schipper gelegen. Kennelijk gedoogd want het is niet ingetekend in het bestemmingsplan. In januari ging hij weg, daarna kwam meteen het voorstel om deze plek te gebruiken om de Sandor te verplaatsen. De Sandor ligt nu op een gevaarlijke plek.

Nr 79 bestaat helemaal niet, is nu een ligplaats voor binnenvaartschepen. Die gaat ingekort worden om hier een ligplaats te creëren zodat de Feya verplaatst kan worden. Met de Feya zijn we al ruim 15 jaar in een juridisch conflict vanwege een recreatiesteiger aan de Borneokade waar ze nu liggen.

We hebben jullie benaderd omdat [redacted] bezig is met een Didam voor een ander dossier waar ik mee te maken heb (museum Tot Zover), vandaar dat ik dacht dat is in ieder geval een ingang. Als dit bij iemand anders hoort dan worden we graag doorverwezen.

Groet [redacted]

Programmamanager

Afdeling Gebiedspool

Stadsdeel Oost, Amsterdam

[redacted]

Aanwezig: ma, di-och, woe, do (om de week), vrij

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 12 augustus 2026 12:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Hulp bij Didampublicatie

Beste 5.1, 2, e

Dank voor je bericht. Naar aanleiding van je bericht heb ik eerst wat aanvullende vragen.

Daarna bekijken we even wie je verder kan helpen.

Ik ga zelf eind volgende week op vakantie en weet niet of het mij daarvoor nog lukt.

5.1, 2, e is volgende week weer terug

We overleggen wel even met elkaar.

@Je hebt het over uitgifte van twee waterkavels. Bedoel je daarmee dat het de bedoeling is dat deze kavels in erfpacht worden uit gegeven? Ik check dat omdat 5.1, 2, e en ik vooral huurrecht doen en je schrijft ons aan. Het is neem ik aan niet de bedoeling dat de waterkavels worden verhuurd?

Of worden er wellicht slechts ligplaatsvergunningen afgegeven?

@Als het om erfpachtuitgifte gaat heb je dan al contact gehad met G&O? Zij doen de publicaties voor erfpachtuitgifte.

@Zijn de twee uit te geven kavels speciaal gecreëerd enkel en alleen om deze twee "gevallen" die verplaatst moeten worden op te lossen?

Of zouden deze twee kavels sowieso al uitgegeven worden, ook als de twee schepen niet verplaats zouden hoeven worden?

Groet 5.1, 2,

mr. 5.1, 2, e

Advocaat, Mediator en Vertrouwenspersoon

Werkzaam voor :

het Juridisch bureau en Rve Gemeentelijk vastgoed

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres juridisch bureau: Stadsdeelkantoor Zuid, President Kennedylaan 923, 1079 MZ
Postadres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Bezoekadres Rve vastgoed: Voormalige Stadstimmertuinen 9-11

Vertrouwenspersoon:

Bent u een collega binnen de gemeente Amsterdam en zoekt u contact met een vertrouwenspersoon, dan kunt u contact met mij opnemen of met één van mijn collega-vertrouwenspersonen. Onze contactgegevens zijn te vinden op

https://intranet.amsterdam.nl/praktisch/veilig-gezond-werken/vertrouwenspersonen/vertrouwenspersonen-0/

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 10 augustus 2026 14:12
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Hulp bij Didampublicatie

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2,

Stadsdeel Oost is op zoek naar een collega van het JB die kan helpen bij twee Didampublicaties. Het gaat om de uitgifte van twee waterkavels voor twee woonschepen aan de Javakade. Deze kavels hebben nog geen adres. In de toekomst gaan de adressen Javakade 75 en 79 worden. Javakade 77 bestaat wel, daar komen de twee woonschepen naast. **Is een van jullie de juiste collega om te helpen bij de publicatie?**

Uitleg van de casus

Het gaat om de verplaatsing van woonschip De Feja van Borneokade 62B naar Javakade 79, en de verplaatsing van woonschip De Sandor van Surinamekade 5f naar Javakade 75. De Feja is vaak in het nieuws vanwege de rechtszaak tegen de gemeente over geluidsoverlast door zwemmers aan de kade. De gemeente heeft van de rechter de opdracht gekregen om een geschikte nieuwe ligplaats te zoeken. We hebben de Javakade op het ook. Het Havenbedrijf wil medewerking verlenen en zoekt tegelijkertijd een oplossing voor de onveilige woonsituatie van woonschip De Sandor aan de Surinamekade. Het is de bedoeling dat beide ligplaatsen direct worden toegewezen aan deze schepen, zonder dat een andere partij in aanmerking komt. Maar er is wel een Didampublicatie nodig.

Voor de Sandor zagen we als belangrijkste onderbouwing dat:

- De huidige ligplaats aan de Surinamekade is een vervangende plaats omdat de bewoners al eerder moesten verplaatsen vanwege de plaatsing van de pont of de Pontsteiger;
- De huidige ligplaats is niet geschikt omdat De Sandor regelmatig wordt aangevaren door een binnenvaartschip dat afmeert naast deze ligplaats;
- de huidige ligplaats is niet geschikt vanwege het conflict met de auto-afzetplek;
- de huidige ligplaats wordt opgeheven;
- daardoor de Sandor de enige serieuze gegadigde is voor de nieuwe ligplaats.

Voor de Feja bestaat de onderbouwing onder meer uit:

- de eerder gemaakte compromisafspraak bij de rechter waarbij is afgesproken dat we actief en intensief op zoek gaan naar alternatieve ligplaats (uitspraak dd 4 juni 26);
- het feit dat het huidige bestemmingsplan het bestaande intensieve gebruik niet toestaat en dat intensieve gebruik door bewoners Feja succesvol is bestreden (uitspraak tvs 29 april 26);
- dat inmiddels door gemeente een legalisatietraject is ingezet (bopa om intensief gebruik toe te staan), waardoor de huidige ligplaats naar verwachting overlast zal blijven ondervinden totdat verplaatsing plaatsvindt;
- en de verwachting/mogelijkheid dat de huidige ligplaats uiteindelijk wordt opgeheven (mogelijke uitkomst van BOPA onderbouwingsonderzoeken);
- De bewoners van De Feja hebben een B&B-vergunning. Op deze locatie blijven binnen het huidige vergunningengebied voor B&B's en kunnen ze daarom de vergunning aanhouden. Behoud van de B&B-vergunning is een voorwaarde voor de bewoners omdat zij van deze inkomsten afhankelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Projectleider Stedelijke Ontwikkeling

Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e

X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG

X **Gemeente Amsterdam**