Gemeente Amsterdam

Contract:	**AI 2016-013 De Entree**
Document:	**Integraal Definitef Ontwerp**
Kenmerk:	
Versie:	**B**
Versiedatum:	**-**
Document ter:	**acceptatie**
Toetsnummer	**ntb**
Getoetst door:	[redacted]

Samenvatting	-
Besluit acceptatie	
Toelichting besluit	
Beoordeelde documenten	DEA-**000309**-E doorsnede groeiplaats bomen Westertoegang [ondertekend].pdf (revisie) DEA-000396-B Ontwerpnota Integraal DO [ondertekend].pdf DEA-**000626**-D Doorsnede groeiplaats bomen Prins Hendrikkade west [ondertekend].pdf (revisie) DEA-**000627**-D Groeiplaats bomen Prins Hendrik Plantsoen [ondertekend].pdf (revisie) DEA-**000642**-E Groeiplaatsen Prins Hendrikkade-oost [ondertekend].pdf (revisie) DEA-001343-B Ontwerpnota DO Weginfra [ondertekend].pdf DEA-001448-B verificatie rapport Integraal DO [ondertekend].pdf DEA-**001483**-B Nota bomen DO [ondertekend].pdf (revisie) DEA-**001667**-A Overzicht locaties bomen [ondertekend].pdf (nieuw document) DEA-**001678**-A Maaiveldhoogtes oud en nieuw t.p.v. bomen [ondertekend].pdf (nieuw document) DEA-**001681**-A Locatie boom V1, W1 en X1 [ondertekend].pdf (nieuw document) DEA-**001682**-A overzicht locatie bomen eindsituatie [ondertekend].pdf (nieuw document)

Nr	document(nr)	paginanummer	locatie op pagina	heeft betrekking op eis/contractdocument	Bevindingen/oordeel	commentaar richting opdrachtnemer	
voorbeeld	*DEA-000396*	*pagina 2*	*3e aline*				
1	DEA-000626-D				drainzandlaag ontbreekt	minimaal 10cm drainzandlaag toepassen.	Meegenomen in reactie op SYS-2213
2	DEA-000626-D				gehele ontwerp moet nog doorgesproken worden in detail tussen OG en ON om te komen tot een haalbaar ontwerp. Geldt voor alle boombunkers.	in werksessie met ETT ON en OG groeiplaatsontwerp doornemen en afstemmen	Dat moet misschien maar voor nu acceptabel met opmerkingen
3	DEA-000626-D				verticaal wortelscherm ontbreekt in plantgat tegen straatwerk, baksteen, dekplaat om wortelingroei te voorkomen richting omliggend straatwerk	toevoegen verticaal wortelscherm bijvoorbeeld HDPE 2mm dik o.g.	Meegenomen in reactie op SYS-2213
4	DEA-000626-D				2e maaiveld wat standaard wordt toegepast in boombunker onder dekplaat ontbreekt nu volledig. De beluchting van dit 2e maaiveld ontbreekt ook met werkelijke maaiveld.	zie ook opm. 2. van dit tabblad	2e maaiveld??? Nader toelichten svp
5	DEA-000626-D				"Technische detaillering opbouw straat / trottoir door MBP" is niet relevant; MBP moet zelf een integrale oplossing aanbieden die intern afgetikt is bij ON.	is geheel ontwerp integraal binnen MBP afgetikt en haalbaar en realistisch geacht waarbij de groeiplaats voldoet aan de gestelde eisen? Lijkt mij van wel, maar deze opmerking past niet in die gedachte.	Klein punt, laat ik vervallen
6	DEA-000626-D				is waterpeil GWS of GHG? Dit vergt nadere uitwerking	graag verduidelijken	Klein punt, laat ik vervallen
7	DEA-000309-E				"Technische detaillering opbouw straat / trottoir door MBP" is niet relevant; MBP moet zelf een integrale oplossing aanbieden die afgetikt is intern bij ON.	is geheel ontwerp integraal binnen MBP afgetikt en haalbaar en realistisch geacht waarbij de groeiplaats voldoet aan de gestelde eisen? Lijkt mij van wel, maar deze opmerking past niet in die gedachte.	Klein punt, laat ik vervallen
8	DEA-000309-E				een dunnere krat 80mm ipv 150mm geeft meer kuubs	graag reactie ON waarom specifiek 150mm	Klein punt en niet te relateren aan een eis. Keuze ON respecteren.
9	DEA-000626-D, DEA-000627-D, DEA-000642-E				uitwerking constructie in berekeningen en dekplaten is nog niet geheel duidelijk. Ook hoe 2e maaiveld in bunkers onder dekplaat. Hoe wordt deze belucht vanaf werkelijke maaiveld. Hoe figuratie dekplaten nabij boomgat. Kan plaat nog verwijderd worden indien boom vervangen moet worden? hoe contact met freatisch grondwater, via grondpijlers?	in werksessie met ETT ON en OG groeiplaatsontwerp doornemen en afstemmen	2e maaiveld??? Nader toelichten svp
10	DEA-001483-B	8		SYS-2212	uit de berekening boombunkers blijkt niet dat ze aan de eis voldoen van 20.000 aslasten, althans ik lees het niet terug in de tekst. Houd OG vast aan eis 20.000 aslasten of gaan we akkoord met verkeersklasse 45? Beoordeelt constructeur en geotechnicus OG nog de berekening?	graag verduidelijken	Voldoet volgens mij
11	DEA-001483-B	9	laatste alinea		wie dient zorg te dragen voor watergeefvoorziening? ON of BTL?	graag verduidelijken	Beheerkwestie, geen opmerking voor ON
12	DEA-001483-B	15	5.1 beheer en onderhoud	SYS-1485	dit is voor keuze afd. Stadswerken. Voormalige boombeheerder [redacted] heeft eerder in een overleg aangegeven dat het een beheersbaar risico is. Dubbelchecken bij de nieuwe afdeling Stadswerken	OG moet dit nog aftikken bij nieuwe organisatie Stadswerken.	Beheerkwestie, geen opmerking voor ON
13	DEA-001483-B	10		SYS-2243	uit bijlage 4 blijkt niet dat voldaan wordt aan eis. Berekening ontbreekt.	graag verduidelijken	Meegenomen in reactie op SYS-2243
14	DEA-001483-B	10	3e alinea		BTL is niet akkoord met principedetails als groeiplaatsontwerp voor alle bomen; zie ook discussie afstemming verificatiemethode tussen ON en OG-BTL.	graag verduidelijken	Dat mag BTL zelf aangeven als raakvlak partij
15	DEA-001483-B	8	2e alinea		verhoogde banden nog steeds goed idee? Geen struikelrandjes voetgangers?	graag verduidelijken	Keuze ON respecteren
16	DEA-001483-B	13			Beluchting door ON MBP, lopende discussie tussen OG en ON.		Wel een discussie maar niet voor deze acceptatie
17	0 DEA-001667-A Overzicht locaties bomen [ondertekend]				soms lijkt het alsof de locaties van de bomen (met name de boomspiegels) nog niet perfect ten op zichte van de bandenlijnen staan ingetekend. Kan dit nog worden geoptimaliseerd? Dat alles mooi in 1 lijn staat.	graag aanpassen	Reactie meegenomen in SYS-0224