VN2024-015740

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Noord van 12 november 2024

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B9

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart type bestuurder.

Het dagelijks bestuur Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 februari 2020 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat terecht de aanvraag om een gehandicaptenparkeerkaart voor een bestuurder is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 december 2019 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een gehandicapten parkeerkaart voor bestuurder (hierna: GPK-bestuurder). Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 30 december 2019 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD adviseerde op 30 december 2019 om de aanvraag voor een GPK bestuurder af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarmaker niet voldoet aan de criteria voor een GPK. Bezwaarmaker kan zich immers zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Op 28 januari 2020 heeft het college bezwaarmaker op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag af te wijzen. Hierop is geen zienswijze ontvangen. Bij besluit van 24 februari 2020 is de GPK bestuurder afgewezen. Op 30 maart 2020 is door gemachtigde namens bezwaarmaker tijdig bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij besluit van 19 augustus 2020 is het bezwaarschrift ongegrond verklaard en is het bestreden besluit van 24 februari 2020 in stand gelaten. Op 22 september 2020 is door gemachtigde namens bezwaarmaker tijdig beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar. Op 9 augustus 2022 is het beroep ter zitting op de rechtbank Amsterdam behandeld. De rechtbank heeft op 29 september 2022 uitspraak gedaan. De rechtbank oordeelde dat de adviezen van de GGD niet op objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en dat het college deze adviezen niet ten grondslag had mogen leggen aan haar beslissing. Het beroep is daarom gegrond verklaard en het college is opgedragen door de rechtbank een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 29 september 2022 is op 30 november 2022 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Het bezwaar tegen het besluit van 24 februari 2020 is

opnieuw ongegrond verklaard, onder verwijzing naar een nieuw advies van de GGD van 18 oktober 2022. Door het college is hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank van 29 september 2022 en is door gemachtigde beroep aangetekend tegen de beslissing op bezwaar van 30 november 2022.

Het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 30 november 2022 is door de rechtbank doorgezonden naar de Centrale Raad van Beroep en deze is meegenomen in de hoger beroepsprocedure. Dit omdat het beroep samenhing met het ingestelde hoger beroep.

De Centrale Raad van Beroep heeft op 22 mei 2024 uitspraak gedaan. Zij komt tot het oordeel dat het op de weg van het college had gelegen om een nadere toelichting op de GGD-adviezen te vragen. Nu het college dit heeft nagelaten en de adviezen zonder meer aan de besluitvorming ten grondslag heeft gelegd, heeft het college gehandeld in strijd met de op hem rustende vergewisplicht. Het beroep van gemachtigde tegen de beslissing van 30 november 2022 is daarom gegrond verklaard. Het college dient een nieuwe beslissing op het bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep heeft er een nieuwe medische keuring plaatsgevonden bij de GGD op 11 juli 2024. De GGD heeft op 22 juli 2024 opnieuw geadviseerd om de aanvraag om een GPK-B af te wijzen.

Aanvullend GGD-advies van 27 september 2024

Naar aanleiding van het GGD-advies van 22 juli 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie de GGD verzocht om een nadere toelichting op de bevindingen. De keurend arts van de GGD geeft aan dat er actuele medische informatie van de behandelaars is opgevraagd bij de huisarts en merkt het volgende op:

"In de brieven gaan de behandelaars in op de medische problematiek en de beperkingen van bezwaarmaker, alsmede op het behandelbeleid. Zowel de internist, de mdl (maag-darm-lever) arts als de chirurg bespreken hoofdzakelijk het overgewicht van bezwaarmaker als belemmerende factor in de mobiliteit. Het behandelbeleid is uiteindelijk een operatieve ingreep (maagverkleining), die ten tijde van het GGD-advies van juli 2024 nog niet had plaatsgevonden. Onderdeel van het behandelbeleid is ook om de mobiliteit te behouden en te stimuleren. Naar aanleiding van het spreekuurcontact, de observatie van het loop- en bewegingspatroon en de beschikbare medische informatie kon volgends de keurend arts onvoldoende grond gevonden worden voor het indiceren van een GPK-bestuurder. Daarbij komt dat, gezien het hoofdprobleem van overgewicht, het

indiceren van een GPK-voorziening voor bezwaarmaker contraproductief zou kunnen werken. Bezwaarmaker moet volgens de medische behandelaars immers gestimuleerd worden om te gaan bewegen. Ook geldt voor de voorgenomen behandeling (maagverkleining) dat deze in de regel in relatief korte tijd kan leiden tot een forse gewichtsreductie en (daardoor) een verbetering van de loopfunctie. Dit behandelresultaat dient derhalve te worden afgewacht. Al met al is ook nu een GPK-bestuurder volgens de keurend arts niet voor bezwaarmaker geïndiceerd geacht."

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

Volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, dit advies betrekken bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld.

Ten aanzien van de overwegingen van de rechtbank en het nieuw uitgebrachte advies van de GGD overweegt de bezwaarschriftencommissie dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Uit het aanvullende advies van 27 september 2024 wordt verder duidelijk dat de behandelend specialisten informatie aan de GGD hebben verstrekt en dat zij hoofdzakelijk het overgewicht van bezwaarmaker als belemmerende factor in de mobiliteit zien. Het behandelbeleid is een operatieve ingreep in de vorm van een maagverkleining, die ten tijde van het GGD-advies van 22 juli 2024 nog niet heeft plaatsgevonden. De keurend arts legt uit dat bezwaarmaker volgens zijn medisch behandelaars gestimuleerd moet gaan worden om te bewegen. Los van de conclusie van de keurend arts dat er onvoldoende grond is gebleken voor het bestaan van een ernstige loopbeperking, zou verlenen van een GPK-bestuurder volgens de keurend arts daarom ook contraproductief kunnen werken voor bezwaarmaker.

De bezwaarschriftencommissie kan zich niet vinden in de opmerking van gemachtigde dat uitsluitend vanwege het advies voor maagverkleining, geoordeeld is dat de GPK terecht is afgewezen. Er is niet enkel op grond van een advies tot maagverkleining geoordeeld door het college om geen gehandicaptenkaart toe te kennen.. De keurend arts adviseert om de aanvraag af te wijzen omdat er onvoldoende grond bestaat voor het bestaan van een ernstige loopbeperking van minder dan 100 meter. Voor de volledigheid gaat de keurend arts in op het bestaan van behandelmogelijkheden en de mogelijke contraproductieve werking van het verlenen van een GPK-bestuurder. Dit zijn factoren die, mocht er sprake zijn van een loopbeperking, wel degelijk reden kunnen zijn om de aanvraag alsnog af te wijzen. In welke mate deze factoren een rol spelen, staat beschreven in het Medisch Werkdocument Gehandicaptenparkeerkaart 2024 van de Vereniging Artsen Volksgezondheid, versie juli 2024.

De bezwaarschriftencommissie overweegt dat duidelijk is gebleken welke inlichtingen de behandelend sector aan de GGD heeft verstrekt, wat de keurend arts hierover heeft overwogen en dat er aan de gestelde medische klachten van bezwaarmaker aandacht is besteed. Bij de besluitvorming mag derhalve afgegaan worden op een zorgvuldig genomen medisch advies. De adviezen van de GGD zijn naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie zorgvuldig tot stand gekomen. Gezien deze adviezen is terecht geoordeeld dat bezwaarmaker niet voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 lid 1 aanhef a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Conclusie

Gelet op de voorwaarden voor de aanvraag van een GPK-bestuurder moet worden geconcludeerd dat bezwaarde hier niet aan voldoet. De commissie adviseert het ingediende bezwaarschrift

ongegrond te verklaren, het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen en het besluit van 24 februari 2020 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-067041	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2024-067048	VERTROUWELIJK - Advies JB.20.005265.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord