VN2026-006734
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 02 juni 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen de omgevingsvergunning van 13 november 2025, zoals gewijzigd met het besluit van 5 februari 2026, voor een kinderdagverblijf op de locatie Van Hogendorpstraat 97-101 met kenmerk Z2026-00326.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren
- het besluit 13 november 2025 zoals gewijzigd met het besluit van 5 februari 2026 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit 13 november 2025 zoals gewijzigd met het besluit van 5 februari 2026 in stand te laten.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 augustus 2025 heeft Daisys Daycare KDV (hierna: vergunninghouder) een aanvraag voor het realiseren van een kinderdagverblijf ingediend.

Op 13 november 2025 heeft het college de omgevingsvergunning voor het realiseren van een kinderdagverblijf verleend

Tegen het besluit van 13 november 2025 heeft Accountancy aan de Amstel (hierna: bezwaarmaker) op 12 december 2025 bezwaar ingediend.

Op 23 januari 2026 heeft vergunninghouder een gewijzigde aanvraag ingediend. Op 5 februari 2026 heeft het college besloten de gewijzigde aanvraag voor een omgevingsvergunning te verlenen (hierna: het besluit)

Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het bezwaarschrift van rechtswege mede betrekking op het besluit van 5 februari 2026. Bezwaarmaker heeft ook aangegeven dat haar bezwaren betrekking hebben op het gewijzigde besluit.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmaker voert aan dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom voor het realiseren van een kinderdagverblijf op deze locatie in afwijking van het omgevingsplan een omgevingsvergunning kon worden verleend. Volgens bezwaarmaker is het participatietraject onvoldoende inzichtelijk en staat onvoldoende vast dat sprake is van voldoende draagvlak. Ook zou de overschrijding van de maximaal toegestane oppervlakte onvoldoende zijn gemotiveerd en is het gebruik van de tuin volgens bezwaarmaker in strijd met het bestemmingsplan.

Daarnaast stelt bezwaarmaker dat het akoestisch onderzoek onvolledig is en dat ten onrechte structurele geluidsoverlast tot aan de geldende normen wordt toegestaan. Volgens bezwaarmaker is onvoldoende rekening gehouden met de duur van de geluidbelasting, de weerkaatsing van geluid in de binnentuin en de hinder voor kantoorgebruikers. Ook zijn het geluid van begeleidend personeel en speeltoestellen volgens bezwaarmaker ten onrechte niet onderzocht. Tot slot voert bezwaarmaker aan dat de vergunningvoorschriften onvoldoende concreet en handhaafbaar zijn en dat aanvullende voorschriften, zoals vaste buitenspeeltijden en continue geluidsregistratie, noodzakelijk zijn.

De commissie overweegt dat voor het realiseren van het kinderdagverblijf sprake is van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waarvoor het college beoordelingsruimte heeft bij de vraag of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Vaststaat dat het project in strijd is met het omgevingsplan, omdat geluidsgevoelige bestemmingen op deze locatie niet zijn toegestaan en de maximaal toegestane oppervlakte van 250 m² wordt overschreden. Het college heeft deze afwijking gemotiveerd met verwijzing naar het belang van kinderopvangvoorzieningen in een woongebied, de beperkte overschrijding van 15 m² en de functionele noodzaak daarvan. De commissie acht deze motivering voldoende en kan zich vinden in de gemaakte belangenafweging.

Ten aanzien van het gebruik van de tuin overweegt de commissie dat het bestemmingsplan toestaat dat onbebouwde gronden worden gebruikt ten behoeve van functies die in de aangrenzende eerste bouwlaag zijn toegestaan. Nu met de omgevingsvergunning het gebruik van de eerste bouwlaag als kinderdagverblijf mogelijk wordt gemaakt, geldt dit eveneens voor het gebruik van de tuin. Dat dit zonder vergunning strijdig zou zijn met het bestemmingsplan maakt dit niet anders.

Met betrekking tot de participatie overweegt de commissie dat vergunninghouder uitvoering heeft gegeven aan de Participatiehandreiking door een informatiebijeenkomst voor omwonenden te organiseren, uitnodigingen te verspreiden en aanvullende communicatie richting omwonenden te verzorgen. Uit het procesdossier blijkt dat tijdens de bijeenkomst vragen en zorgen van omwonenden zijn besproken en dat naar aanleiding daarvan geluidsbeperkende maatregelen zijn uitgewerkt. Daarnaast zijn, afgezien van het onderhavige bezwaar, geen andere bezwaren ingediend. De commissie acht de participatie daarom voldoende zorgvuldig uitgevoerd en volgt het standpunt van bezwaarmaker dat onvoldoende draagvlak zou bestaan niet.

Ten aanzien van het akoestisch onderzoek overweegt de commissie dat in het kader van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties een geluidsonderzoek is uitgevoerd waarin het geluid van spelende kinderen inzichtelijk is gemaakt. Uit het gewijzigde akoestisch rapport blijkt dat wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen uit het Omgevingsplan voor geluidgevoelige gebouwen. De hoogste berekende geluidbelasting blijft onder de norm van 50 dB(A) en ook de maximale piekgeluiden blijven binnen de daarvoor geldende grenswaarden. De commissie ziet daarom geen aanleiding voor het oordeel dat sprake zal zijn van onaanvaardbare of structurele geluidsoverlast.

De commissie overweegt verder dat een kantoor geen geluidgevoelig gebouw is in de zin van het Omgevingsplan en het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dat bezwaarmaker mogelijk meer hinder ervaart vanwege langdurige aanwezigheid op de locatie leidt daarom niet tot het oordeel dat geen sprake zou zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Ten aanzien van de gestelde onvolledigheid van het akoestisch onderzoek overweegt de commissie dat de dominante geluidsbron bestaat uit spelende kinderen. De commissie acht het daarom niet noodzakelijk dat ook het geluid van begeleidend personeel of speeltoestellen afzonderlijk in het onderzoek is betrokken. De door bezwaarmaker aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ziet op de handhavingsfase en maakt niet dat in het kader van de vergunningverlening reeds alle mogelijke geluidbronnen afzonderlijk onderzocht hadden moeten worden.

Met betrekking tot de aan de vergunning verbonden voorschriften overweegt de commissie dat deze voldoende concreet en objectief toetsbaar zijn. Het bronvermogen kan worden gemeten, de naleving van de afspraken omtrent de buitenspeelruimte kan worden gecontroleerd en de aanwezigheid van een aanspreekpunt kan worden vastgesteld. Indien blijkt dat de voorschriften niet worden nageleefd, kan handhavend worden opgetreden. De commissie ziet geen aanleiding voor het opnemen van aanvullende voorschriften zoals vaste buitenspeeltijden of continue geluidsregistratie, mede omdat de GGD heeft aangegeven dat beperking van buitenspelen niet verenigbaar is met de geldende regelgeving voor kinderdagverblijven.

De commissie concludeert dat het college heeft kunnen besluiten de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van het kinderdagverblijf door middel van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het besluit is voldoende gemotiveerd en uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen. Ook de participatie, de afwijking van het omgevingsplan en de aan de vergunning verbonden voorschriften acht de commissie toereikend onderbouwd.

De commissie adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 13 november 2025 zoals gewijzigd met het besluit van 5 februari 2026 in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Bij de voorbereiding van het primaire besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing van bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd .

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarmaker.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-030247	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-030249	VERTROUWELIJK - Advies Hogendorpstraat 97-101, JB.25.017766.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord