VN2026-001512
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 10 februari 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Prinsengracht 688-H; beslissen op bezwaar tegen de oplegging van een last onder dwangsom en het bezwaar tegen het niet-behandelen van een aanvraag om een omgevingsvergunning (Deels herroepen)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- in heroverweging het bestreden besluit van 30 april 2025 met het kenmerk Z2025-005898 tot oplegging van een last onder dwangsom ongewijzigd in stand te laten;
- het verzoek om een vergoeding van de kosten van het bezwaar tegen het bestreden besluit tot oplegging van een last onder dwangsom af te wijzen;
- in heroverweging het bestreden besluit van 18 augustus 2025 met het kenmerk Z2025-022442 tot het niet behandelen van de aanvraag om een omgevingsvergunning te herroepen;
- in heroverweging een omgevingsvergunning voor het plaatsen (legaliseren) van een schuur in de achtertuin op de locatie Prinsengracht 688-H in Amsterdam te weigeren;
- bezwaarden een vergoeding toe te kennen van de kosten van het bezwaar tegen het bestreden besluit tot het niet behandelen van de aanvraag om een omgevingsvergunning ten bedrage van 1.332.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gericht tegen de last onder dwangsom ongegrond te verklaren en het besluit van 30 april 2025 ongewijzigd in stand te laten. Het dagelijks bestuur besluit tevens het bezwaarschrift gericht tegen het besluit tot het buiten behandeling stellen van een aanvraag om een omgevingsvergunning gegrond te verklaren, het besluit van 18 augustus 2025 te herroepen, in heroverweging de aangevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren en bezwaarden een vergoeding toe te kennen van de kosten van het bezwaar van 1.332. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd en dat de aanvraag om een omgevingsvergunning niet wordt ingewilligd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij brief van 16 december 2024 is bij het college een handhavingsverzoek ingediend over het zonder omgevingsvergunning bouwen van een schuur op het adres Prinsengracht 688-HS. Op 30 januari 2025 heeft een toezichthouder van de gemeente een controle gehouden op dit perceel. Daarbij heeft de toezichthouder geconstateerd dat op het perceel een schuur en een overkapping zijn gebouwd zonder daartoe noodzakelijke omgevingsvergunning.

Bij besluit van 30 april 2025 met het kenmerk Z2025-005898 (hierna: het bestreden besluit I) heeft het college een last onder dwangsom opgelegd om de op het perceel geconstateerde overtreding van de Omgevingswet te beëindigen en beëindigd te houden.

Bij brief van 4 juni 2025 hebben bezwaarden bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit I. Bij brief van 18 juni 2025 hebben bezwaarden de gronden van het bezwaar ingediend.

Op 23 mei 2025 heeft een van de bezwaarden een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning voor het plaatsen (legaliseren) van een schuur in de achtertuin op de locatie Prinsengracht 688-H in Amsterdam. Onder deze aanvraag valt ook de overkapping.

Bij besluit van 18 augustus 2025 met het kenmerk Z2025-022442 (hierna: het bestreden besluit II) heeft het college de aanvraag niet in behandeling genomen.

Bij brief van 2 september 2025 hebben bezwaarden bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit II.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

In het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit I (de last onder dwangsom) bestrijden bezwaarden niet dat zij voor de bouw van de overkapping en de schuur een omgevingsvergunning nodig hebben. Wel stellen zij dat sprake is van concreet zicht op legalisering en dat het college daarom moet afzien van handhaving. Bezwaarden vinden dat de overkapping en de schuur op grond van het van het omgevingsplan deel uitmakende bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad (hierna: het bestemmingsplan) mogen worden gebouwd.

De ambtelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Amsterdam (hierna: de commissie) is echter van oordeel dat de schuur en de overkapping beide in strijd zijn met het bestemmingsplan en dus niet mogen worden gebouwd. Daarnaast vindt de commissie dat het college voldoende heeft gemotiveerd, waarom een afwijking van het bestemmingsplan ten bate van de bouw van de overkapping en de schuur niet aan de orde is.

De commissie adviseert om het bestreden besluit I in heroverweging ongewijzigd in stand te laten.

In het bezwaarschrift tegen het bestreden besluit II (het buiten behandeling laten van de legaliseringsaanvraag) stellen bezwaarden dat het college over alle informatie beschikte die het nodig had om op de aanvraag te kunnen beslissen. Dit is de commissie wel met bezwaarden eens. Het college had naar het oordeel van de commissie de aanvraag niet buiten behandeling mogen laten en inhoudelijk moeten beslissen op de aanvraag.

In de beslissing op bezwaar moet dus alsnog een inhoudelijk besluit worden genomen op de aanvraag van bezwaarden. De commissie heeft Stadsdeel Centrum gevraagd om de aanvraag alsnog inhoudelijk te beoordelen. Uit deze beoordeling is gekomen dat de aanvraag alsnog geweigerd moet worden, omdat de bouwwerken in strijd zijn met het bestemmingsplan en omdat het college niet bereid is hiervan af te wijken.

De commissie kan met de beoordeling van stadsdeel Centrum instemmen en adviseert dan ook om het bestreden besluit II te herroepen en in heroverweging de aangevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren. Omdat het bestreden besluit II wordt herroepen wegens een aan het college toe te rekenen onrechtmatigheid, adviseert de commissie om bezwaarde een vergoeding toe te kennen van de kosten van het bezwaar van 1.332.

Advies en afstemming

Over deze voordracht heeft afstemming plaatsgevonden met de afdeling VTH van Stadsdeel Centrum. De afdeling VTH is akkoord met de voordracht.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-006908	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-006925	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie Prinsengracht 688-H.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord