[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 17:21
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Goed punt.
10 (2) g [redacted]
[redacted] Ondanks dat ik niet kan exploiteren (misschien kan ik tijdelijk een andere invulling bedenken) zou ik wel zsm willen weten of ik de vergunning krijg.
Hoe kan die [redacted] dat straks nou allemaal terug betalen (?) Daar moet hij haast wel een soort 'back up' hebben...

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:39
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Top!
Misschien geen haast omdat er weinig valt te verdienen in coronatijd. Hij moet natuurlijk gaan investeren qua drank etc/personeel aannemen.
Als al die investeringen heeft gedaan en dan toch niet open mag van ons of vanwege corona, verliest hij heel veel geld
Groetjes.
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Huppakee onze nadere reactie is de deur uit. @[redacted]: dat hebben we samen goed gedaan!
Onze reactie en nadere stukken zullen worden voorgelegd aan [redacted]. Bezwaarde heeft het laatste woord. Wij worden hiervan op de hoogte gebracht. Ik ga ervan uit dat de commissie daarna advies gaat uitbrengen.

Het blijft opmerkelijk dat [redacted] zelf geen haast blijkt te hebben. Hij had een vovo kunnen aanvragen....
Ik vraag me af waarom hij dat niet heeft gedaan. Zou hij dan 'ergens' (financiering, huur) mee door de mand vallen (?)

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:14
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: reactie + nadere stukken inzake bezwaarprocedure Megabar BV DJ.20.009785.001

Geachte commissie,

In de bijlage treft u twee stukken aan die relevant kunnen zijn voor uw besluit inzake Amstelstraat 30, BXRDY.

1) Besluit op bezwaar gemeente Rotterdam inzake drie maanden sluiting van Club Blu
2) Besluit sluiting gemeente Leiden Club Marrakech.

Het verzoek is om deze stukken bij uw besluitvorming te betrekken.

Ad 1) Tijdens de hoorzitting is nogmaals benadrukt dat de burgemeester geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted]. In het besluit is al aangevoerd door de burgemeester dat Club Blu recent is gesloten. In reactie hierop, in het bezwaarschrift, is namens dhr. [redacted] aangevoerd dat tegen het besluit van de burgemeester van Rotterdam bezwaar is aangetekend. Bijgevoegde beslissing op bezwaar bevestigt dat het besluit tot het sluiten van Club Blu in stand is gebleven. De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Rotterdam wijst daarbij op de bedrijfsvoering en het handelen van de exploitant. De burgemeester blijft bij het eerder onderbouwde standpunt dat dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol had in Club Blu. Zowel ten tijde van de eerste sluiting als ten tijde van de tweede sluiting. In het kader van deze sluiting heeft de dhr. [redacted] leidinggevende taken uitgevoerd namens Club Blu in het beheeroverleg met gemeente en politie.

Ad 2) Het besluit tot sluiting van gemeente Leiden met betrekking tot Club Marrakech bevestigt ook dat dhr. [redacted] niet in staat is op een goede manier te exploiteren. Hij heeft ondanks waarschuwingen van de gemeente Leiden tegen het coronabeleid in gehandeld. Dit geeft ook aan dat dhr. [redacted] zijn bedrijfsvoering niet aanpast indien hij er op gewezen wordt dat dit noodzakelijk is. Het versterkt de indruk van de burgemeester; die van een slechte staat van dienst op het gebied van bedrijfsvoering.

Voor wat betreft de reactie van de heer mr. [redacted] op de pleitaantekeningen nog het volgende:
Met betrekking tot de Dienstenrichtlijn. De uitspraak van 11 juni 2020 (ECLI:NL:RBAMS:2020:2920) kan hier, ondanks dat het niets zegt over de 'aard van het bedrijf', naar analogie worden toegepast.
De systematiek van art. 3.11 APV is duidelijk: lid 2 geeft de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid en lid 3 geeft aan waar zij rekening mee houdt bij de beoordeling van een aanvraag. Zoals ook de voorzieningenrechter in de uitspraak van 11 juni 2020 (en de ABRvS) toetst, moet het concrete geval uitwijzen of de toepassing van de term voorzienbaar was. Megabar kent de voorgeschiedenis op Amstelstraat 30. Club ABE later Club Ivy zijn vanwege openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering gesloten. De voorgenomen exploitatie van Megabar, zoals op de hoorzitting nader toegelicht, is vergelijkbaar met deze voorgangers. Het was een club en het blijft een club. Het zijn horecabedrijven met eenzelfde aard. In dit geval had het voor Megabar dus *duidelijk* én *voorzienbaar* kunnen zijn dat de aard van zijn bedrijf zou kunnen worden tegengeworpen.
Bovendien geldt hier de samenhang met de slechte staat van dienst van [redacted] op het gebied van bedrijfsvoering. 'Eerder en elders' zoals de toelichting op artikel 3.11 APV duidelijk maakt. Club Blu in Rotterdam is, net als Club ABE en Club Ivy op Amstelstraat 30, gesloten vanwege ernstige openbare orde incidenten en slechte bedrijfsvoering. Zoals reeds onderbouwd had dhr. [redacted] een grote en actieve leidinggevende rol in de bedrijfsvoering van Club Blu. De bedrijfsvoering van Club Marrakech in Leiden, die dhr. [redacted] exploiteert, is ook niet op orde. 10 (2) g [redacted] Het feit dat de rechter de sluiting van Club Marrakech in 2015 heeft vernietigd doet niet af aan het ontbreken van de gebruiksmelding in eerste instantie. En ook nu is de club wederom gesloten vanwege een slechte bedrijfsvoering (ad 2).
Gelet op art. 3.11 APV, de toelichting hierop, en de omstandigheden met betrekking tot Club Blu en Club Marrakech had het in dit geval voor Megabar *duidelijk* én *voorzienbaar* moeten zijn dat de slechte bedrijfsvoering eerder en elders zou kunnen worden tegengeworpen.
Kortom, van strijd met de Dienstenrichtlijn is geen sprake.

Voor wat betreft de bedrijfsvoering, wijs ik op de aanvullende stukken en al het eerder gestelde in het besluit en op de hoorzitting. Het al dan niet nemen van voorzorgsmaatregelen in de situaties van Club Blu en Club Marrakech staat hier niet ter discussie. Het is duidelijk dat de bedrijfsvoering niet deugde. In zijn algemeenheid geldt dat een exploitant verantwoordelijk is voor en goede gang van zaken in en rond het horecabedrijf. De bedrijfsvoering kan aanleiding of katalysator zijn van openbare orde incidenten. Van een exploitant wordt verwacht dat er waar nodig en mogelijk (voorzorgs)maatregelen worden getroffen. Het vertrouwen in de bedrijfsvoering door dhr. [redacted] ontbreekt. Verder nog de opmerking dat In het eerste aangeleverde veiligheidsplan verkeerde openingsdagen stonden; er was sprake van een premiumarrangement dat volgens de gesprekken met dhr [redacted] niet

bestond en het aantal beveiligers was niet correct. Dat na de gesprekken een nieuwe versie is aangeleverd doet hier niets aan af.

[redacted]

Aangaande de sluitingen van Club Blu in 2018 en 2020. Dhr. [redacted] stelt dat de sluitingen dhr. [redacted] niet kunnen worden verweten. Uit het sluitingsbesluit van 23 april 2018 volgt dat het geen willekeurige incidenten betreft, maar incidenten die voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu. Zoals reeds uiteengezet had dhr. [redacted] ten tijde van de eerste sluiting een actieve leidinggevende rol. Daardoor kan hij medeverantwoordelijk worden gehouden de sluiting en de slechte bedrijfsvoering. In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 wordt de naam van dhr. [redacted] genoemd als degene die de beveiliger heeft ontslagen na een incident en als degene die namens Club Blu aanwezig was bij zienswijze gesprekken. Dhr. [redacted] nam namens Club Blu plaats in het beheeroverleg met gemeente en politie. Ondanks dat hij sinds 19 juni 2019 niet meer op de vergunning stond, was hij feitelijk nog wel betrokken bij Clu Blu. Kennelijk niet slechts 'om te helpen' maar (ook) als vertegenwoordiger van Club Blu met invloed. Tot slot, zoals eerder gesteld, er hoeft niet aangetoond te worden dat de sluiting de heer [redacted] *persoonlijk* valt te verwijten (m.b.t. art 5 Besluit eisen zedelijk gedrag: ABRvS 10 december 2013 ECLI:NL:RVS:2003:AN9709).

Namens de burgemeester,

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Senior jurist bestuursrecht
Juridisch Bureau, gebied Centrum

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]

werkdagen: ma t/m vr

Van: [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 14:08
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
CC: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: nadere reactie Megabar BV bezwaar; DJ.20.009785.001

Beste [redacted] en [redacted],

Tijdens de hoorzitting in de zaak van de Megabar BV heeft de heer [redacted] aangegeven namens zijn client een nadere reactie te willen indienen op de pleitaantekeningen. Bijgaand treffen jullie deze reactie aan.

Van de afdeling veiligheid hebben we begrepen dat er inmiddels nieuwe stukken zijn in deze zaak. Voordat kan worden besloten of deze stukken tot de procedure kunnen worden toegelaten, verzoekt de bezwaarcommissie om in een gezamenlijk en compleet document deze stukken in te dienen, voorzien van een motivering waarom de indiening nu plaatsvindt en waarom ze van belang zijn voor de procedure en de besluitvorming. Als dit document dan kan worden

samengevoegd met een eventuele reactie op laatste brief van de heer Nagtegaal, kan de bezwaarcommissie dit in zijn geheel aan hem voorleggen.

We zien jullie reactie graag binnen een termijn van twee weken na vandaag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de bezwaarcommissie,

[redacted]
juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften <bezwaarenberoep@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 14:07
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: nadere reactie Megabar BV bezwaar; DJ.20.009785.001

Dag [redacted] en [redacted],

De heer [redacted] heeft een reactie ingediend m.b.t. de pleitaantekeningen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuur en Organisatie

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: 06[redacted]
Fax: 020 552 2402
E-mail: bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Afwezig op woensdagen

Van: mr. [redacted]@guarda-advocaten.nl]
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 12:59
Aan: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Onderwerp: nadere reactie Megabar BV bezwaar

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand hierbij de nadere reactie van Megabar op de pleitaantekeningen. Voor zover er links en rechts toch enige herhaling in geslopen, spijt dat mij.

Met vriendelijke groet,

mr [redacted]

GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT | HOOGSTAD

Straatweg 43
3621 BH BREUKELEN

Tel: + 31 346 25 00 42
Fax: + 31 346 25 10 21

www.guarda-advocaten.nl

**********VRIJWARING**********
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de informatie bij vergissing bij u terecht is gekomen dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen en de informatie te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden zonder expliciete toestemming van de afzender is niet toegestaan. Aan de verstrekte informatie kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij expliciet anders is aangegeven in het e-mailbericht. Guarda Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging, noch voor de tijdige ontvangst van dit e-mailbericht.
**********VRIJWARING**********

Van: Scan C7260i <canon@guarda-advocaten.nl>
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 12:53
Aan: mr [redacted]@guarda-advocaten.nl>
Onderwerp: Attached Image