Agenda

Aan	DB Centrum- Nienke van Renssen
Van	[redacted] (AOG V&OR)
	[redacted] (PM IB)
	[redacted] (OM IB)
	[redacted] (R&D Ontwerp Openbare Ruimte)
	[redacted] (R&D Verkeerskunde)
Datum	7 mei 2026
Doel	Bestuurlijke overleg Utrechtsestraat

Doel overleg
Bespreken en bestuurlijk afstemmen van:

- de terugkoppeling richting bewoners en ondernemers;
- de beantwoording van openstaande vragen;
- de openbaar making van onderzoeken en participatiestukken;
- en de communicatieve/bestuurlijke lijn richting vervolgproces.

Daarnaast doel om helder te krijgen:

- welke stukken bestuurlijk akkoord krijgen;
- welke communicatie nog aangepast moet worden;
- en welke acties nog openstaan richting publicatie en afronding van deze participatiefase.

---

1. Terugblik participatietraject 30 maart en 8 april

Bespreekpunten

- Algemene opbrengst bewonersavonden;
- Belangrijkste zorgen en reacties vanuit bewoners;
- Duiding van de weerstand;
- Relatie tussen verkeerskundige analyse en ervaren leefbaarheid/veiligheid;
- Vertrouwen in proces en participatie.

Hoofdbeeld uit participatie
Uit de bewonersavonden komt een gemengd maar overwegend kritisch beeld naar voren.
Veel aanwezigen:

- herkennen de Utrechtsestraat als drukke straat;
- maar ervaren dit niet altijd als een probleem dat ingrijpen vereist;
- zien de koppeling tussen probleem en voorgestelde maatregel onvoldoende;

- en vrezen verplaatsing van problemen naar omliggende woonstraten.

Veelgenoemde zorgen:

- verkeersverplaatsing naar Achtergracht, Falckstraat, Reguliersgracht, Huidekoperstraat en Amstel;
- verkeersveiligheid rondom scholen;
- bereikbaarheid voor bewoners, ondernemers en hulpdiensten;
- risico op harder rijden bij eenrichtingsverkeer;
- belasting van grachten, bruggen en kademuren;
- gebrek aan vertrouwen in proces en participatie.

Daarnaast leeft bij een deel van de bewoners sterk het gevoel:

- dat de maatregel feitelijk al besloten is;
- en dat participatie vooral wordt gebruikt ter legitimering van een reeds gekozen richting.

Bestuurlijke aandachtspunten

- Erkennen van weerstand zonder te stellen dat participatie representatief is voor alle gebruikers van de straat;
- Balans vinden tussen verkeerskundige analyse en maatschappelijke acceptatie;
- Voorkomen dat communicatie wordt gelezen als “we gaan toch door”.

2. Concept bewonersbrief – terugkoppeling participatietraject

Doel bewonersbrief

De bewonersbrief moet dienen als:

- formele terugkoppeling van het participatietraject;
- uitleg over wat met de input is gedaan;
- toelichting op vervolgstappen;
- en aankondiging van openbaarmaking van stukken.

Belangrijkste inhoudelijke lijn

In de huidige conceptversie is verwerkt dat:

- veel bewoners kritisch waren over zowel proces als maatregel;
- het probleembeeld niet door iedereen wordt gedeeld;
- nog geen besluit is genomen;
- verschillende richtingen nog openliggen;
- en dat het nieuwe DB na de zomer bepaalt hoe het vervolg eruitziet.

Daarnaast wordt toegelicht:

- welke stukken openbaar gemaakt worden;
- dat verslagen thematisch zijn gecategoriseerd;
- en dat geprobeerd is reacties zo volledig mogelijk weer te geven.

Openstaande bespreekpunten

- Toon van de brief: bestuurlijk voorzichtig vs. expliciet erkennen weerstand?
- Hoe expliciet benoemen dat stoppen of aanpassen nog mogelijk is?
- Hoe concreet bewoners meenemen in vervolgproces? Of is dat aan nieuw DB?
- Of extra participatiemomenten/open gesprek nog benoemd moeten worden- of dat we even pauze inlassen tot na nieuw DB?
- Afstemming met communicatie is nog nodig.

Planning

- Bestuurlijke bespreking 7 mei;
- Verwerking opmerkingen;
- Afstemming communicatie;
- Beoogde verzending eind mei brief (onderzoeken en participatie verslagen eerder (kan 12 mei, maar kan ook direct met brief als alles in een keer openbaar).

3. Memo participatie / bestuurlijke duiding

Doel memo

Memo geeft:

- bestuurlijke samenvatting van participatie;
- beantwoording op hoofdlijnen van vragen en zorgen;
- verkeerskundige duiding van maatregelen;
- overzicht van onderzochte alternatieven;
- en mogelijke bestuurlijke vervolgrichtingen.

Belangrijkste bestuurlijke lijn

Memo probeert nadrukkelijk:

- zowel inhoudelijke verkeerskundige kansen;
- als maatschappelijke weerstand en wantrouwen serieus te beschrijven.

Belangrijke nuance:

- er is geen acute verkeersveiligheidsaanleiding op basis van ongevallen;
- maar er zijn volgens verkeerskundigen en ontwerpers wel verbeterkansen;
- tegelijkertijd ontbreekt op dit moment maatschappelijk vertrouwen om eenvoudig door te gaan.

Bespreekpunten

- Is memo bestuurlijk voldoende neutraal/veilig geformuleerd? *Graag reactie voor 14 mei.*
- Hoe expliciet verschillende routes benoemd worden? 5.1, 2, e
- Hoe om te gaan met “auto te gast”-variant? 5.1, 2, e
- Welke onderdelen openbaar worden. 5.1, 2, e

4. Openstaande beantwoording bewoners en organisaties

Stand van zaken

Voor verschillende bewoners en organisaties zijn conceptreacties opgesteld op:

- technische vragen;
- verkeerskundige vragen;
- participatievragen;
- en vragen over onderzoeken, kosten en verkeersmodellen.

Onderwerpen die terugkomen

- effectiviteit stoplichten en zebrapaden;
- verkeersmodellen;
- bestemmingsverkeer;
- verkeersveiligheid;
- bereikbaarheid;
- participatieproces;
- bewonersenquête;
- verkeersdruk omliggende straten.

Bespreekpunten

- Verslag 8 april.docx
- Bestuurlijke lijn beantwoording conform Memo (zie ook bijlage)?

- Mate van detail? 5.1, 2, e
- Welke toezeggingen wel/niet doen; hoe om te gaan met vervolgvragen bewoners?

Reacties op openstaande vragen bewoners (concept)

- 5.1, 2, e (o.a. kosten stoplicht e.d.) reactie Re_ Utrechtsestraat Stoplicht en kosten.msg
- N8W8 5.1, 2, e reactie FW_ Herinnering_ Opvolging en verdere voortgang participatie Utrechtsestraat.msg
- Wijkcentrum Oude Stad (enquête) reactie Re_ Verzoek uitslag Enquete aanbieding van bewoners Utrechtsestraat en omgeving.msg

5. Contact scholen en verkeersveiligheid schoolroutes

Stand van zaken

Naar aanleiding van zorgen tijdens bewonersavonden is meerdere keren geprobeerd contact te leggen met scholen in de omgeving.

Tot nu toe:

- meerdere contactpogingen;
- nog geen inhoudelijk overleg;
- onderwerp blijft bestuurlijk gevoelig vanwege verkeersveiligheid kinderen.

Bespreekpunten

- Nogmaals bestuurlijk contact organiseren? 5.1, 2, e
- Rol scholen in vervolgproces? 5.1, 2, e
- Hoe dit richting bewoners communiceren? 5.1, 2, e

6. Openbaarmaking onderzoeken, verslagen en stukken

Voorgestelde planning

Publicatie voorzien op: 12 mei 2026

Voorgestelde openbaarmaking

- Onderzoeken, verkeerskundige analyses *(12 mei publiceren) te delen stukken*
- memo participatie; *(nu nog concept)*
- verslagen bewonersavonden; *(Public mediation*)
- schriftelijke bewonersreacties/ingekomen voorstellen; (*Afronding eind mei* 5.1, 2, e

Belangrijke communicatieve aandachtspunten

- Inzicht geven in onderliggende onderzoeken;
- Uitleggen dat verslagen thematisch zijn samengevat;
- Benoemen dat geprobeerd is opbrengsten volledig weer te geven;
- Mogelijkheid openlaten voor aanvullingen/correcties?

Bespreekpunten

- Welke stukken openbaar? 5.1, 2, e
- 12 mei Actief melden dat stukken online staan via mailinglist bekende betrokkenen of meenmen in bewonersbrief eind mei?

7. Nog lopende inhoudelijke punten

Onder andere

- aanvullende analyse ongevallencijfers;

- verkeerskundige detailvragen;
- nadere technische onderbouwingen.

Aandachtspunt
Loopt langer dan verwacht door:
- beperkte datatoegang ongevalcijfers;
- afwijking standaardproces/participatie?

Bespreekpunten
- Verwachtingsmanagement richting bewoners;
- Wat wel/niet communiceren zolang analyses nog lopen.

8. Voorstel communicatielijn richting buurt
Voorstel hoofdlijn
Richting bewoners:
- expliciet erkennen dat er weerstand en wantrouwen leeft;
- duidelijk maken dat nog geen besluit is genomen en dat nieuw DB pas na zomerreces kiest of en hoe traject verder;
- transparant zijn over onderzoeken en afwegingen;
- uitleggen welke stappen nog volgen;
- en helder maken dat nieuw DB na de zomer vervolgrichting bepaalt.

Belangrijke aandachtspunten
- Geen beeld oproepen dat uitkomst al vaststaat;
- Geen tegenstelling creëren tussen “bewoners” en “gemeente”;
- Wel eerlijk zijn over spanningen in dossier;
- Duidelijk maken dat participatie invloed heeft gehad op bestuurlijke duiding.