From: "5.1.2,e " <5.1.2,e @red-company.nl>
Sent: Fri, 4 Jun 2021 15:45:52 +0200
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e " <5.1.2,e @powerhouse-company.com>
Subject: RE: vragen n.a.v. geleverde stukken

Goedemiddag 5.1.2,e

Hieronder in het rood het antwoord op de 1e vraag. Het tweede verzoek daar moet ik nog even over bellen in hoeverre we dat op een praktische manier voor elkaar kunnen krijgen (tijd/kosten etc). Ik kom daar uiteraard even bij je op terug.

Fijn weekend!

Gr,
5.1.2,e

R E
D C

5.1.2,e
5.1.2,e

TALK
5.1.2,e

VISIT
Antoine Platekade 1000, Rotterdam

EXPLORE
red-company.nl

CONFIDENTIALITY NOTICE: This email message could contain confidential information intended only for the use of the individual or entity named. If the reader of this message is not the intended recipient, the reader is hereby notified that any dissemination, distribution, copying or other use of this message is strictly prohibited and is hereby instructed to return or destroy this copy of this message.

On 3 June 2021 at 12:12:50, 5.1.2,e (5.1.2,e@amsterdam.nl) wrote:

5.1.2,e

Nog twee vraagjes:

- In het tabelletje (zie geel gearceerde vakken) zie ik dat er 120 panelen op B staan getekend, maar slechts 106 nodig zijn. Waarvoor dan die 14 extra? Wordt de opbrengst daarvan ook door andere blokken gebruikt?

De opbrengst wordt inderdaad ook door andere blokken gebruikt. In het ontwerp is uitgegaan van de maximale benutting van het dakoppervlak om PV panelen neer te leggen, omdat het totaal aantal benodigde PV panelen een lange tijd (en nog) niet vast stond. De 14 extra panelen kunnen daarom ingezet worden om de energievraag van andere gebouwen te faciliteren.

- Ik had ook de vraag gesteld of ik gecorrigeerde EPC berekeningen kon krijgen waarbij jullie oorspronkelijke idee om gene gebruik te maken van stadswarmte werd doorgerekend (uiteraard met dezelfde installaties – behouden warmte van WPW -, aantallen PV-panelen, ventilatie, etc.). Dit vanwege mijn voornemen om het aansluiten op WPW principieel ter discussie te stellen.
  Ik kan mij voorstellen dat je die informatie niet wil aanleveren (je zult er vast weer voor moeten betalen), maar dan hoor ik het graag.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @red-company.nl>
Verzonden: woensdag 2 juni 2021 16:25
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @powerhouse-company.com>
Onderwerp: Re: vragen n.a.v. geleverde stukken

Goedemiddag 5.1,2,e

Zie hieronder de beantwoording van de vragen en tevens de aangepaste stukken in de bijlage (EPC & tekeningen damwanden).
Bel mij gerust als er dingen nog onduidelijk zijn!

Gr,

5.1,2,e

---

1. In het begeleidende briefje van DGMR wordt (laatste alinea) gesproken over PV-panelen op blok A en blok C. Ik heb gevonden dat er 50 PV-panelen op blok A komen maar er staat niet vermeld hoeveel PV-panelen er op blok C komen. Uit de EPC-berekeningen maak ik op dat er 380 op blok C komen. Klopt dat? Is de daarvoor op OV.0120 dan wel groot genoeg?
-> DGMR: de 352 panelen die niet op eigen dak gelegd kunnen worden, worden verdeeld op blok A en C. Het dakoppervlakte van gebouw A en C is daarvoor groot genoeg. Onderstaande tabel toont een overzicht met de benodigde en beschikbare PV, waarbij de tabel laat zien dat meer beschikbaar dan benodigd is. In de verdere uitwerking is hiervan ook al een tekening/legplan van.

Gebouw	EPC	Pv getekend		PV eigen blok	PV blok A/C	Totaal
A	-	230		50	0	50
B	0.2	120		106	0	106
C	-	180		0	0	0
D	0.2	70		70	7	77
E	0.2	13		13	224	237
F	0.2	114		114	121	235
Totaal	-	727		353	**352**	**705**

2. Ik begrijp uit het gesprek van gisteren dat Bijeenkomstfunctie van 485 m2 in blok A (die in december niet werd onderscheiden) betrekking heeft op het bedrijfsrestaurant. Dat is (op zijn zachtst gezegd) verwarrend omdat de term bedrijfsrestaurant nergens anders wordt genoemd (oppervlaktestaat, plattegrond).
Als deze functie moet worden onderscheiden, moet ik hem ook terugzien op andere relevante documenten, zoals plattegrond OV.100, in de Oppervlaktestaat en OV.1010).
-> DGMR: als wijziging op de berekeningen van december gaan we voor blok A voor nu uit van geheel kantoorfunctie. We hebben de berekening aangepast.

3. In blok E wordt nu gesproken over 143 m2 Amenites. Is dit de nieuwe naam voor de gemeenschappelijke ruimten op de bovenste verdieping?
In OV.1010 staat nu voor de gemeenschappelijke ruimten de gebruiksfunctie Bijeenkomstfunctie.
-> DGMR: als wijziging hebben we de bijeenkomstfunctie in blok E aangepast naar de term 'gemeenschappelijke ruimte'.
Strookt dat met eerdere afspraken, of zouden we daar ook een woonfunctie (als nevenfunctie van de andere woonfuncties in het gebouw) aan toekennen opdat niet de ventilatie-eisen voor horeca gelden?
-> DGMR: als uitgangspunt voor de ventilatie-eisen is in de berekeningen uitgegaan van woonfunctie.

4. De EPC-berekeningen (waarom zijn er voor blok E twee berekening bijgevoegd? De eerste E/E = 0,860; de tweede E/E= 0,498) leiden tot vragen/verzoek om toelichting:
-> DGMR: omdat de gemeenschappelijke ruimtes in gebouw E een bijeenkomstfunctie heeft, is gebouw E een combinatiegebouw. Hiervoor gelden andere eisen dan een woongebouw. De twee berekeningen zijn gemaakt om aan te tonen dat aan beide eisen wordt voldaan: woongebouw E: EPC $\leq$ 0,2 en combinatiegebouw E: E/E $\leq$ 1.0.

	Blok A	Blok B	Blok C	Blok D	Blok E: twee berekeningen E/E = 0,860; E/E = 0,498	Blok F
Ag;tot (m^2) -> DGMR: In de tekeningen van Powerhouse is enkel het GO van de woningen opgenomen. Voor de berekeningen van december zijn de GO's van tekeningen overgenomen. Voor EPC-berekeningen moeten ook de verkeersruimtes en algemene ruimtes worden meegenomen. Dit hebben wij nu aangepast en verklaart het verschil met de berekeningen van december. De nu gehanteerde m2's zijn nogmaals gecontroleerd en komen overeen met de tekeningen.		**was 2390➔ nu 2723** **waar komen deze wijzigingen vandaan?**		**1584 ➔1820**	**4720 ➔5206** **4720 ➔5063**	**4531➔ 5134**
Aantal woningen -> DGMR: aantal woningen zijn conform tekeningen. Een kleine aanpassing geldt hier ten opzichte van december: Blok E 68 en 2 woningen als gemeenschappelijke ruimte				46 ➔ 30 Er blijken in berekeningen van december foutjes te staan? -> DGMR: klopt, is gecorrigeerd Wat zou het gevolg op de uitkomsten EPC/CO_2/BENG van die berekeningen zijn als de woningaantallen wel correct zouden zijn geweest? *Ik wil de interne discussie inzake al dan niet ontheffing verlenen van de*	46 ➔68? 46 ➔68? Volgens OV.0100: 70 (waarvan 2 op de bovenste verdieping?)	46 ➔7 3

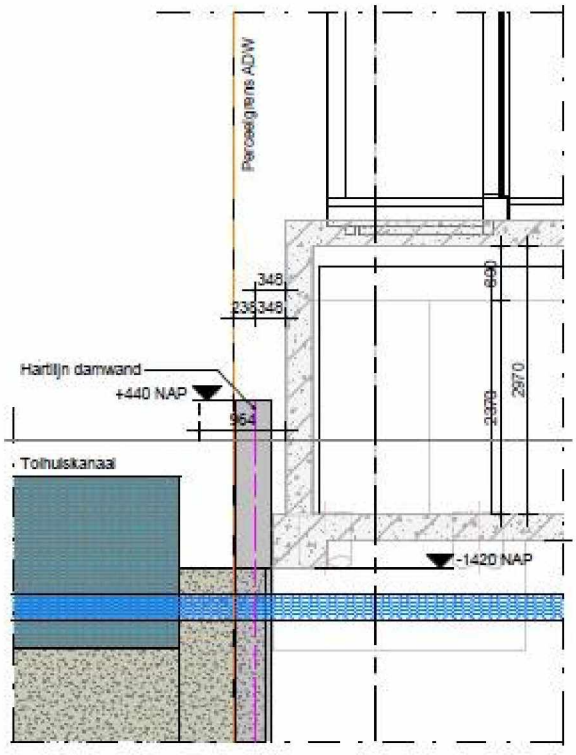
				aansluitplicht op het warmtedistributienet- buiten deze aanvraag om - voortzetten. *Kan ik (ter onderbouwing van mijn betoog) van jullie gecorrigeerde versies van de EPC-berekeningen waarbij geen warmte wordt afgenomen krijgen?*		
Prim. energiegebruik ventilatoren (MJ) -> DGMR: de opmerking voor Blok E is terecht en hebben we gecorrigeerd. Nu de vermogens feitelijk bekend zijn (en in december nog gebaseerd was op aanname) hebben we dit voor alle gebouwen aangepast. Het vermogen is terug te vinden in de bijgevoegde kwaliteitsverklaring van de Brink Flair 300.	88721	94625		61712	**0?** **0?** **Pnom = 0 W?**	150165
EPC -> DGMR: tabel notitie uitbereid met combinatiegebouw. Zie antwoord op vraag 4.					**niet vermeld** 0,2	
Aantal PV-panelen (1,637 m^2) -> DGMR: zie antwoord op vraag 1 hierboven	50	131	**20+204+156 = 380?**	70 en 20 op C	13 en 204 op C 13 en 204 op C	114 en156 op C
Vermogen (Wp) -> DGMR: voor vermogen van PV is uitgegaan van 360 Wp per paneel oftewel 220 Wp/m^2.	**221?**	360	**360?**	360	360 360	360

Overige stukken

5. Op tekening ADW_WERI_060.01 staat aan de Distelwegzijde een aanduiding langs de gevel t.p.v. drsn 8, 9 en 10. Wat stelt dat voor ?

VolkerWessels Rijssen: Wij kunnen de opmerking 'aanduiding' niet geheel herleiden naar de tekening. Wij verwachten dat hiermee bedoelt wordt dat de aanduiding 'hartlijn damwand' niet juist gepositioneerd was of de vraag wat het rode vlak exact inhoudt. Het rode vlak is het huidige nuts-tracé in het gemeenteveld. Deze hebben wij ingemeten middels proefsleuven en verwerkt in het model. Het rood gearceerde is rondom deze lijnen een bepaalde marge ingebouwd.

6. Jullie "controle over het water" (detail 4 op ADW_WERI 060.01) is vergelijkbaar met die van Moses toen die door de Rode Zee trok:



DSN04 het water blijft ook zonder damwand gewoon recht op staan! ☺

Waarop heeft het maatlijntje en de maat 964 betrekking?

VolkerWessels Rijsen: Door het verschuiven van de damwand in het platte vlak is deze in de doorsnede niet juist verwerkt. Inderdaad het principe van Mozes. Ook het verschuiven van de maatvoeringslijn was niet meegenomen. We hebben dit verwerkt in bijlagen.

R E

D C

5.1,2,e

5.1,2,e

TALK

5.1,2,e

VISIT

Antoine Platekade 1000, Rotterdam

EXPLORE

red-company.nl

CONFIDENTIALITY NOTICE: This email message could contain confidential information intended only for the use of the individual or entity named. If the reader of this message is not the intended recipient, the reader is hereby notified that any dissemination, distribution, copying or other use of this message is strictly prohibited and is hereby instructed to return or destroy this copy of this message.

On 1 June 2021 at 13:36:58, 5.1,2,e (5.1,2,e@amsterdam.nl) wrote:

> Heren,
>
> Ik zou nog een lijstje met vragen/opmerking aan jullie sturen n.a.v. de vrijdag per mail en gisteren via het OLO ingekomen stukken.

EPC

Ik heb de EPC berekeningen vergeleken met die van december 2020 en stuitte daarbij op merkwaardige verschillen/ingevoerde waarden en heb wat verduidelijking nodig:

1. In het begeleidende briefje van DGMR wordt (laatste alinea) gesproken over PV-panelen op blok A en blok C. Ik heb gevonden dat er 50 PV-panelen op blok A komen maar er staat niet vermeld hoeveel PV-panelen er op blok C komen.
Uit de EPC-berekeningen maak ik op dat er 380 op blok C komen. Klopt dat? Is de daarvoor op OV.0120 dan wel groot genoeg?

2. Ik begrijp uit het gesprek van gisteren dat Bijeenkomstfunctie van 485 m2 in blok A (die in december niet werd onderscheiden) betrekking heeft op het bedrijfsrestaurant. Dat is (op zijn zachtst gezegd) verwarrend omdat de term bedrijfsrestaurant nergens anders wordt genoemd (oppervlaktestaat, plattegrond).
Als deze functie moet worden onderscheiden, moet ik hem ook terugzien op andere relevante documenten, zoals plattegrond OV.100, in de Oppervlaktestaat en OV.1010).

3. In blok E wordt nu gesproken over 143 m2 Amenites. Is dit de nieuwe naam voor de gemeenschappelijke ruimten op de bovenste verdieping?
In OV.1010 staat nu voor de gemeenschappelijke ruimten de gebruiksfunctie Bijeenkomstfunctie.
Strookt dat met eerdere afspraken, of zouden we daar ook een woonfunctie (als nevenfunctie van de andere woonfuncties in het gebouw) aan toekennen opdat niet de ventilatie-eisen voor horeca gelden?

4. De EPC-berekeningen (waarom zijn er voor blok E twee berekening bijgevoegd? De eerste E/E = 0,860; de tweede E/E= 0,498) leiden tot vragen/verzoek om toelichting:

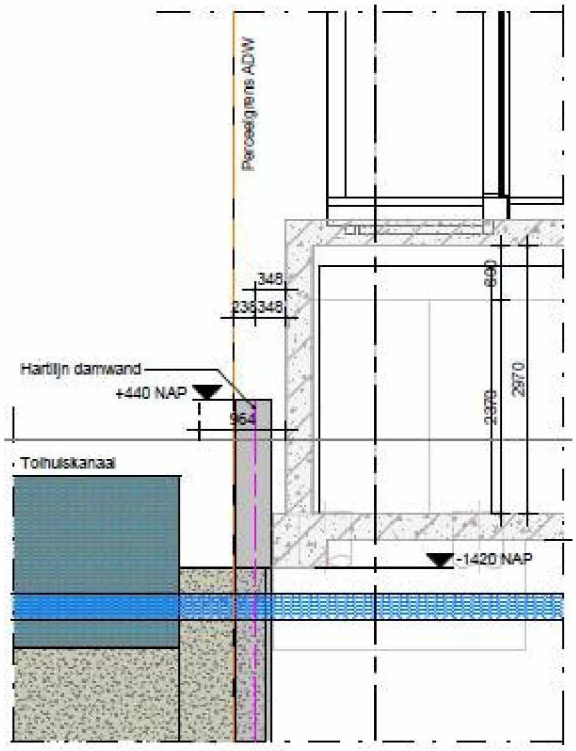
	Blok A	**Blok B**	**Blok C**	**Blok D**	**Blok E: twee berekeningen** **E/E = 0,860;** **E/E = 0,498**	**Blok F**
Ag;tot (m^2)		**was 2390 ➔ nu 2723** **waar komen deze wijzigingen vandaan?**		**1584 ➔1820**	**4720 ➔5206** **4720 ➔5063**	**4531 ➔5134**
Aantal woningen				46 ➔ 30 Er blijken in berekeningen van december foutjes te staan? Wat zou het gevolg op de uitkomsten EPC/CO_2/BENG van die berekeningen zijn als de woningaantallen wel correct zouden zijn geweest? *Ik wil de interne discussie inzake al dan niet ontheffing verlenen van de aansluitplicht op het warmtedistributienet - buiten deze aanvraag om - voortzetten.* *Kan ik (ter onderbouwing van mijn betoog) van*	46 ➔68? 46 ➔68? Volgens OV.0100: 70 (waarvan 2 op de bovenste verdieping?)	46 ➔73

				jullie gecorrigeerde versies van de EPC-berekeningen waarbij geen warmte wordt afgenomen krijgen?		
Prim. energiegebruik ventilatoren (MJ)	88721	94625		61712	**0?** **0?** **Pnom = 0 W?**	150165
EPC					**niet vermeld** 0,2	
Aantal PV-panelen (1,637 m^2)	50	131	**20+204+156 = 380?**	70 en 20 op C	13 en 204 op C 13 en 204 op C	114 en 156 op C
Vermogen (Wp)	**221?**	360	**360?**	360	360 360	360

Overige stukken

5. Op tekening ADW_WERI_060.01 staat aan de Distelwegzijde een aanduiding langs de gevel t.p.v. drsn 8, 9 en 10. Wat stelt dat voor ?

6. Jullie “controle over het water” (detail 4 op ADW_WERI 060.01) is vergelijkbaar met die van Moses toen die door de Rode Zee trok:



DSN04

het water blijft ook zonder damwand gewoon recht op staan! ☺

Waarop heeft het maatlijntje en de maat 964 betrekking?

Tot zover (voor nu).

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Senior Medewerker Vergunningen Bouw

Stadsdeel Noord

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e

M 5.1.2,e

5.1.2,e@amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

- Werkdagen: ma, di, do en vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.