From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **concept feitenrelaas Haparandadam en Borneokade tbv wethouder**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 20, 2025, 4:26:23 PM CEST

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 2, e heeft om een feitenrelaas gevraagd over deze complexe casussen.
Bijgaand een concept feitenrelaas met een beschrijving van de knelpunten waar we tegenaan lopen.

Graag een kritische blik of ik hiermee de juiste toon heb geraakt en of dit met evt aanpassingen kan voldoen

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 18 juni 2025 12:58
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw: graag aandacht voor langdurige leegstand ligplaatsen Houthaven en verzoek tot mediation

Dag 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Ik heb een spoedvraag.

Zie bijgaande mail van de bewoner.
Ik heb haar uitgebreid gesproken.

Weet jij wat hier speelt? Haar noodkreet is dat ze in juli op straat komt te staan terwijl er ligplaatsen vrij zouden zijn.

Kan er snel een feitenrelaas worden gedeeld? De verwachting is dat de bewoners gaan inspreken met de commissie van volgende week.

Ook hoor ik vraag wie bestuurlijk verantwoordelijk is. Is dit alleen portefeuille van Weyenberg, of ook van der Horst en of Scholtes?

Ik ben wat staccato in mijn mail omdat ik op een congres ben.

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Bestuursadviseur

E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
M: 5.1, 2, e

- Verzonden vanuit telefoon-

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: woensdag, juni 18, 2025 12:40 PM
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ziggo.nl>
Onderwerp: graag aandacht voor langdurige leegstand ligplaatsen Houthaven en verzoek tot mediation

Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

Dit is in de bijlage mijn brief aan de wethouder Wonen Steven van Weyenberg.
Omdat hij verantwoordelijk is voor RO, vergunningen en wellicht ook aanspreekpunt voor het projectbureau Houthaven. Ik vraag in deze brief om een proces van mediation te starten

Zie onder en in de bijlage mijn brief als PDF
Ook bijgevoegd een A4 met lege ligplaatsen in de Houthaven.
Er speelt veel. Er ligt zeker een grote opgave bij de gemeente om een complex verdeelproces te organiseren, en correcties op het bestemmingsplan voor te bereiden, maar dat kan niet ten koste gaan van mensen en gezinnen, in een wijk waar langdurig 25 ligplaatsen leeg en ongebruikt zijn.

Betrokken ambtenaren die ik in cc meeneem en die goed geïnformeerd zijn:

5.1, 2, e ambtenaar stadsdeel West
5.1, 2, e projectbureau Houthaven

Overige betrokken ambtenaren, voor zover ik kan overzien:

proces regisseur 5.1, 2, e over wiens functioneren ik vandaag een klacht bij ingediend (ook bijgevoegd) Hij heeft een zeer chaotisch, onveilig proces georganiseerd, waarin nooit MET bewoners is overlegd en oude afspraken (een duurzame woonoplossing bereiken) nu dreigen te worden geschonden.

5.1, 2, e ligplaatsen expert (op vakantie)
Bestuursadviseur van Ester fabriek: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Betrokken bestuurders:
Ester Fabriek, stadsdeel West
Ernstng Zeeger, stadsdeel Oost

Graag hoop ik op jouw advies en wellicht tijd van de wethouder om hier kennis van te nemen en draagvlak voor een op te starten proces mediation, bijvoorbeeld met oud stadsdeel West voorzitter en oprichter van het public mediation instituut mevrouw Kuitenbrouwer.

Er is urgentie. Per 15 juli sta ik op straat.

Ik hoop dat u wilt meedenken wat de juiste proces stappen zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Aan: Gemeente Amsterdam, wethouder Steven van Weyenberg,
wethouder Wonen, Grond en Ontwikkeling en RO

cc. 5.1, 2, e viseur
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e (mediator)

Betreft: verzoek tot mediation en lege ligplaatsen problematiek in de Houthaven

Geachte wethouder Weyenberg,

Via deze weg vraag ik u in uw rol als wethouder Wonen, en verantwoordelijk voor Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, of u aandacht zou willen hebben voor de problematiek van jarenlange leegstand van ligplaatsen in de Houthavens van Amsterdam en herhaalde fouten in het vergunningverlening proces (eerst door waternet en nu door stadsdeel West) waardoor bewoners, zo ook ikzelf, na 9 jaar nog geen duurzame woonoplossing heb kunnen bereiken.

De Houthaven is een grootstedelijk project. Toch zijn er zaken mis gegaan.
Er ligt een grote uitdaging voor de gemeente Amsterdam om heel veel oude bestemmingsplannen te harmoniseren naar de nieuwe omgevingswet. Maar in de Houthaven is er een bestemmingsplan gekomen in 2013, die zoveel fouten bevat dat een ligplaats aan een steiger geen ligplaats meer is, en dat prachtige ligplaatsen die al in 2010 zijn gerealiseerd, nu al 12 tot 15 jaar leeg gelaten worden. Onduidelijk is wie hier nu verantwoordelijk voor is. Wat ook speelt is dat er een complex verdeelproces moet plaatsvinden, waar nu tot 2029 een procesplan voor is gemaakt. Maar betekent dat dan dan er ligplaatsen 20 jaar leeg mogen blijven? Terwijl mensen in woningnood zitten, de Houthaven op slot zit? Ook de nieuwe nog geplande ligplaatsen (18 in totaal aan de Wiborg Steiger en de Narva steiger) kunnen niet worden gerealiseerd zonder een bestemmingsplan correctie. Dit is allemaal nog te voorzien maar nu is de situtatie zo erg dat ambtenaren van stadsdeel West, namens het college, voornemens zijn om reeds verleende Omgevingsvergunningen weer in te trekken “omdat het maximum aantal woningen is bereikt”.

Dit is in mijn geval nu de 2e keer dat dit dreigt te gebeuren.
Ik zou u willen vragen kennis te nemen van deze lege ligplaatsen problematiek, en de hieruit volgende complexe “probleem woonboten dossiers” die hieruit zijn gevolgd. Zelf ben ik helaas ook zo’n ‘probleem dossier’ geworden, terwijl dat het laatste is wat ik wil en terwijl er gewoon oplossingen zijn te bedenken, als men bereid zou zijn om samen MET burgers te kijken naar een oplossing.

Persoonlijk hoop ik uw steun en draagvlak te verwerven voor het organiseren van een **proces van mediation** om een escalerend conflict over ligplaatsen met stadsdeel Oost en West (en projectbureau Houthaven) op te lossen.

Mijn wens zou zijn om mevrouw 5.1, 2, e van het public mediation instituut te vragen om een rol als mediator in te vullen, in dit escalerend conflict met de gemeente Amsterdam, waar zowel stadsdeel West als stadsdeel Oost bij zijn betrokken. Dit is het profiel van mevrouw 5.1, 2, e van het Public Mediation Institute

Het gaat in mijn visie om een schending van afspraken die via een proces van mediation, vast zijn gelegd in bijgevoegde vaststellingsovereenkomst. Kort gezegd mocht ik eerst wonen op adres Haparandadam 52 en vorig jaar kreeg ik te horen dat het brandgevaarlijk was en dat er geen beheerders woning was toegestaan. Terwijl ik een ligplaats in eigendom heb moeten inleveren, is er nu een vreemd, onveilig en stressvol proces aan de hand, waarbij ambtenaren een machtspositie innemen namens het college en bewoners rechteloos lijken.

De gemeente Amsterdam kan via een mediation proces een oplossing vinden, niet alleen voor mijn gezin in nood - want ik dreig nu per 15 juli a.s. dakloos te

worden- maar ook voor een ander gezin in Oost, die inmiddels net als ik ten einde raad is, en de wethouder wonen in de komende cie vergadering van 26 juni gaat vragen om in te grijpen.

Op maandag 2 juni een hoorzitting geweest, over een voorgenomen intrekking van een na een uitgebreide procedure tot stand gekomen permanente Omgevingsvergunning voor een woonligplaats op Haparandadam 6. Een plek die al 12 jaar niet wordt gebruikt. Ook in deze hoorzitting, heb ik mijn wens geuit, om via mediation tot een oplossing te komen voor dit in mijn ogen, onnodig escalerend conflict met de gemeente Amsterdam. De proces regisseur die is aangewezen, zegt dat hij geen 'mandaat' heeft om deze oplossing uberhaupt voor te stellen. Onduidelijk is wie wel het "mandaat" heeft. U misschien?

Dit conflict is oplosbaar, als er rustig kan worden gekeken naar de rechten en plichten die ik als burger heb en die de overheid heeft in haar rol als vergunningverlener en haar rol als ordenaar van de openbare ruimte. In zowel het westelijk havengebied (Houthaven) zijn al jarenlang 25 woon ligplaatsen leeg, sommigen al sinds 2010, toen de eerste planontwikkeling van de Houthaven werd gerealiseerd en er prachtige steigers gaan gemaakt. Ook in het oostelijk havengebied zijn er 8 ligplaatsen leeg en niet ingevuld. Er zijn stadsbreed in Amsterdam wel 40 lege, beschikbare ligplaatsen waar mensen kunnen wonen. In een stad met zoveel woningnood, is dat echt iets waar bestuurlijk over nagedacht kan worden. Wat kunnen we doen in de tijdelijkheid? (zie een belangrijke uitspraak van de ABRvS na: ECLI:NL:RVS:2023:940 Deze uitspraak kan wellicht bijdragen aan een gebalanceerd advies)

Er is bereidheid van mij om te bewegen en mijn deel van de verantwoordelijkheid te nemen voor de ontstane situatie, maar mijn dreigende dakloosheid komt direct voort uit overheidshandelen van stadsdeel West.

Mijn voorstel is kort gezegd:

- een mediator zorgt voor een veilige en gezond proces
- de getaxeerde waarde van de bedrijfsligplaats die ik heb moeten inleveren van de gemeente Amsterdam wordt afgezet wordt tegen een reële waarde van een woonligplaats.
- Ik betaal het waardeverschil en krijg een optie uit 3 ligplaatsen die er beschikbaar zijn in de gemeente Amsterdam (Oost of West)

Wat is er eraan vooraf gegaan?

1. In dit mediation proces, door mevrouw 5.1, 2, e begeleidt, ben ik gedwongen om bedrijfsligplaats in eigendom op Haparandadam 12B in te leveren in ruil voor een gehuurde ligplaats aan Haparandadam 52 waar ik kon wonen en werken

2. Vorig jaar is gebleken dat wonen daar toch niet mogelijk was en dat het zelfs gevaarlijk was om daar te wonen ivm een brandstoffen boot in de buurt en tal van milieu normeringen. Er is een inspanningsverplichting op papier gezet om een passende woonligplaats aan te bieden.

3. Met dit vertrouwen over de intentie van de gemeente Amsterdam, heb ik met een overbruggingslening het bedrijfschip de Pelikaan verkocht (tegen kostprijs) en een klein woonschip gekocht waar ik met mijn zoon kan wonen. Ik heb een Omgevingsvergunning ontvangen in november 2025 voor Haparandadam 6 en dit schip komt as. 3 juli naar Amsterdam

4. Nu blijkt dat de aangewezen proces regisseur, niet alleen niet ingaat op verzoeken tot overleg en belangrijke wensen en afspraken niet noteert, een eigen onduidelijke agenda heeft, veel onveiligheid en onnodige stress creëert en afspraken tot een zorgvuldig proces met duurzame uitkomst niet nakomt. Recent is er een voorgenomen intrekkingsbesluit gepresenteerd, heeft hij buiten de gangbare termijnen een 9 pagina tellende zienswijze ingediend, waaruit geen enkele redelijke belangenafweging blijkt en gisteren kwam 5.1, 2, , 2, e 5.1, 2, e opeens telefonisch een nieuwe grillige "voorwaarde" uit de hoge hoed; ik zou volgens de proces regisseur "slechts" recht hebben op een gp aa s voor maximaal 10 jaar, terwijl ik tot mijn dood op mijn bedrijfsschip had kunnen wonen, als ik niet een brief van de gemeente had ontvangen dat het niet veilig was. Is dat een duurzame oplossing? Zeggen: je mag nu in Amsterdam wonen en over 10 jaar moet je weg met je boot, uit Amsterdam verdwijnen?

Focus mediation

1. Duurzame ligplaats oplossing

2. Er zijn voldoende ligplaatsen in zowel de Houthaven als in het Oostelijl havengebied. Ik respecteer het verdeelproces in de Houthaven dus focus mij op een ligplaats in Oost. In onderling overleg wordt mij een tijdelijke ligplaats aangeboden met zicht op een duurzaam perspectief.

3. De bedrijfsligplaats Haparandadam 12B vertegenwoordigt een waarde, die indertijd getaxeerd en nu opnieuw getaxeerd kan worden. Deze waarde wordt in mindering gebracht van de waarde van de woonligplaats zoals de gemeente ook recent bij het Sluishuis in Oost woonligplaatsen heeft uitgegeven.

4. Omdat er nu een woonligplaats nodig is, en er een inspanningsverplichting ligt om een woonligplaats aan te bieden door de gemeente Amsterdam, ben ik bereid om het verschil in waarde, zelf bij te dragen, maar wel in een zorgvuldig proces waarbij taxaties het uitgangspunt zijn. I.

5. Mijn wens om 1 van de vele lege ligplaatsen in Oost in te vullen, en ik ben bereid om hiervoor een billijke vergoeding te betalen (zoals de ligplaatsen bij het Sluishuis), waarbij de ligplaats die ik heb moeten inleveren en de schade die ik heb ondervonden van vele jaren vertraging in vastgestelde fouten in het vergunning proces, worden meegenomen in een schikking die er kan komen.

Graag hoor ik of de wethouder positief adviseren ten aanzien van een te starten mediation traject, zodat de escalatie stopt en hier een maatwerk oplossing kan worden geboden.

Met grote dank voor uw aandacht en vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM