Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 17 februari 2026

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar tegen het besluit om een last onder dwangsom op te leggen aan Watersportvereniging de Watergeuzen voor het verwijderen en verwijderd houden van een steiger met vingerpieren in het kadastrale gebied ASD19W7907 aan de Diemerzeedijk.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 13 maart 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de Watersportvereniging de steiger met vingerpieren moet verwijderen en verwijderd houden wegens strijd met het omgevingsplan Amsterdam.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 februari 2024 diende de Vrienden van het Diermerpark (hierna: verzoeker) een handhavingsverzoek in met het verzoek om handhavend op te treden tegen mogelijke overtredingen op het terrein in de staart van het Diemerpark. Het verzoek betreft handhaving van het bestemmingsplan.

Met het besluit van 9 januari 2025 (kenmerk: Z2024-018761) is uitvoering gegeven aan het verzoek en is bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat bezwaarmaker de twee schuren, de schuttingen, de parkeerplaatsen langs de weg, een caravan en de steigers moet (laten) verwijderen en verwijderd moet houden op het door hen gehuurde terrein. De termijn om aan deze last te voldoen eindigt op 6 maart 2025.

Op 13 maart 2025 is ambtshalve besloten tot gedeeltelijk opheffen van de last onder dwangsom naar aanleiding van nader onderzoek. De resterende last houdt in dat de Watersportvereniging de steiger met vingerpieren moet verwijderen en verwijderd houden en uiterlijk conform de oorspronkelijke last op 5 juni 2025 moet hebben voldaan aan onze lastgeving.

Op 22 april 2025 heeft de Watersportvereniging hiertegen bezwaar gemaakt.

Op 24 april 2025 is besloten tot opschorting van de begunstigingstermijn tot 6 weken na de beslissing op bezwaar.

Op 3 november 2025 heeft de Watersportvereniging aanvullende gronden ingediend.

Op 11 november 2025 is bezwaarmaker gehoord over het ingekomen bezwaar.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Bezwaarmaker geeft als essentie aan dat de Watersportvereniging het landje al 70 jaar huurt en dat de huurovereenkomst aangeeft dat de grond de bestemming recreatieterrein heeft. De steiger maakt hier onderdeel van uit. De steiger is dan misschien niet formeel vergund, maar wordt al 70 jaar gedoogd. De vereniging doet daarbij een beroep op het overgangsrecht en het vertrouwensbeginsel. Tot slot worden met dit besluit de belangen van de vereniging onevenredig geschaad

Het heeft er de schijn van dat bij het opstellen van het bestemmingsplan voor IJburg de oorspronkelijke bestemming en het decennialange gebruik als recreatieterrein over het hoofd gezien is. Vast staat dat onze vereniging niet in staat gesteld is om zich hier toentertijd tegen te verweren.

In de overeenkomst met het Hoogheemraadschap van 1990 is de steiger op de kaart is ingetekend, waaruit geconcludeerd mag worden dat deze onderdeel van de huurovereenkomst is, en dat deze ruim voor een eventuele bestemmingswijziging bij diverse overheden bekend was.

Door opeenvolgende overheidsdiensten is ontheffing verleend voor de aanwezigheid van een steiger. De ontheffing verleend door het Hoogheemraadschap betreft een Keurovereenkomst.

Bezwaarmaker beroept zich op het ter plaatse toegestane gebruik extensief recreatief medegebruik. Die handelingen zijn toelaatbaar in alle bestemmingsgebieden voor zover ze door hun beperkte impact de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.

Bezwaarmakers stellen dat de handhaving onevenredig is en dat de belangenafweging onvoldoende is gemotiveerd. De belangenafweging dient opnieuw gemaakt te worden specifiek ten aanzien van de overgebleven steiger

Overwegingen

De oorspronkelijke bestemming is over het hoofd gezien

Er is bij het opstellen van het bestemmingsplan IJburg Fase 1 wel degelijk goed naar alles is gekeken, ook naar de steigers en dit stukje land is niet over het hoofd gezien. De huurovereenkomst spreekt van een recreatieterrein, maar dit is privaatrechtelijke overeenkomst en de inhoud hiervan heeft geen invloed op de publiekrechtelijke democratisch vastgestelde bestemming.

Onheffing door diverse overheidsdiensten

De ontheffingen voor het hebben van een aanlegsteiger verleend door de Dienst Domeinen en de huurovereenkomst met het Rijksvastgoed- en Ontwikkelingsbedrijf gezien moeten worden in het

kader van privaatrechtelijke afspraken tussen verhuurder als eigenaar van de grond en bezwaarmaker/huurder. Een publiekrechtelijke ontheffing is hiermee niet verleend.

De ontheffing verleend door het Hoogheemraadschap betreft echter een Keurovereenkomst. Dit is een publiekrechtelijke ontheffing, echter deze ontheffing laat onverlet laat of er nog andere vergunningen van andere overheidsinstanties nodig zijn, in casu een vergunningsplicht op basis van het geldende bestemmingsplan. In de keurovereenkomst wordt de houder hier ook op gewezen.

Overgangsrecht

Het overgangsrecht niet van toepassing is op bouwwerken en gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan.

Vertrouwensbeginsel

Voor wat betreft het vertrouwensbeginsel geldt ook in het algemeen, als al sprake zou zijn van gerechtvaardigde verwachtingen, dat dit niet betekent dat daaraan altijd moet worden voldaan. Zwaarder wegende belangen, zoals het algemeen belang van een goede ruimtelijke ordening of de belangen van derden, kunnen daaraan in de weg staan. De steiger is in strjid met het omgevingsplan. De verzoeker om handhaving heeft hier ook een zwaarwegend belang. Bij het achterwege laten van handhaving worden haar belangen geschaad. Hier kan in dit geval het beroep op het vertrouwensbeginsel niet worden gehonoreerd. De rechtszekerheid vergt dat de feitelijke situatie in beginsel niet mag afwijken van de juridisch toegestane situatie. In dit geval prevaleert het algemeen belang dat is gediend met handhaving en de beginselplicht tot handhaving. Dit is in dit geval niet onevenredig.

Geen legaliserende vergunning mogelijk

Op 13 augustus 2024 is aan bezwaarmaker het voornemen kenbaar gemaakt een last onder dwangsom op te leggen en hierbij is gekeken of bezwaarmaker toch nog een vergunning voor het bouwwerk kon krijgen. Hiertoe is advies opgevraagd bij de afdeling Ruimte & Duurzaamheid (R&D). De afdeling heeft negatief geconcludeerd.

In het advies is gekeken of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarbij is het bouwwerk beoordeeld aan de hand van verschillende documenten, namelijk de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, Omgevingsvisie Amsterdam 2050, het Omgevingsplan, Structuurvisie Amsterdam 2040 (hoofdgroenstructuur), Groenvisie 2020-2050 en de Gebiedsopgaven IJburg, Zeeburgereiland 2023-2026. Bij de beoordeling aan de hand van deze documenten was telkens de conclusie dat het toevoegen van functies op het terrein niet passend wordt bevonden. Dit betekent dat er geen vergunning kan worden verleend.

Extensief recreatief medegebruik

Extensief recreatief medegebruik gaat over vormen van natuurvriendelijke recreatie die in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen en fietsen. Hiervan is geen sprake.

Evenredigheid

n het kader van de volledige heroverweging oordeelt de commissie dat het college het belang dat gediend is met handhaving, namelijk herstel van de oorspronkelijke situatie, zwaarder heeft mogen laten wegen dan de belangen van bezwaarmaker om dit niet te doen. Bezwaarmaker wil de steiger graag behouden, maar er ligt een handhavingsverzoek en deze handhaving maakt onderdeel uit van de handhaving op alle andere bouwwerken op dit perceel. Er zijn meerdere steigers, ook met

woonboten en recreatievaartuigen die daar structureel liggen. In de belangenafweging betrekt de commissie tevens dat de vereniging met het bestreden besluit beperkt wordt in mogelijkheden om te recreëren.

De commissie concludeert dat het college terecht is overgegaan tot handhavend optreden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 13 maart 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Duurzaamheid

Niet van toepassing. In deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Participatie is niet van toepassing bij een besluit op een verzoek om handhaving.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-009169	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-009210	VERTROUWELIJK - advies Diemerzeedijk - Watergeuzen.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord