Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam
Ons kenmerk	JB.22.021050.001
Datum	9 maart 2023
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van E. van der Pol

Geacht college,

1. Inleiding

Op 30 november 2022 om 11:12 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van E. van der Pol (hierna: bezwaarde) verwijderd uit het gebied rond het metrostation Noorderpark (IJ-tunnel) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 30 november 2022 om 09:50 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

3. De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets is weggehaald, omdat deze op een verkeerde plek stond.
- Bezwaarde geeft aan dat zij haar fiets daar geparkeerd had, omdat zij die ochtend werd achtervolgd door een dakloos persoon.
- Bezwaarde geeft aan dat de fietsenstalling bij het metrostation Noorderpark op een doodlopend pad uitkomt en als zij haar fiets hier zou parkeren, zou zij worden ingesloten door de persoon die haar achtervolgde.
- Bezwaarde geeft aan dat zij zich hierdoor niet veilig genoeg voelde om haar fiets in de fietsenstalling te parkeren. Zij heeft de fiets daarom buiten de vakken gezet.
- Bezwaarde geeft aan dat zij haar fiets op 30 november 2022 om 09:00 uur heeft geparkeerd en dat de fiets diezelfde dag om 14:00 uur niet meer op die plek stond.
- Bezwaarde geeft aan dat zij haar fiets achteraf op de website terug heeft gevonden.

4. Horen van bezwaarde

Bezwaarde is bij e-mail van 25 januari 2023 en 1 februari 2023 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om haar bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De commissie heeft geen reactie van bezwaarde ontvangen. De commissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek, een fietsparkeervak of fietsnietje) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Noorderpark door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

6.1 Ten aanzien van het besluit

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod op buiten de parkeervoorziening te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond op het trottoir geparkeerd. Voor een handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

[1] Gemeenteblad 17 juli 2018, nr. 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

Uit de foto blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 30 november 2022 om 09:50 uur is aangebracht, en dat de fiets op diezelfde dag om 11:12 uur is verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

6.2 Ten aanzien van de bezwaren

Bezwaarde geeft aan dat haar fiets is weggehaald, omdat deze op een verkeerde plek stond. Bezwaarde geeft aan dat zij haar fiets daar had geparkeerd, omdat zij die ochtend werd achtervolgd door een dakloos persoon. De fietsenstalling bij het metrostation komt uit op een doodlopend pad en als bezwaarde haar fiets hier zou parkeren, zou zij door de persoon die haar achtervolgde worden ingesloten. Bezwaarde geeft aan dat zij zich niet veilig genoeg voelde om de fiets in de fietsenstalling te parkeren. Zij heeft de fiets daarom buiten de vakken gezet. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarde de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. De fiets van bezwaarde stond niet in een parkeervoorziening voor fietsen maar op het trottoir geparkeerd. Fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd.

De commissie betreurt de door bezwaarde omschreven omstandigheden. De commissie is echter van mening dat niet is gebleken dat het buiten de voorziening parkeren van de fiets, de enige mogelijke oplossing was in deze situatie. In de nabije omgeving van het metrostation is vaak nog wel een voorziening waar ruimte is om de fiets te parkeren. Daarnaast is aan bezwaarde een begunstigingstermijn gegeven om de overtreding te beëindigen. Bezwaarde had dan ook de mogelijkheid om na het achterlaten van haar fiets, terug te komen, en de fiets alsnog in een fietsvoorziening te parkeren. Dat bezwaarde haar fiets in de gegeven omstandigheden niet in de fietsenstalling wilde/kon parkeren is dan ook geen bijzondere omstandigheid die ertoe leidt dat de fiets buiten de voorziening mocht worden geparkeerd. De commissie volgt bezwaarde niet in haar bezwaar.

7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



Mevrouw Q.S.M. Maigua Cáceres