Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Labré advocaten
Tav 5.1, 2, e
Postbus 75727
1070 AS Amsterdam

Datum 24 mei 2023
Behandeld door 5.1, 2, e, Stedelijk Team Openbaarheid
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijst
-Documenten

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 23 januari 2023

Geachte 5.1, 2, e,

In uw brief van 23 januari 2023, ontvangen op 24 januari 2023, heeft u namens uw cliënten 5.1, 2, e 5.1, 2, e en de 5.1, 2, e met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om (kortgezegd) documenten met betrekking tot het spreekuur van de burgemeester.

De ontvangst van dit verzoek is u bij brief d.d. 8 februari 2023, toegezonden per e-mail van gelijke datum, bevestigd.

De beslistermijn is opgeschort met het schrijven d.d. 23 februari 2023 in verband met het vragen van zienswijzen aan derde belanghebbenden. Dit schrijven is u per e-mail van gelijke datum toegezonden. De laatste dag van de zienswijzetermijn was 26 maart 2023. De zienswijzetermijn was derhalve verstreken op maandag 27 maart 2023 en daarmee ook de opschorting van de beslistermijn.

U heeft na telefonisch onderhoud op donderdag 30 maart 2023 per e-mail op vrijdag 31 maart 2023 een ingebrekestelling verzonden aan de behandelaar van uw Woo-verzoek, 5.1, 2, e De ontvangst hiervan is u bevestigd per e-mail van gelijke datum.

U verzoekt om openbaarmaking van alle publieke informatie, welke betrekking heeft op een op 2 januari 2019 door de burgemeester aangekondigd spreekuur om vanaf 2019 in verschillende stadsdelen een spreekuur te houden om meer in contact te komen met Amsterdammers, waaronder begrepen (maar niet beperkt tot):

- Informatie waaruit volgt waarom u tot het instellen van voornoemd spreekuur bent overgegaan;
- Informatie waaruit de wijze van organiseren van het spreekuur blijkt;

- Informatie waaruit volgt op welke dagen, tijdstippen en locaties het spreekuur heeft plaatsgevonden;
- Informatie waaruit volgt welke onderwerpen tijdens het spreekuur zijn besproken;
- Informatie waaruit volgt met hoeveel personen tijdens het spreekuur is gesproken;
- Informatie waaruit volgt of bij het spreekuur naast de Burgemeester nog andere medewerkers van de gemeente Amsterdam aanwezig zijn geweest;
- Informatie waaruit volgt welke acties door de gemeente Amsterdam zijn ondernomen naar aanleiding van het spreekuur en welke gemeentelijke afdelingen en personen daarbij betrokken zijn geweest;
- Informatie waaruit terugkoppeling van enig ondernomen actie aan de Burgemeester volgt;
- Informatie waaruit evaluatie van het spreekuur volgt;
- Informatie waaruit volgt of het spreekuur inmiddels is geëindigd en zo ja wat daarvan de reden is geweest.

U heeft aangegeven dat u onder informatie in ieder geval verstaat documenten, notulen, e-mails, appjes en andere correspondentie (maar is daartoe uitdrukkelijk niet beperkt).

Ik heb geconstateerd dat u in de bezwaarprocedure tegen een eerder door u namens uw cliënten ingediend Wob-verzoek d.d. 5 juni 2020, buiten de reikwijdte van dit laatste verzoek en buiten de omvang van het geschil in bezwaar, ook heeft verzocht om documenten en informatie met betrekking tot het spreekuur van de burgemeester. Dit naar aanleiding van een e-mail d.d. 3 juni 2020 afkomstig van de toenmalige Kabinetschef van de burgemeester gericht aan een kantoorgenoot van u.

Per e-mail d.d. 16 februari 2021, afkomstig van 5.1, 2, e (secretaris van de bezwaarschriftencommissie) gericht aan u, zijn u in vervolg op de ter zitting in bezwaar d.d. 11 december 2020 met u gemaakte afspraken, documenten toegezonden. Deze documenten zijn na een zoekslag na de hoorzitting in bezwaar aangetroffen. Onder deze documenten bevindt zich één document dat betrekking heeft op het spreekuur van de burgemeester. Dit betreft het document dat op de aan u meegestuurde inventarislijst staat vermeld als document "2 FW_Bezwaarprocedure 5.1, 2, e _verzoek om informatie_geredigeerd.pdf". Hierin is u informatie verstrekt over het spreekuur van de burgemeester, zoals geformuleerd in een e-mail van 20 december 2020. U beschikt dus al over dit document.

In het kader van uw huidige Woo-verzoek is uit oogpunt van zorgvuldigheid nogmaals een zoekslag verricht naar de door u verzochte documenten. Hoewel dit verzoek ook betrekking heeft op het spreekuur van de burgemeester, constateer ik dat uw vraagstelling tot het verstrekken van documenten hierover in uw Woo-verzoek breder is dan in de voornoemde bezwaarprocedure aan de orde was. Ik verwijs u voor de zoekslag naar hetgeen hierover is geschreven in dit besluit onder het kopje "inventarisatie documenten".

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
De door u verzochte documenten zijn gezocht in de daartoe geëigende systemen, waaronder het digitaal archief, in de appberichten van de burgemeester en bij de afdeling Externe Betrekkingen. Er

zijn 10 documenten gevonden. Deze documenten zijn opgenomen in bijgaande inventarislijst (bijlage 2). Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. De documenten treft u aan in bijlage 3 bij dit besluit.

Ik heb alle documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen geïnventariseerd. Ik merk hierbij op dat niet over alle door u opgesomde onderdelen informatie bestaat ten aanzien van het spreekuur van de burgemeester. De Woo verplicht alleen tot het inventariseren en beoordelen van bestaande documenten. De door u opgesomde onderdelen waarover geen informatie/documenten bestaan, zijn de volgende:

- Informatie waaruit volgt waarom door de burgemeester is overgegaan tot het instellen van het spreekuur;
- Informatie waaruit volgt welke acties door de gemeente Amsterdam zijn ondernomen naar aanleiding van het spreekuur en welke gemeentelijke afdelingen en personen daarbij betrokken zijn geweest;
- Informatie waaruit terugkoppeling van enig ondernomen actie aan de burgemeester volgt;
- Informatie waaruit evaluatie van het spreekuur volgt.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Eén document is reeds openbaar en zal u daarom niet worden verstrekt. Dit betreft het document met daarin neergelegd de Handhavingsstrategie Horeca gemeente Amsterdam. Deze is al gepubliceerd op internet en valt via de zoekmachine Google te vinden onder de zoekterm "handhavingsstrategie horeca gemeente Amsterdam".

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De documenten die informatie bevatten, die in het geheel geen betrekking hebben op uw verzoek om informatie, zijn geheel verwijderd. Daarnaast zijn er ook delen uit documenten verwijderd, omdat die delen geen betrekking hebben op uw verzoek om informatie. Zo is een deel weggelakt dat ziet op een spreekuur dat geen doorgang heeft gevonden, omdat de belanghebbende geen gebruik meer wilde maken van het spreekuur van de burgemeester. Dit deel valt buiten de reikwijdte van het verzoek. Daarnaast zijn er documenten, die in het spreekuur niet aan de orde zijn gekomen en niet zijn besproken tijdens het spreekuur. Ook deze documenten vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Zienswijzen
Ik heb 14 zienswijzeverzoeken aan derde belanghebbenden verzonden. De meeste derde belanghebbenden hebben op dit zienswijzeverzoek gereageerd. Bij een aantal derde belanghebbenden is de zienswijzetermijn ongebruikt verstreken.

De zienswijzen zien op gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer. De zienswijzen heb ik bij mijn belangenafweging betrokken. Ik heb de zienswijzen overgenomen.

Besluit
Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar hetgeen hieronder onder het kopje "Overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden" is overwogen.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van eenieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

In de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een aantal documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Om herleidbaarheid naar medewerkers van de gemeente Amsterdam te voorkomen, zijn in een aantal documenten de namen, initialen en e-mailadressen van deze personen onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Ook zijn namen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen, persoonsgegevens en andere tot de persoon herleidbare gegevens van bezoekers van het spreekuur weggelakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een aantal documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het gaat om informatie die door burgers in een spreekuur in een vertrouwelijke setting aan de burgemeester is meegedeeld. Deze burgers mochten

er op vertrouwen dat de burgemeester met deze informatie ook als zodanig zou/zal omgaan. Zou deze informatie openbaar worden gemaakt, dan wordt het vertrouwen van deze burgers geschaad en zullen burgers minder snel nog informatie met de burgemeester c.q. de gemeente Amsterdam willen delen. Het wordt de burgemeester c.q. de gemeente Amsterdam zo bemoeilijkt nog een spreekuur of andere soortgelijke gespreksvormen te initiëren en te organiseren voor burgers van de gemeente Amsterdam. Het goed functioneren van de gemeente Amsterdam wordt hiermee geschaad. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Samenvatting
Desondanks ben ik bereid u per spreekuur in de vorm van een beknopte samenvatting te informeren over de onderwerpen, die in de drie gehouden spreekuren aan de orde zijn geweest. Ik verstrek u dan ook een samenvatting als bedoeld in artikel 2.4, derde lid, sub d, van de Woo. Deze samenvatting is opgenomen op de inventarislijst.

Wijze van openbaarmaking
Eenvoudige openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van de gemeente: Open Amsterdam.

Als u via de zoekmachine Google zoekt op Open Amsterdam, dan treft u op die site gepubliceerde Woo-verzoeken aan.

Een kopie van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Namens de burgemeester van Amsterdam,



L. Ling Ket On,
Directeur Directie Juridische Zaken

Niet mee eens?

Bezwaar
Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn begint te lopen op de dag na verzending van dit besluit.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

U kunt ook online bezwaar maken.
Het beste en het snelste kunt u via de website bezwaar maken:
- U kunt bezwaar maken via **www.amsterdam.nl/bezwaar/jb**
- Vul het formulier in. U hebt hiervoor DigiD of E-herkenning nodig.
- Stuur het formulier op via de website.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.