Beoordelingsformulier bureaucompetitie

Het vergelijken van bureauvoorstellen bij een pitch is altijd lastig. Vaak heb je een persoonlijke voorkeur of afkeur. Om tot een afgewogen oordeel te komen staan hieronder een aantal criteria waarop je het gepresenteerde voorstel kunt beoordelen.

Uitleg:

- Er zijn 5 criteria opgesteld. Elk criterium omvat een paar steekwoorden, wat onder het criterium wordt begrepen.
- Per criterium wordt aan ieder bureau apart een waardering in punten gegeven van 1 tot en met 5. Daarbij staat 5 punten voor een heel positieve score en 1 punt voor een heel negatieve score.
- De beoordelingscommissie bepaalt gezamenlijk de weging van de criteria. Hoe belangrijk weegt de ervaring t.o.v. het concept? Dit is afhankelijk van de opdracht en kan in percentages worden uitgedrukt. (bijv. totaal is 100%, prijs 20%, concept 30%, presentatie 10% etc)
- Elk lid van de beoordelingscommissie vult zelf een formulier in met bijbehorende korte toelichting per criterium.
- Aan het eind worden per bureau alle behaalde scores opgeteld tot een totaalscore.

Op de volgende pagina vind je het beoordelingsformulier.

Criterium	[redacted] 5.1.2f [redacted]		
1. Presentatie Verzorging, Voorbereiding, Compleetheid			
Toelichting:			
2. Visie Ze snappen het vraagstuk en hebben er ideeën over Expliciet gemaakt: géén strategie, maar middelen!			
Toelichting:	Goede vragen bij gesprek.	Weten waar het over gaat, hoe complex het is, hoeveel moeite het kost om middelen af te tikken en hebben dus ook tijd gehad erover na te denken.	Voor één iemand bekend onderwerp. Visie zit vooral op het communicatievlak, wat nog wel eens wat wrijving zou kunnen veroorzaken. Veel 'je moet hier eerst een strategie voor ontwikkelen'. Erg aan het zenden.
3. Praktisch Schaalbaarheid, Creativiteit, Innovatief			
Toelichting:	Hebben flexibele schil, kunnen niet zelf infographics maken	Zijn klein bureau, maar met een flexibele schil. Kunnen zelf infographics maken (doen dat nu al voor ons). Zijn redelijk creatief, maar niet supervernieuwend (volgend op wat we willen)	Groter bureau, professioneel, waarschijnlijk de meest innovatieve van de drie (aanname)

4. Bekwaamheid Ervaring met werken voor overheid Ervaring met politieke dossiers, complexiteit Ervaring op gebied van digitale communicatie			
Toelichting:	Goede mix van kennis van de stad, de gemeente en communicatie. Ervaring met politieke dossiers (onderwijs), hét bureau van de laatste referenda.	Veel ervaring met de gemeente, ook met complexere dossiers (zorg naar gemeente), veel ervaring met campagnes, evenementen en bijeenkomsten.	Ervaring met overheid, minder met Amsterdam. Veel ervaring met 'moeilijke' bijeenkomsten (vluchtelingen)
5. Samenwerking 'Klik' met bureau (omgang, flexibiliteit, relatie, hoe gaan we met elkaar werken, met wie krijgen we te maken, géén prima-donnagedrag)			
Toelichting:	Hele prettige mensen, ervaring met veel redactierondes, geen prima donna's. Korte lijnen	Zeer prettig werken. Oneindig flexibel en snel. Zijn wel heel volgend en voeren vaak precies uit wat je ze als mogelijkheid voorlegt (niet heel vernieuwend).	Zal ongetwijfeld minder prettig en 'dienstbaar' zijn. De 'senior' was als enige aan het woord en was erg aan het zenden. Luisterde niet heel goed en benadrukte erg hun strategische kunnen.
6. Algemeen beeld			
	Zou prima kunnen werken. Prettige mensen, de juiste ervaring en kennis.	De veilige keuze. Zij zitten al in de materie, we weten wat we aan ze hebben. We zullen alleen niet meer krijgen dan precies wat we vragen.	Een nee voor mij. Ik voorzie gedoe over werkwijze (eerst hele strategieën voordat er middelen kunnen komen). Zij zouden ons wel het meest uitdagen.
Totaalscore			