Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.23.012164.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door Café Ons B.V.. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2023-N000122 / 7523683 verzonden 17 mei 2023. Met dat besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het gebruik van drie parkeerplaatsen ten behoeve van een zomerterras bij Café ONS op de locatie Buiksloterweg 27 te Amsterdam.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

1 Advies

Wij adviseren om:

- Het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit van 17 mei 2023 met kenmerk Z2023-N000122 / 7523683 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht de omgevingsvergunning heeft geweigerd.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren

2 Inleiding

Op 17 mei 2023 besloot u om omgevingsvergunning te weigeren voor het gebruik van drie parkeerplaatsen ten behoeve van een zomerterras bij Café ONS op de locatie Buiksloterweg 27 te Amsterdam (hierna aangeduid met: het bestreden besluit).

Op 27 juni 2023 heeft mr. J.A.Th. Spoor van Cleerdin en Hamer Advocaten namens Café Ons B.V. (hierna: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend.

Op 18 juli 2023 heeft mr. Spoor (hierna: gemachtigde) nadere gronden ingediend.

Op 20 oktober 2023 heeft een (digitale) hoorzitting plaatsgevonden.

3 Ontvankelijkheid

Bezwaarmaker is aanvrager van het geweigerde bouwplan. Bezwaarmaker heeft daarom belang bij een beslissing op zijn bezwaarschrift. Het bezwaarschrift is daarnaast tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt.

Bezwaarmaker is gelet daarop ontvankelijk in zijn bezwaar, waardoor het bezwaar inhoudelijk kan worden behandeld.

4 Bezwaren

In het bezwaar worden samengevat de volgende gronden aangevoerd:

1. In 2017 is bezwaarmaker eigenaar geworden van Café Ons. Er was toen al een terras (zie foto van 2004). Bezwaarmaker heeft toen ook een aanvraag voor een terrasvergunning gedaan maar die is geweigerd;
2. Tijdens Corona in 2020 en 2021 heeft bezwaarmaker toestemming gekregen om een terras op de parkeervakken op de Buiksloterweg te creëren;
3. Het terras is een toegevoegde waarde voor de buurt. Er zijn ook geen klachten geweest tijdens het exploiteren van het Corona-terras;
4. Het terras is noodzakelijk voor bezwaarmaker. Mensen gaan in de zomer niet binnen zitten. De andere terrassen (een binnenterras/serre en een terras aan de straatzijde) zijn geen bruikbaar alternatief omdat die te heet of juist te koud (in de schaduw en wind) zijn. Zonder het terras gaat bezwaarmaker failliet;
5. Café ONS voldoet aan de criteria van het terrassenbeleid. Het sluit om 22u en ziet erop toe dat er geen overlast is voor de buurt. Het is een klein café met dus ook maar een klein terras (9 tafels (geen statafels)) geen muziek geen terrasverwarmers, er zijn maar 4 woningen in de nabijheid en die staan positief tegenover het terras. Het terras heeft een positieve invloed op de verkeersveiligheid omdat auto's vaart minderen. Er is meer sprake van fietsverkeer dan woon-werkverkeer. Er zijn nog voldoende parkeerplaatsen over. Het dichtstbijzijnde terras is gelegen op 500 m. en is niet vergelijkbaar. Er is een terrasexploitatieplan bij het bezwaar gevoegd;
6. De aanvraag was voor 10 jaar, maar bij twijfel zou er een terras voor een jaar of 2 vergund kunnen worden met voorwaarden;
7. In een raadsinformatiebrief is aangegeven dat actief bezien zou worden welke tijdelijke Corona-terrassen na de Corona zouden kunnen worden omgezet naar permanente;
8. Bezwaarmakers betwisten dat er geen goede fietsparkeervoorzieningen zouden zijn en menen dat dit een taak voor de gemeente is;
9. Het niet onderzoeken of een tijdelijke terrasvergunning (1 of 2 jaar) wel mogelijk was, levert strijd op met het evenredigheids- en subsidiariteitsbeginsel;
10. Bezwaarmaker vordert schadevergoeding t.w.v. 180.0000,- omzetderving wat neerkomt op 60.000,- winstderving (30.000,- minder omzet en 10.000,- minder winst per maand gedurende 6 maanden).

5 Hoorzitting

Aanwezig bij de hoorzitting waren:

- namens bezwaarmaker: mevrouw C. Stam-De Miranda (bezwaarmaker);
  de heer mr. J.A.Th. Spoor (gemachtigde);

- Namens uw college: mevrouw S. Scheper (uw vertegenwoordiger);
- Namens de commissie: mevrouw mr. T.J. van der Geer (secretaris)

Onderstaand wordt kort en zakelijk weergegeven wat er in aanvulling op het bezwaarschrift is aangevoerd tijdens de hoorzitting.

Gemachtigde voert aan dat hij in de adviezen van de verschillende afdeling vooral positieve reacties leest met hier en daar voorwaarden. Er kan dan toch ook een tijdelijke vergunning voor bijvoorbeeld één of twee jaar met voorwaarden verleend worden?

Uw vertegenwoordiger geeft aan dat zij begrijpt dat een terras een meerwaarde kan zijn, maar ook in stadsdeel Noord is de openbare ruimte schaars. Het gebruik daarvan is geen recht en moet daarom van geval tot geval afgewogen worden. Het horecabeleid geeft een afwegingskader t.a.v. de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) en ook wel enkele handvatten om een planologisch afweging te maken. Maar er moet ook nog stedenbouwkundig afgewogen worden of een terras op die locatie wenselijk is. In zijn algemeenheid zijn we terughoudend met het prijsgeven van openbare ruimte voor commerciële exploitatie. Er zijn 36 parkeervakken op de straat, maar 53 woningen. Qua parkeren is het dus niet wenselijk maar ook qua verkeersveiligheid niet. De straat is smal en voldoet al niet aan de CROW normen voor wegen met eenrichtingsverkeer waar aan twee zijden fietsers rijden. Er zou 60 cm bufferruimte moeten zijn, dat is hier al niet. De pallets bieden onvoldoende verkeersveilige afscheiding. Daarom zijn eerdere aanvragen ook geweigerd. Fietsers, scooters en voetgangers nemen allemaal deze route om op de pont te komen.

De voorzitter vraagt of er eerder wel vergunningen zijn geweest voor terrassen. In bezwaar wordt namelijk gesteld dat het vorige café (Ot en Sien) wel een terras had. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat er juist handhavingszaken geweest zijn tegen terrassen op die locatie. Wel is eerder ingestemd met een gevel terras. Die was dus niet op de parkeervakken gesitueerd. En daarnaast is er ingestemd met een tijdelijk Corona terras.

De voorzitter vraagt hoe het dan zat met dat Corona terras in relatie tot verkeersveiligheid? Waarom kon het toen wel? Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat er om de ondernemers tegemoet te komen in die zware tijden, veel soepeler is gekeken en de verkeerssituatie door de vingers is gezien. Daar komt bij dat er ten tijde van Corona ook wel sprake was van minder verkeer. Het kon toen feitelijk dus ook niet, maar er is een uitzondering gemaakt.

De voorzitter vraagt aan bezwaarmaker hoe het zit met het terras aan de achterzijde of zijkant. Bezwaarmaker antwoordt dat het terras aan de zijkant veel te winderig is en het terras aan de achterkant ook wel de tomatenkwekerij wordt genoemd omdat het hier door de overkapping veel te heet wordt als de zon erop staat. Dit zijn dus geen bruikbare alternatieven.

Gemachtigde voert nog aan dat er geen parkeerprobleem is want er is een parkeergarage. Daarnaast heb je in de stad altijd minder parkeervakken dan woningen. Ten aanzien van de verkeersveiligheid merkt hij op dat het inderdaad een drukke straat is waar auto's te hard reden maar dat ze juist sinds het terras er is, rustiger zijn gaan rijden.

Uw vertegenwoordiger geeft nog aan dat de weg op basis van de CROW richtlijnen eigenlijk 4 meter breed zou moeten zijn, maar hier maar 3,20 meter is.

Gemachtigde geeft aan dat hij er bezwaar tegen heeft dat er nu opeens nieuwe argumenten worden aangevoerd die niet in de eerdere adviezen stonden. Hij verzoekt de commissie deze argumenten niet mee te nemen.

De voorzitter geeft aan dat de bezwaarprocedure een volledige heroverweging is en dat uw vertegenwoordiger daartoe ook terug mag gaan naar de afdelingen die eerder advies hebben afgegeven met de vraag om hun adviezen nader te onderbouwen. Dat is hier gebeurd. De voorzitter acht dat niet in strijd met de goede procesorde. Het aspect verkeersveiligheid was al een weigeringsgrond en is nu alleen nader onderbouwd (o.a. met cijfers).

Zij concludeert dat partijen van mening verschillen over de verkeersveiligheid en het parkeren en dat de commissie zich daar een mening over zal moeten vormen.

Nadat zij heeft vastgesteld dat partijen niets meer aan het besprokene hebben toe te voegen, sluit zij de hoorzitting en geeft aan dat er vermoedelijk over ongeveer vier a zes weken een beslissing op het bezwaarschrift verwacht kan worden.

6 **Wet en regelgeving**

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7 **Overwegingen**

7.1 het bestreden besluit

Het aangevraagde project heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- Bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hierna: Wabo);
- Planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1, lid 1, onder c, van de Wabo).

De aanvraag ziet op het mogen gebruiken van 3 parkeerplaatsen ten behoeve van een zomerterras bij Café ONS. Het gebied waar het plan op ziet, is gelegen in bestemmingsplan 'Oud Noord'. De parkeerplaatsen waar het om gaat hebben in dit bestemmingsplan de bestemming 'Verkeer' (art. 12) en de aanduiding 'Waardevol Stads- en Dorpsgezicht' (art. 23) en 'Waterstaatkundige werken' (art. 24). U heeft geoordeeld dat het plan in strijd is met:

- Artikel 12.1, aanhef: het gebruik als terras valt niet binnen het toegestane gebruik;
- Artikel 12.2, aanhef: de bouwwerken zijn niet ten dienste van de bestemming;
- Artikel 12.2, sub e: er is geen toestemming van de waterbeheerder bekend;
- Artikel 24.2: er wordt niet gebouwd ten dienste van de bestemming.

U heeft geoordeeld dat er binnen het bestemmingsplan geen mogelijkheden zijn om af te wijken van het bestemmingsplan, maar dat artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) wel de bevoegdheid geeft om af te wijken. U heeft er echter voor gekozen om van deze bevoegdheid geen gebruik te maken. U heeft daarvoor de volgende motivering gegeven:

'Gelet op het compacte karakter van de stad, is een terras in de openbare ruimte van invloed op de balans in de openbare ruimte. Waar de mogelijkheid is voor een terras zal de ondernemer deze in de meeste gevallen benutten om haar of zijn klanten een extra service te kunnen bieden. In gebieden waarin een woonfunctie, die er van oudsher is geweest, wordt gecombineerd met uitgaansfuncties kan deze balans verstoord raken, zeker als de uitgaansgelegenheden zich mogen verheugen op een toenemende populariteit en er te weinig wordt gedaan om de daarmee gepaard gaande overlast voor de omgeving binnen aanvaardbare grenzen te houden. Om deze reden is horeca- en terrassenbeleid ontwikkeld.

Planologisch gezien kan de aanvraag een toegevoegde waarde hebben op grond van het geldende horecabeleid. Blijkens het verzoek en omdat het hier een woonomgeving betreft is beperking qua periode van het jaar (zomer) en openstelling (dag en begin avond tot 22.00 uur) aanvaardbaar. Er worden echter meer voorwaarden gevraagd n.a.v. het huidige horeca- en terrassenbeleid.
Het Horecabeleidsplan stadsdeel Amsterdam-Noord 2007-2015 houdt vast aan de doelstellingen van het Horecabeleidsplan 1996: verbreding van het horeca-aanbod, een evenwichtig vestigingspatroon en het tegengaan van overlast.
Het beleid speelt in op een destijds door horecaondernemers gevraagde verruiming van de APV, waarna het van belang is dat bij de vergunningprocedure met maatwerk wordt gewerkt. Er zijn daarom waarborgen opgesteld, gericht op het voorkomen van overlast, het faciliteren van maatwerkafspraken tussen bewoners en ondernemers en het versterken van de aanpak van die ondernemers die het met de regels en afspraken niet zo nauw nemen.

De volgende waarborgen spelen een rol in de mate waarin overlast in de openbare ruimte wordt ervaren en worden daarom gevraagd te motiveren in de vergunning:

- *grootte, bouw en type horecazaak (aantal te verwachten terrasbezoekers, muziek, aanwezigheid geluidssluis, aanwezigheid terrasverwarming);*
- *hoeveelheid woningen in de directe omgeving;*
- *leeftijd, gezinssamenstelling, en sociaalmaatschappelijke omstandigheden van omwonenden;*
- *ruimte en doorstromingsmogelijkheden op de weg en het trottoir/breedte van de straat in relatie tot bebouwing;*
- *aantal terrassen in de directe omgeving;*
- *beschikbare ruimte voor een terras op de openbare weg;*
- *akoestische aspecten van (de omgeving van) het terras (te verwachten effect van stemgeluid);*
- *duidelijk zichtbare afbakening van het terras is noodzakelijk: uitwaaiering dient zoveel mogelijk te worden voorkomen;*
- *bij staande terrassen is duidelijke afbakening van de vergunde terrasoppervlakte nog noodzakelijker;*
- *er dient een terrasexploitatieplan te worden aangeleverd met daarin gemaakte afspraken met omwonenden, omdat er sprake is van een voor overlast kwetsbaar gebied.*

De APV- wijziging veronderstelt realisatie van deze waarborgen. Het is dan ook van belang, dat stadsdelen zich hieraan committeren. In voorliggende aanvraag worden deze waarborgen te weinig onderbouwd. Het stadsdeel kan daarom vooralsnog niet meegaan in een vergunning.

Stedenbouwkundig gezien ligt het terras aan een smalle straat, waar de fiets het veelal verliest van de auto. Na het aanmeren van een pont en in de spits is het druk op deze weg. Rekening houdend met de aangevraagde periode van 10 jaar, zal de verkeersdrukte door woningbouw en het Metropolis Lyceum (ca. 1000 leerlingen) annex sporthal, annex BSO toenemen. Wellicht dat met de nieuwe brug naar de Meeuwenlaan een deel van de fietsers gebruik zal maken van het IJpleinveer, maar omgekeerd worden voorzieningen in Overhoeks ook beter bereikbaar vanaf de Overzijde, waaronder het Hyperion.
Tijdens de goed bezochte informatieavond van de scholen en sporthal vroegen de bewoners rond de Meidoornweg aandacht voor de verkeerssituatie op de Buiksloterweg, omdat in hun optiek voetgangers, fietsers, e-bikes, fatbikes en autoverkeer hier elkaar in toenemende mate in de weg zitten.

De gemeente is terughoudend in het beschikbaar stellen van openbare ruimte voor terrassen. Dit geldt ook voor zogenoemde Coronaterrassen. Hiermee wordt openbare ruimte geprivatiseerd.
De bewoners op de Buiksloterweg maken gebruik van de beperkte parkeerplekken die er zijn, het structureel weghalen van 3 plekken kan dus krap worden.
Tevens zal het café en het terras vooral fietsers/voetgangers trekken. Goede fiets-parkeervoorzieningen zijn hier niet.'

U heeft geoordeeld dat het project niet voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' en om die reden besloten de gevraagde omgevingsvergunning af te wijzen.

7.2 reactie op bezwaar algemeen
De beslissing om al dan niet (met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, gelezen in verbinding met artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 2 (kruimel), van de Wabo) omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van uw college, waarbij u beleidsvrijheid heeft. U dient bij uw afweging alle relevante feiten en belangen te betrekken. In het onderstaande zullen wij aan de hand van de aangevoerde gronden bezien of u dat ook in dit geval in alle redelijkheid heeft gedaan.

7.3 reactie op de gronden van het bezwaar
Ad 1 en 2
Namens bezwaarmaker is aangevoerd dat er voordat zij het café in eigendom kreeg al een terras aanwezig was, dat een eerdere aanvraag voor een terrasvergunning van 2017 is geweigerd en dat er tijdens Corona in 2020 en 2021 wel toestemming is gegeven voor het exploiteren van een terras.

Uw vertegenwoordiger heeft hier ter zitting op gereageerd met het betoog dat er nooit een 'normale' vergunning is afgegeven voor een terras op de drie parkeerplaatsen voor de deur van het Café. Er is in het verleden enkel toestemming gegeven voor een gevelterras. Het Corona terras betrof een uitzonderingssituatie die is ingegeven door het feit dat horecaondernemers ten tijde van Corona veel moeite hadden om hun hoofd financieel boven water te houden, dat er toen soepeler is gekeken naar de regels over verkeersveiligheid en dat er daarnaast tijdens Corona

minder verkeer op de weg was. Een vergunning voor een terras is ook niet voor niets in 2017 al een keer geweigerd. Dit toont aan dat onder normale omstandigheden niet ingestemd wordt met een terras op de aangevraagde locatie. Er zijn ook handhavingszaken geweest met betrekking tot illegaal in gebruik genomen parkeervakken ten behoeve van een terras.

Namens bezwaarmaker zijn ook geen vergunningen voor een terras op de drie parkeervakken (of andere vergelijkbare situaties) overgelegd waaruit zou blijken dat nu in strijd met het gelijkheidsbeginsel wordt gehandeld.

De commissie ziet in het feit dat er eerder mogelijk wel een (illegaal) terras (of terrassen) heeft (hebben) gezeten dan ook geen aanleiding om te oordelen dat u positief had moeten besluiten op de ingediende aanvraag.

Ad 3
Uit het terrassenbeleid blijkt dat een terras inderdaad een toegevoegde waarde kan hebben voor de buurt en dat een mee te wegen aspect daarbij inderdaad (onder andere) de mogelijke overlast voor de buurt is. Dat er in de tijd dat er sprake was van een Corona terras geen klachten zijn geweest vanuit de buurt is echter niet zonder meer reden om dan maar in te stemmen met een permanent terras.

Zoals ook ter zitting door uw vertegenwoordiger is toegelicht, dient er naast het afwegingskader vanuit de APV ook nog een ruimtelijke/stedenbouwkundige afweging gemaakt te worden waarin zaken als verkeersveiligheid, parkeren en ruimtelijke uitstraling meegewogen moeten worden.

De commissie herkent hetgeen bezwaarmaker aanvoert: dat de meeste adviezen niet heel negatief zijn of ruimte over lijken te laten voor het vergunnen met voorwaarden. In de adviezen is echter ook opgenomen:

> *'m.i. biedt de Buiksloterweg geen enkele ruimte voor een permanent terras aan de Buiksloterweg en gelet op de toekomst (fietsstraat?) wellicht ook niet voor geparkeerde auto's.'*

Ter zitting is dit nader onderbouwd door aan te geven dat de straat in de huidige situatie al niet voldoet aan de CROW richtlijnen voor wat betreft de breedte van de weg en dat er daarnaast in de huidige situatie al te weinig parkeervakken zijn voor het aantal woningen in de omgeving en dat het dus onwenselijk is om er nog drie prijs te geven.

Ondanks de mogelijke toegevoegde waarde van een terras, kunnen er dus op andere vlakken redenen zijn om de gevraagde vergunning toch niet te verlenen. In het terrassenbeleid is als één van de criteria ook opgenomen: ruimte en doorstromingsmogelijkheden op de weg en het trottoir/breedte van de straat in relatie tot bebouwing en beschikbare ruimte voor een terras op de openbare weg. Juist op deze aspecten is het oordeel van de bevraagde afdelingen negatief. De commissie meent dat het binnen uw beleidsvrijheid ligt om de belangenafweging in dit geval dan in het nadeel van aanvrager uit te laten vallen. De commissie is van oordeel dat u in dit geval de

algemene belangen die samenhangen met verkeersdoorstroming en verkeersveiligheid zwaarder heeft mogen laten wegen dan de positieve waarde die een terras kan hebben voor de omgeving.

Ad 4
Bezwaarmaker voert aan dat het terras noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en dat de twee andere terrassen (aan de zij- en achterkant) geen bruikbaar alternatief opleveren.

Wij kunnen ons voorstellen dat bezwaarmaker door de Corona tijd schulden heeft opgebouwd en dat het hebben van een extra terras kan bijdragen aan het sneller aflossen van deze schuld. Deze reden – hoewel zeer begrijpelijk - kan echter niet de andere toetsingskaders 'overrulen'. Hier is sprake van ondernemersrisico. De commissie is van mening dat dit ondernemersrisico niet afgewenteld kan worden op de spaarzame openbare ruimte. Daarnaast zal er nog steeds ook naar de verkeersveiligheid gekeken moeten worden.

Ten aanzien van de andere terrassen geldt dat de voorzitter van de commissie ter zitting nog heeft geïnformeerd of het niet mogelijk is om de nadelen weg te nemen, door bijvoorbeeld de overkapping van het achterterras te verwijderen. Er is ter zitting niet echt duidelijk gemaakt waarom dit niet mogelijk zou zijn. De commissie meent dus dat er voor bezwaarmaker alternatieven voorhanden zijn om bezoekers op een terras te ontvangen.

Daar komt bij dat bezwaarmaker aangeeft dat zij het café in 2017 heeft aangekocht, toen direct een terrasvergunning heeft aangevraagd en die is geweigerd. Zij heeft dit niet aangevochten en schrijft zelfs dat zij het café (ondanks het ontbreken van een terras) 'op de kaart' heeft gezet. Kennelijk is het dus mogelijk om het café winstgevend te exploiteren zonder het terras aan de voorzijde. Pas door Corona is het café in zwaar weer komen te verkeren. Het zou bezwaarmaker dus ook zonder terras weer moeten lukken om het café weer terug op de kaart te krijgen (voor zover het daar al vanaf is). De commissie heeft geen onderbouwing gezien van de stelling dat het café zonder terras failliet gaat.

Ad 5
Uit de adviezen van de diverse afdelingen binnen de gemeente blijkt inderdaad dat Café ONS voldoet aan veel van de criteria van het terrassenbeleid. Zoals echter in het bovenstaande reeds is aangeven onder punt 3 is de verkeersveiligheid ook een onderdeel van deze criteria en vooral daarover verschilt u met bezwaarmaker van mening. U meent dat hieraan niet voldaan wordt. Bezwaarmaker meent van wel. U baseert zich op het advies van uw verkeersdeskundigen die in hun advies (ter zitting) weer hebben verwezen naar CROW richtlijnen. Bezwaarmakers stellen hier hun eigen ervaringen tegenover. Zij geven aan dat het verkeer langzamer is gaan rijden sinds het terras er is en dat er daarnaast geen parkeerprobleem is.

U mag zich bij de afweging van alle belangen voor het nemen van een besluit in principe baseren op een advies van een daartoe deskundige adviseur. Het overnemen van zo'n advies behoeft in principe geen nadere toelichting tenzij zo'n advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat u dit niet (zonder meer) aan uw oordeel ten grondslag zou mogen leggen. Dit kan anders zijn indien de aanvrager of bezwaarmaker een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het advies in

strijd is met de volgens de daarvoor geldende criteria (bijvoorbeeld CROW normen). Daarvan is in dit geval geen sprake. De commissie meent dat u dan ook terecht het advies van de afdeling V&OR gevolgd heeft en om die reden de gevraagde vergunning heeft mogen weigeren.

Ad 6 en 9
U moet in principe beslissen op een aanvraag zoals deze is ingediend en mag dus niet op eigen gelegenheid besluiten om dan maar een vergunning af te geven voor 2 of zelfs 1 jaar, als 10 jaar niet mogelijk blijkt. Omdat bezwaarmaker dit in haar bezwaar zelf aanvoert is echter (ter zitting) wel nagevraagd of het vergunnen voor slechts 2 of desnoods slechts 1 jaar wel mogelijk zou zijn. Hierop heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat de verkeerssituatie dusdanig is (de weg is daar te smal) dat ook dit niet wenselijk is.

Uit de adviezen van de verschillende deelafdelingen blijkt overigens dat zij ook wel gekeken hebben naar mogelijkheden om het terras slechts tijdelijk toe te staan bijvoorbeeld tot de school gebouwd is. Er zijn veel voorwaarden aan een vergunning te verbinden ten aanzien van overlast voor de buurt (sluitingstijden, geen versterkte muziek, een beheerder etc.) maar met betrekking tot de verkeersveiligheid en het prijsgeven van 3 parkeervakken is dit niet mogelijk. De straat kan immers niet breder gemaakt worden.

Ook het argument dat het in de tijd van het Corona terras altijd goed gegaan is, kan geen aanleiding zijn voor het nu nog langer instemmen met het terras. Dit kan immers ook 'meer geluk dan wijsheid' zijn geweest. Bovendien waren de omstandigheden, zoals reeds eerder opgemerkt, ten tijde van Corona, anders (minder verkeer) dan in de huidige situatie.

Ad 7
Het is correct dat er in een raadsinformatiebrief is aangegeven dat actief bezien zou worden welke tijdelijke Corona-terrassen na de Corona zouden kunnen worden omgezet naar permanente. Uw college heeft echter het standpunt ingenomen dat dit voor het terras van bezwaarmakers niet mogelijk is. Er wordt in de ogen van de commissie dus niet gehandeld in strijd met de uitspraken in deze raadsinformatiebrief.

Ad 8
De stelling dat er wel voldoende fietsparkeervoorzieningen zijn, wordt door bezwaarmakers niet onderbouwd. Zij geven voorts aan dat dit een taak van de gemeente is. De commissie heeft de situatie ter plaatse bekeken via panoramafoto's en daaruit blijkt dat de stoep voor de deur van het café smal is en dat er daarnaast plantenbakken staan zodat er geen ruimte is om hier fietsparkeervoorzieningen te maken. Daarnaast geldt ook hier dat uw college in beginsel af mag gaan op het advies van de deskundigen zo lang er geen gemotiveerde betwisting is of een tegenadvies van een andere deskundige.

De commissie volgt daarnaast niet het standpunt dat het de taak is van uw college om in fietsparkeren te voorzien voor een particulier/commercieel initiatief. Een initiatiefnemer van een bouwplan of project dient zelf te voorzien in voldoende (fiets)parkeergelegenheid.

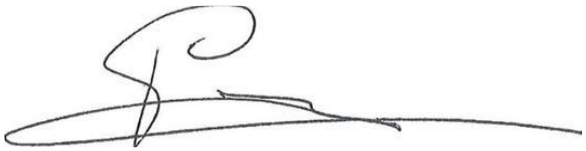
Ad 10
De commissie ziet niet in waarom uw college aansprakelijk zou zijn voor omzetderving door het niet verstrekken van een vergunning voor een terras. Zoals eerder is opmerkt, voldoet het terras op diverse punten niet aan het bestemmingsplan en bestaat er dus geen recht op een dergelijke vergunning. Uw college is bevoegd om van het bestemmingsplan af te wijken, maar heeft in de ogen van de commissie rechtmatig kunnen besluiten dit niet te doen. De enkele (overigens ongemotiveerde) stelling dat door het niet afgeven van een vergunning voor een terras sprake is van omzetderving, maakt nog niet dat de belangenafweging in het voordeel van bezwaarmaker zou moeten uitvallen. De verkeersveiligheid mag in de ogen van de commissie zwaarder gewogen worden.

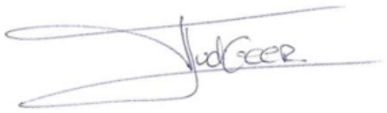
Indien bezwaarmakers menen dat zij recht hebben op een schadevergoeding, dan kunnen zij een schadeclaim indienen via https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/de-gemeente-aansprakelijk-stellen-voor-schade-1ca6b. Dit valt echter buiten deze bezwaarprocedure.

8 Conclusie en advies

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen. De commissie adviseert u om het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en daarmee het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 26 oktober 2023





Mr. P.J.M Nooij, voorzitter

Mr. T.J. van der Geer, secretaris

Bijlage 1: relevante wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,
b. […]
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
d. […]
e. […]
f. […]

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

a. […]
b. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
c. […]

2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
   […]
   2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen

Besluit omgevingsrecht (Bijlage II)

Artikel 4
Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:
[...]
9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;
[...]

Bestemmingsplan Oud Noord

Artikel 12. Verkeer (V)
12.1. Bestemmingsomschrijving
De op de plankaart voor Verkeer (V) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. rijwegen, fiets- en voetpaden;
b. parkeervoorzieningen;
c. groen- en speelvoorzieningen en straatmeubilair;
d. bermen en taluds met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, alsmede voor geluidwerende voorzieningen;
e. voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de energie- en communicatievoorziening, voor de afvalverzameling en de waterhuishouding;
f. nutsvoorzieningen;
g. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'overig waardevol of beperkingsgebied' voor de in stand te houden en te versterken cultuurhistorische waarden van het ter plaatse aanwezige dijklichaam, een en ander met inachtneming van 12.4;
h. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'ondergronds verkeer' voor ondergronds verkeer;
i. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'waterstaatkundige werken' voor waterstaatkundige werken;
j. ter plaatse van het aanduidingsvlak op de plankaart met de aanduiding 'onderdoorgang of overbouwing' voor een brug met brugwachtershuisje;
k. daar waar aangegeven op de plankaart 'du' een ondergrondse duiker.

12.2. Bouwvoorschriften
Op en onder de in lid 12.1 genoemde gronden zijn slechts gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming toegestaan, met inachtneming van het bepaalde in artikel 23 en de volgende bepalingen:

a. de oppervlakte en de hoogte van een in lid 12.1 sub f genoemd nutsvoorziening mag niet meer dan 15 m² resp. 3 meter bedragen;
b. voor de bebouwing genoemd in lid 12.1 sub h geldt dat bebouwing ten behoeve van andere aan deze gronden gegeven bestemmingen niet is toegestaan;
c. de oppervlakte van het in 12.1 sub j genoemde brugwachtershuisje mag per brug niet meer dan 12 m² bedragen;
d. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer dan 10 meter mag bedragen;
e. voor de in lid 12.1 sub i nader aangeduide gronden geldt dat na het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan, het zonder toestemming van de waterbeheerder verboden is bebouwing op te richten.

[...]

Artikel 24. Waterstaatkundige werken (WS)

24.1. Bestemmingsomschrijving
De op de plankaart voor Waterstaatkundige Werken (WS) aangewezen gronden zijn tevens bestemd voor waterkering.

24.2. Bouwvoorschriften
Op en onder de in lid 24.1 genoemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten dienste van de bestemming.