VN2026-012603
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 27 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op het bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning van 3 maart 2026 voor het realiseren van een nieuwe sportfunctie aan het bestaande sportcomplex ter vervanging van een deel van de parkeergarage op de locatie Willem de Zwijgerlaan 340B.

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 3 maart 2026 in stand te laten.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 3 maart 2026 in stand te laten. Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning is verleend.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 16 januari 2026 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het toevoegen van een nieuwe sportfunctie aan het bestaande multifunctionele sportcomplex ter vervanging van een klein deel van de huidige parkeergarage.

Op 3 maart 2026 heeft het college besloten deze omgevingsvergunning te verlenen (hierna: het besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 13 maart 2026 bezwaar gemaakt.

**Bestuurlijke prioriteit**

n.v.t.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

Bezwaarmaker voert aan dat bij de verlening van de omgevingsvergunning onvoldoende rekening is gehouden met de parkeerdruk in de omgeving. Volgens bezwaarmaker veroorzaken bezoekers van de verschillende sportfaciliteiten aanzienlijke overlast doordat zij hun fietsen op de stoep parkeren. Hierdoor wordt onder meer de toegang tot zijn woning belemmerd en is de stoep moeilijk begaanbaar.

De commissie overweegt dat met de omgevingsvergunning van 29 juli 2025, met kenmerk Z2025-018272, de toevoeging van de sportfunctie aan het bestaande multifunctionele sportcomplex al mogelijk is gemaakt. De onderhavige aanvraag ziet uitsluitend op de verdere bouwkundige uitwerking van deze sportfunctie, waaronder het plaatsen van nieuwe puien in de achtergevel. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de sportfunctie is daarmee in het kader van de eerdere vergunning al beoordeeld.

Ten aanzien van de parkeerdruk stelt de commissie vast dat aan de eerdere omgevingsvergunning een voorschrift is verbonden over het realiseren van ten minste zes fietsparkeerplaatsen in de openbare ruimte. Vergunninghouder is verplicht dit voorschrift na te leven. Hoewel in het bestreden besluit niet uitdrukkelijk naar dit voorschrift wordt verwezen, betekent dit niet dat het fietsparkeren onvoldoende is geregeld. Op het moment dat vergunninghouder het voorschrift niet naleeft, kan daartegen handhavend worden opgetreden. De commissie ziet daarom in hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de onderhavige vergunning niet kon worden verleend.

De commissie heeft daarnaast naar aanleiding van de zorgen van bezwaarmaker contact opgenomen met de gebiedsmakelaar. De ervaren overlast blijkt voornamelijk verband te houden met het gebruik van de openbare ruimte door bezoekers van verschillende sportfaciliteiten en niet uitsluitend met het vergunde bouwplan. In overleg met Stadswerken en Verkeer & Openbare Ruimte worden mogelijke oplossingen voor het fietsparkeerprobleem onderzocht. Bezwaarmaker is hierover geïnformeerd en gewezen op de mogelijkheden om een handhavingsverzoek of melding over de openbare ruimte in te dienen.

Ten aanzien van het horen stelt de commissie vast dat bezwaarmaker meerdere keren in de gelegenheid is gesteld om aan te geven of hij gebruik wil maken van zijn recht om te worden gehoord. Na telefonisch contact op 2 september 2026 heeft de commissie bezwaarmaker op 22 en 29 september 2026 gevraagd hoe hij de bezwaarprocedure wenste voort te zetten. Daarbij is hem tot 6 oktober 2026 de gelegenheid geboden om te reageren. Een reactie is uitgebleven. De commissie is daarom van oordeel dat bezwaarmaker voldoende gelegenheid heeft gehad om aan te geven of hij gehoord wil worden en dat op grond van artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht van het horen kon worden afgezien.

De commissie concludeert dat de bezwaren niet leiden tot herroeping van de omgevingsvergunning. De aangevraagde werkzaamheden passen binnen de eerder vergunde sportfunctie en de verplichtingen ten aanzien van het fietsparkeren zijn reeds in de eerdere vergunning vastgelegd. De ervaren overlast in de openbare ruimte verdient aandacht, maar vormt geen grond om de onderhavige vergunning te herroepen. De commissie ziet ook overigens geen aanleiding om te twijfelen aan de beoordeling van het college dat aan de toepasselijke voorwaarden wordt voldaan.

**Advies en afstemming**

n.v.t.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

**Participatie**

n.v.t.

**Financiële onderbouwing**

n.v.t.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-055162 | Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-055164 | VERTROUWELIJK - Advies Willem de Zwijgerlaan 340B, JB.26.004053.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord