From [redacted]@amsterdam.nl>
Subject **Re: Utrechtsestraat**
To [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Date May 5, 2026, 8:14:23 AM CEST

Duidelijk antwoord bedankt.

@[redacted] Dan zitten we nog met de projectkosten. Is dit iets om aan [redacted] te vragen? In principe zouden we dan alle kostenplaatsen / WBS dingen uit het verleden terug moeten halen (wat mij wel lastig lijkt).
Die informatie zie niet in dit projectteam.

Groeten,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen [redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
Amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2026 16:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Utrechtsestraat

ik heb geen inzicht in de gemaakte kosten van het overal project: dat is aan de projectleider.

Voor wat betreft de vraag over de verkeerslichten Utrechtsestraat / Achtergracht: ja dat klopt, de lichten werken niet na 19 u En dat is prima. In principe zijn kruisingen zonder verkerslichten veiliger dan met verkeerslichten. De hoofdreden dat die lichten daar staan is omdat er vanuit de basisschool nabij een grote behoefte was om met een verkeerslicht te kunnen oversteken. Na 19 u. is de basisschool dicht, en is de autoverkeersstroom een stuk minder. Verkeerslichten zijn dan niet nodig om de verkeersstromen te scheiden. En daarom kunnen ze gedoofd worden, waardoor de verkeersveiligheid iets stijgt.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2026 16:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Utrechtsestraat

kan je beter even aan [redacted] vragen

Hartelijke groet,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2026 11:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Utrechtsestraat

Hi [redacted]

Ik wil wel antwoorden hierop, maar ik kan geen antwoord geven op : kosten en knipperen stoplicht.
Als we hierop antwoorden wil jij dan helpen met die 2 delen?

Groeten,

[redacted]
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
M 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Werkdagen 5.1, 2, e

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
Amsterdam.nl/proclaimer

Van: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 10 april 2026 11:12
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Utrechtsestraat

Dag,

Ter info, kunnen jullie de inhoudelijke beantwoording hiervan oppakken?

5.1, 2, e en ik zullen een afspraak plannen, maar fijn om dan wel de inhoud klaar te hebben (onderzoeken, kosten en knipperen stoplicht).

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

Dagelijks bestuurder – Stadsdeel Centrum
Portefeuille: Openbare ruimte, Verkeer, Water, Duurzaamheid, Groen en Dierenwelzijn
Afval en Reiniging, Democratisering

Gemeente Amsterdam | Amstel 1 | M 5.1, 2, e | www.amsterdam.nl

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 9 april 2026 19:07
Aan: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Utrechtsestraat

Beste mevrouw van Renssen,

Dank u dat u gisteravond aanwezig was en dat u de tijd heeft genomen om te luisteren naar de zorgen van de mensen die het meest direct geraakt zullen worden door het voorstel om de Utrechtsestraat eenrichtingsverkeer te maken.

Na afloop van de bijeenkomst heb ik met verschillende aanwezigen gesproken. Het overheersende gevoel was er een van frustratie. Zowel tijdens de bijeenkomst van 30 maart als opnieuw gisteravond hebben u en uw collega's geprobeerd de redenering achter de voorgestelde wijziging van de verkeerssituatie op de Utrechtsestraat toe te lichten. Ondanks deze uitleg — en zoals ook bleek uit de handopsteking tijdens de bijeenkomst — begrijpt de grote meerderheid van de aanwezigen nog steeds niet welk concreet probleem dit voorstel eigenlijk probeert op te lossen.

Een duidelijk punt dat tijdens beide bijeenkomsten naar voren kwam, is dat het invoeren van eenrichtingsverkeer zonder budget om de stoepen te verbreden of andere fysieke verbeteringen aan de straat aan te brengen juist tot een gevaarlijkere situatie kan leiden. Veel bewoners vrezen dat het verkeer hierdoor sneller zal gaan rijden, terwijl verkeer dat van de Utrechtsestraat wordt geweerd zich zal verplaatsen naar omliggende straten, waaronder straten die gebruikt worden door de lokale school en omwonenden.

Daarnaast sprak ik na afloop met verschillende mensen die het gevoel hadden dat de consultatiebijeenkomsten vooral een formele stap in een proces waren — dat de beslissing mogelijk al genomen is en dat deze bijeenkomsten slechts bedoeld zijn om een procedureel vakje af te vinken in plaats van daadwerkelijk input uit de buurt op te halen. Ik hoop dat u begrijpt dat een dergelijke indruk het vertrouwen in het proces ernstig ondermijnt.

U gaf aan dat er meerdere onderzoeksprojecten zijn uitgevoerd in verband met dit voorstel. Ik zou graag willen weten wanneer ik de details kan ontvangen van de kosten die tot nu toe zijn gemaakt voor deze vijf of zes onderzoeken. In een tijd waarin publieke budgetten onder druk staan, is het begrijpelijk dat bewoners vragen stellen wanneer er geld wordt uitgegeven aan onderzoek naar een probleem waarvoor kennelijk geen budget beschikbaar is om het daadwerkelijk op te lossen.

Het viel mij ook op dat de spreker gisteravond niet wist dat de verkeerslichten aan het einde van de straat na 19.00 uur niet meer werken. Dat lijkt een vrij basaal gegeven bij het beoordelen van verkeerspatronen op deze straat en roept onvermijdelijk vragen op over de diepgang en kwaliteit van het uitgevoerde onderzoek.

Ik ben uiteraard bereid om mijn zorgen in een persoonlijk gesprek verder toe te lichten. Laat u mij alstublieft weten hoe ik het beste een afspraak kan maken en wanneer u eventueel beschikbaar bent.

Met vriendlijke groeten
5.1, 2, e

From: Renssen, Nienke van <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, April 09, 2026 2:33 PM
To: 5.1, 2, e @gmail.com <5.1, 2, e @gmail.com>
Subject: Re: Utrechtsestraat

Geachte heer 5.1, 2, e beste 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor uw e-mail nav de bijeenkomst van 30 maart jl. Door het paasweekend heeft beantwoording van uw e-mail even op zich laten wachten.

Het participatietraject is gestart en 30 maart was de eerste bijeenkomst.

U geeft aan dat u de opzet minder geslaagd vond van de bijeenkomst. Het doel was vooral om meer informatie te geven, wat vooral door het projectteam gedaan werd en ervaringen en verwachtingen op te halen voor het vervolg.

Gisteren, woensdag 8 april was er weer een bijeenkomst georganiseerd in het kader van het participatietraject. Daar was ik de hele avond bij en spraken wij elkaar ook even na afloop. De zorgen uit de buurt zijn daar naar mijn inziens goed voor het voetlicht gekomen. Ik heb die zorgen ook gehoord.

U stelde een vraag over kosten voor onderzoeken, deze zal door het projectteam uiteraard worden beantwoord.

Ik vind het zeer vervelend als de indruk ontstaat dat u niet gehoord zou worden. Graag ga ik met u in gesprek waar we beter kunnen doen. Indien u daar prijs op stelt kunnen wij daarvoor een afspraak maken. Bij een inloopspreekuur of anderszins.

Met vriendelijke groet,

Nienke van Renssen

Dagelijks bestuurder – Stadsdeel Centrum
Portefeuille: Openbare ruimte, Verkeer, Water, Duurzaamheid, Groen en Dierenwelzijn
Afval en Reiniging, Democratisering

Gemeente Amsterdam | Amstel 1 | M 5.1, 2, e | www.amsterdam.nl

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 1 april 2026 13:59
Aan: Renssen, Nienke van 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Utrechtsestraat

Beste Nienke,

Als al jarenlang GroenLinks-stemmer en bewoner van het centrum van Amsterdam wil ik u laten weten dat ik zeer teleurgesteld en gefrustreerd ben over de plannen om de Utrechtsestraat eenrichtingsverkeer te maken.

Afgelopen maandag heb ik de buurtbijeenkomst in 5.1, 2, e bijgewoond om de plannen te horen en het perspectief van de gemeente beter te begrijpen. De duidelijke indruk die ik aan deze bijeenkomst overhield, was dat veel bewoners vinden dat de gemeente een probleem probeert op te lossen dat er in feite niet is, en dat de plannen inmiddels zo ver gevorderd zijn dat inbreng van bewoners weinig invloed meer zal hebben op de uiteindelijke beslissing.

Tijdens zowel de plenaire sessie als de gesprekken in de kleinere groepen heb ik geen enkele vraag of opmerking gehoord die het voorgestelde plan ondersteunde. Integendeel, de zorgen van bewoners waren duidelijk en consistent.

In een tijd waarin publieke middelen onder druk staan, vraag ik mij bovendien af hoe verantwoord het is om meerdere onderzoeken en enquêtes te laten uitvoeren naar wat veel bewoners ervaren als een niet-bestaand probleem.

Op uw website schrijft u dat u hoopt te bereiken: “een stad met groene wijken en buurten… en dat het vanzelfsprekend is dat bewoners betrokken worden bij de ontwikkelingen in de buurt en de wijk.”

Voor veel aanwezigen bij de bijeenkomst voelde het niet alsof dat uitgangspunt in dit proces daadwerkelijk wordt nageleefd.

Mijn begrip is dat er volgende week opnieuw een buurtbijeenkomst plaatsvindt. Ik hoop van harte dat u daarbij de volledige bijeenkomst zult bijwonen, naar de zorgen van bewoners zult luisteren en ervoor zult zorgen dat de gemeente deze zorgen daadwerkelijk meeneemt voordat verdere stappen worden gezet.

Dat is immers hoe betrokkenheid van bewoners en lokale democratie zouden moeten functioneren.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.