5.1, 2, e 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maanda 17 au ustus 2020 9:00
Aan: 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Onderwerp: afspraak 5.1, 2, e vanmiddag

Urgentie: Hoog

Hoi allemaal,

Vanmiddag om 16.30 spreken we elkaar over de Liège. 5.1, 2, e kan ons dan bijpraten over wat zij inmiddels heeft uitgezocht.

Zelf heb ik Ivar vrijdag nog even gebeld, nadat ik van 5.1, 2, e had begrepen dat Ivar zich nog niet gehoord voelt in dit dossier.

Ik snap nu zelf beter welke oplossing Ivar voor ogen heeft en ook waar zijn principiële punt zit. Ik schrijf m hieronder uit, dan kunnen we straks in ieder geval samen toetsen of dit een mogelijke route is.
A.s donderdag is er om 15.00 een gesprek met de ombudsman, Ivar wil dit persé door laten gaan. Ook daar moeten we straks even naar kijken, vooral naar wie van ons bij dat gesprek aanwezig zijn.

Ivar redeneert als volgt:

- een belangrijk punt in dit dossier is of het een van origine varend schip is. Een element daarbij is het al dan niet hebben van rechte kimmen (als ik het goed snap heeft een woonschip ronde kimmen, en heeft 5.1, 2, e rechte kimmen)
- ook nadat 5.1, 2, e aan de Levantkade is komen te liggen, zijn er (denkt Ivar te weten) andere schepen met rechte kimmen komen te liggen op deze locatie. Ambtelijk was dat bekend, en daar zit het gevoel van Ivar dat het hier willekeur betreft: "Bij 5.1, 2, e maken we hier een punt van, bij andere schepen weten we het maar doen we niets"
- Als het DB stelling neemt door te zeggen dat ze schepen met rechte kimmen accepteren als schip (weliswaar niet authentiek, maar wel duidelijk herkenbaar als schip, dus een schip) , dan mag het volgens Ivar aan de Borneokade liggen *(daar zit voor mij een vraag: hoe zit dit juridisch? Wat is het afbreukrisico als het DB deze positie inneemt?)*
- Probleem is dan nog wel de hoogte. Het weghalen van de stuurhut is volgens Ivar voor de bewoners geen probleem, ze gebruiken dit stuk toch niet, ze hebben het volgens hem 'van de gemeente erop moeten bouwen' omdat het anders niet op een schip lijkt. Daarmee zou het hoogteprobleem opgelost moeten zijn *(ik vraag mij af of dat zo is?, het hoogteprobleem lijkt groter dan alleen de stuurhut?*) en ziet Ivar geen belemmering voor verplaatsing naar de Borneokade

Het principiële probleem zit hem voor Ivar in de -wat hem betreft- willekeur dat er meerdere schepen liggen met rechte kimmen, maar dat we er maar in één geval een probleem van hebben gemaakt.
Hij wil deze willekeur benoemen bij de ombudsman en vragen of de ombudsman kan bijdragen aan een oplossing.

Ivar ziet vooralsnog niets in een brede zoektocht, omdat de oplossing wat hem betreft voor het oprapen ligt (zie hierboven). Ik heb uiteraard proberen uit te leggen dat we denken dat er geen makkelijke oplossing is, en daarom goed, maar ook creatief, willen kijken wat er wel kan. Ik heb hem daar nog niet voldoende van kunnen overtuigen.

<u>Voor vanmiddag dus als agenda:</u>

- Kort overzicht door 5.1, 2, e wat zij heeft uitgezocht
- De "optie Ivar": hoe kunnen we die mogelijk maken en welke risico's kleven eraan?
- Gesprek met de ombudsman: insteek en delegatie vanuit ons.
- Hieraan gerelateerd: het principiële punt van Ivar over de vermeende willekeur

Tot vanmiddag!

Groet 5.1, 2, e