[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>
Verzonden: donderdag 16 november 2017 9:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted] | Club ABE; [redacted]
Onderwerp: Re: Club ABE

Geachte mevrouw [redacted],

Mevrouw [redacted] heeft aangegeven dat de zaak dient te worden afgesloten. Naar aanleiding hiervan heb ik gevraagd of daaronder wordt volstaan op slot doen en dus niet ook dicht timmeren. Ook heb ik aangegeven dat cliënte in afwachting van de terugkoppeling van de locoburgemeester er vanuit gaat dat zij de sleutels niet hoeft in te leveren. Ten aanzien van dit laatste punt heeft mevrouw [redacted] aangegeven dat deze veronderstelling niet juist is. Op het eerste punt is zij niet ingegaan.

Ook op mijn latere e-mails aan alle betrokken ambtenaren waaronder de locoburgemeester waarin ik vraag om opheldering over dit punt en er op wijs dat de termijn voor tijdelijke betreding gisteren al eindigde, heeft niemand gereageerd.

Het gaat dan niet aan om nu - nadat het pand is afgesloten door de deur op slot te doen en de sleutels zijn ingeleverd - aan te geven day het pand dichtgetimmerd had moeten worden.

De vereiste bestuurlijke zorgvuldigheid wordt op deze wijze niet in acht genomen.

Bovendien volgt vandaag eindelijk een inhoudelijke reactie op het heropeningsverzoek, dat er al bijna 3 maanden ligt.

Na ontvangst van deze terugkoppeling - die voor vandaag is toegezegd - kom ik bij u op onderstaande email terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 nov. 2017 om 08:39 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte mevrouw [redacted],
> Uw cliënt heeft vorige week een toestemming tijdelijke betreding voor club Abe ontvangen. De sleutels zijn inmiddels ingeleverd. Wij hebben geconstateerd dat de planken niet zijn teruggeplaatst. In het besluit met betrekking tot de tijdelijke betreding staat aangegeven dat de eventuele kosten voor het verwijderen en terugplaatsen van de fysieke maatregelen voor rekening en risico zijn van de exploitanten van het pand.
> Wij verzoeken uw cliënt de planken vandaag terug te plaatsen. Indien de planken vandaag niet door uw cliënt worden teruggeplaatst, dan zullen wij de bouwinspecteur opdracht geven de planken terug te plaatsen en zullen de kosten hiervoor in rekening worden gebracht bij uw cliënt.
> Ik hoor graag van u wanneer de planken zijn teruggeplaatst.
> Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
> Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Medewerkster financiën en programmasturing
Bestuur en Organisatie / OOV
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1,
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 november 2017 18:47
Aan: [redacted]'
CC: [redacted]'; [redacted] | Club ABE'; [redacted]'; [redacted] Club ABE'; [redacted]; [redacted]; [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: Club ABE

Geachte mevrouw [redacted],

In reactie op uw bericht deel ik u mee dat de toestemming voor tijdelijke betreding morgen eindigt. Deze toestemming wordt niet (stilzwijgend) verlengd. U dient dan ook morgen het pand weer af te sluiten en de sleutels in te leveren.

Ten aanzien van het heropeningsverzoek bericht ik u als volgt. Zoals eerder aangegeven is uw verzoek vandaag met het bestuur besproken. U ontvangt uiterlijk a.s. donderdag een inhoudelijke beslissing op het heropeningsverzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Horeca
Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
T 020-552 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dkva.nl]
Verzonden: maandag 13 november 2017 15:21
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]'; [redacted] | Club ABE'; [redacted]'; [redacted] | Club ABE'; [redacted]
Onderwerp: RE: Club ABE
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted],

Bij e-mail van 7 november jl. heeft mevrouw [redacted] aangegeven dat cliënte vandaag terugkoppeling krijgt van het overleg met de locoburgemeester, naar aanleiding van het meest recente Veiligheidsplan dat inmiddels alweer 10 dagen geleden is ingediend.

Tot op heden heeft cliënte niet mogen vernemen.

De dames [redacted] en [redacted] zijn telefonisch niet bereikbaar.

Ondertussen is Club Abe al bijna 3 maanden gesloten en zou morgen de termijn voor de tijdelijke betreding eindigen waardoor de zaak weer dicht getimmerd moeten worden en de sleutels weer moeten worden ingediend. Dit terwijl er geen wettelijke grondslag is voor het voortduren van de openbare orde sluiting.

Om die reden heb ik onderstaande e-mail gestuurd en verzocht de terugkoppeling daadwerkelijk deze ochtend te laten plaatsvinden en hierbij te bevestigen dat Club Abe weer open mag en de zaak dus niet weer hoeft te worden dicht getimmerd.

Ook op deze e-mail het ik tot op heden geen reactie mogen ontvangen.

Vriendelijk doch dringend verzoek ik de locoburgemeester in ieder geval de moeite te nemen om te reageren op het herhaalde heropeningsverzoek.
Zonder andersluidend tegenbericht van uw zijde, gaat cliënte er in ieder geval vanuit dat de datum waarop de toestemming voor tijdelijke betreding eindigt (en de deuren dichtgetimmerd worden en de sleutels moeten worden ingeleverd) wordt opgeschort tot tenminste 1 werkdag na ontvangst van het antwoord op het herhaalde heropeningsverzoek. Zodoende is er in ieder geval 1 dag de tijd om de zaak zo nodig voor te leggen aan de Voorzieningenrechter.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 17:07
Aan: [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl' [redacted] @amsterdam.nl>
CC: [redacted] ' <[redacted] .nl>; [redacted] | Club ABE <[redacted] .com>; [redacted] [redacted] @[redacted] .me>; [redacted] Club ABE <[redacted] @clubabe.com>; [redacted] <[redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Club ABE

Geachte mevrouw [redacted], mevrouw [redacted], geachte locoburgemeester.
Ik begreep van cliënte de sleutel op 14 november as. moet worden ingeleverd.
Dus niet op 13 november as., zoals vermeld in onderstaande e-mail van mevrouw [redacted].
Belangrijker is evenwel dat cliënte inmiddels al 2,5 maand gesloten is en nog altijd in afwachting is van terugkoppeling op het heropeningsverzoek door de locoburgemeester.
Bij onderstaande e-mail van 19 oktober jl. van mevrouw [redacted], is aangegeven dat alvorens een besluit te nemen over de heropening nog een aantal stappen gezet te worden.
Deze stappen zijn inmiddels alle gezet.
Zo is het aangepaste veiligheidsplan beoordeeld door de gemeente en politie, alsmede heeft nog en gesprek met de exploitanten, politie en gemeente over de samenwerking met politie plaatsgevonden.
Tijdens dit gesprek is voorts nogmaals gesproken over maatregelen om herhaling van openbare orde incidenten te voorkomen. Inmiddels is op 3 november een door de politie goedgekeurd veiligheidsplan aan de gemeente toegezonden. Dit veiligheidsplan zou gisteren opnieuw met de locoburgemeester besproken.
Top op heden heeft cliënte nog geen terugkoppeling ontvangen. Graag ontvang ik deze terugkoppeling uiterlijk 13 november 2017 voor 12:00 uur.

Bij het uitblijven van de bevestiging van heropening, zal nog op 13 november 2017 een nieuwe voorlopige voorziening aanhangig worden gemaakt.
Hierbij zal worden gevraagd om een mondelinge behandeling en vonnis uiterlijk op 14 november 2017.
Cliënte is alsdan bijna 3 maanden dicht.
Het kan niet waar zijn dat het pand op 14 november 2017 weer moet worden dichtgetimmerd.
In het pand is aanzienlijke schade ontstaan door de sluiting. Bij het hernieuwd afsluiten van de zaak, bestaat de kans op nieuwe schade. Cliënte moet verder, verder met het noodzakelijk onderhoud, verder met de exploitatie en wederopbouw van de Club.
Het meest belangrijk is evenwel dat er thans geen enkele grondslag voor het voortduren van de openbare orde sluiting bestaat.
Bij bijgaande e-mail van 20 oktober jl. aan de locoburgemeester, OOV en mevrouw [redacted] heb ik namens cliënten een toelichting op het veiligheidsplan verstrekt, alsmede heb ik het zeer grote belang bij een spoedige heropening benadrukt. Hierbij is met klem verzocht hoe dan ook een beslissing te nemen en in ieder geval cliënte niet langer te laten bungelen. Cliënte moet weten waar zij aan toe is. Zij moet op basis hiervan belangrijke beslissingen nemen. Bijvoorbeeld over haar voortbestaan en daarmee over het resterende personeel, maar ook over het omgaan met crediteuren.
Benadrukt is voorts dat u deze beslissing ook al lang kan nemen. Iedereen weet hoe Club Abe er in staat. Het veiligheidsplan was reeds aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de gemeente en de politie. Eventuele punten die net niet duidelijk genoeg in het veiligheidsplan staan vermeld, worden hersteld. De aanpassingen konden meer dan een spreekwoordelijk punt of een komma betreffen en ongezien is toegezegd resterende opmerkingen van de politie en/of gemeente te verwerken in het veiligheidsplan.
Het gaat niet aan de openbare orde sluiting te laten voortduren in afwachting van aanpassingen op dit niveau.
Daar is de openbare sluiting simpelweg niet voor bedoeld.
Het zelfde geldt voor de discussie omtrent de VIP-tafels. In alle gesprekken sinds de sluiting van 24 augustus 2017 heeft cliënte toegelicht welke maatregelen zij heeft genomen om de vrees van de politie en de gemeente weg voor een aanzuigende werking van de tafels op ongewenst publiek weg te nemen. Dit doet Club Abe kort gezegd door een registratie- en legitimatieverplichting voor iedereen die gebruik wil maken van de tafeldiensten van Club Abe, alsmede door uitsluitend girale betaling voor het boeken van tafelarrangementen toe te staan.
Cliënte is met de vergaande maatregelen uniek in Amsterdam en de gemeente gebruikt het beleid van clienten ten aanzien van VIP-tafels als voorbeeld voor andere clubs.
Meer kan en mag op dit punt van cliënte niet worden gevergd.

Met name mag niet van cliënte worden geëist dat zij - als enige van de circa 20 clubs met tafelarrangementen in Amsterdam - afstand doet van de tafelarrangementen. Niet als vergunningvoorwaarde. En ook niet als voorwaarde voor heropening.
Hierbij is van belang dat van enige relatie tussen het incident dat de sluiting van Club Abe heeft geleid en de tafelarrangementen in de Club, in het geheel niet is gebleken.
Op 2 november jl. heeft voornoemd gesprek met de exploitanten, politie en gemeente plaatsgevonden. Ten aanzien van het veiligheidsplan resteerden nog enkele opmerkingen van de politie. Op 3 november jl. zijn de resterende punten in het Veiligheidsplan verwerkt en is namens de politie bevestigd dat het veiligheidsplan d.d. 3 november 2017 – wat de politie betreft – akkoord is. Op 6 november jl. zou terugkoppeling aan de locoburgemeester plaatsvinden. Bij e-mail van vandaag van mevrouw [redacted] is aangegeven dat "hopelijk" de terugkoppeling aanstaande maandag kan worden gegeven.
Zoals gezegd wordt de locoburgemeester hierbij met klem verzocht op 13 november 2017 voor 12:00 uur te bevestigen dat Club ABE weer open mag, aansluitend op het verstrijken van de termijn van de tijdelijke toetreding en aldus per 14 november 2017.
Bij gebreke van de gevraagde bevestiging zal op 13 november 2017 een nieuwe voorlopige voorziening aanhangig worden gemaakt om te voorkomen dat het pand weer moet worden dichtgetimmerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon +31 (0)20 676 2500
Fax +31 (0)20 471 4443
Website www.dkva.nl

stichting Beheer Derdengelden
ING Bank NL35INGB0001469910
ABN Amro NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.

Van: [redacted] [mailto [redacted].nl]
Verzonden: dinsdag 7 november 2017 16:17
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@dkva.nl>; [redacted] | Club ABE [redacted]@clubabe.com>; [redacted] <[redacted]@[redacted].me>; [redacted] | Club ABE <[redacted]@clubabe.com>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Club ABE

Beste mevrouw [redacted]

Dank voor uw berichten. Fijn dat u zich kunt inleven in onze teleurstelling. Helaas verzacht dit geenszins onze pijn. Net zomin als de slapeloze nachten die ons ten deel blijft vallen.
Vooruitlopend op een schrijven van onze advocate, wil ik toch opmerken, met mijn bescheiden bestuursrechtelijke kennis, dat:

a. tijd alleen maar in het nadeel van ons als ondernemers werkt (er wordt wederom een week afgesnoept van ons), zonder dat daar een aanwijsbare reden voor is.
b. wij hadden afgesproken dat het politierapport al deze maandag zou worden voorgelegd aan de burgemeester. Een week uitstellen gaat daarmee tegen de afspraken in die met ons gemaakt zijn.
c. wij ook graag in kennis willen worden gesteld van ditzelfde politierapport. De afgelopen 2,5 maand hebben wij meerdere malen om informatie gevraagd, maar ons wordt volstrekt niets meegegeven. Ook niet nadat de heer Norbart op eigen titel een heel fors bedrag aan tipgeld ter beschikking heeft gesteld. Wat een en ander heeft uitgehaald, weten wij nog altijd niet.
d. wij ook graag antwoorden willen op de reeds eerder door ons gestelde vragen in onze andere schriftelijke verzoeken aan u.
e. de opmerking dat de casus ingewikkeld is, niet op Club ABE mag slaan. Er is buiten een verdacht object geplaatst in een portiek die wij delen met 2 andere ondernemers. Tenzij onomstotelijk vaststaat dat deze aan ons gericht was (anders dan fysiek), mag u dit niet meewegen in het herstelverhaal van de openbare orde. Anders gezegd, dan mogen daar voor Club ABE geen nadelige consequenties aan verbonden worden, net zomin vanuit de casus beredeneerd dat ons helemaal niets te verwijten valt als ondernemers en het scenario dat wij u aanreiken voor 100% klopt, dat er in deze barre tijden gewoon genoeg slechte mensen zijn op aarde die dergelijke schofterige daden heel gemakkelijk entameren, met als enige doel: het sluiten van in hun ogen onwelwillende

horecaondernemingen. Zoals u ons nu ook heeft leren kennen, zijn wij niemands speelbal. Wij staan voor wat wij staan, zijnde een betrouwbare, eerlijke en hele veilige horecaonderneming, die de locatie meer dan prima op orde heeft, met een heel streng edoch gerechtvaardigd deurbeleid. Mocht u concrete andere feiten hebben, waarin wij wel verwijtbaar hebben gehandeld, dan vernemen wij die graag.

f. Club ABE al veel verder gaat dan alle andere vergelijkbare horeca-ondernemingen, waar u als overheid direct van profiteert. Wij nemen geen cashgeld aan bij de tafelaanvragen en ook alle genodigden worden geïdentificeerd en gelogd, waarmee wij bij ordeverstoringen direct de juiste informatie weten te overhandigen aan de justitiële autoriteiten. Bovendien is het veiligheidsplan nu (opnieuw) goedgekeurd door de politie. En daarmee ook antwoord gegeven op de vraag of de exploitatie vanuit de politie als veilig wordt gekwalificeerd.

g. een zorgvuldige besluitvorming al veel eerder had kunnen plaatsvinden. Dat u het zorgvuldig wenst aan te pakken, is uw plicht, maar die zorgvuldigheid houdt ook verband met de behandeling van onze belangen.

Dat gezegd hebbende, zal ik zelf het woord weer overlaten aan mevrouw [redacted] die namens de vennootschap u verder zal informeren. Ook voor wat betreft de periode na de tijdelijke betreding.
Voor wat betreft Waternet is alles opgelost nu, zo begreep ik van onze directeur.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: dinsdag 7 november 2017 12:25
Aan: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@dkva.nl>, [redacted] <[redacted]@clubabe.com>, [redacted] <[redacted]@[redacted].me>, [redacted] <[redacted]@clubabe.com>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Club ABE

Geachte heer [redacted],
Wij begrijpen dat het voor u teleurstellend is dat u gisteren nog geen bericht van ons heeft ontvangen. Het gesprek over het heropeningsverzoek van Club ABE heeft echter gisterenmiddag in de driehoek plaatsgevonden en wij waren niet eerder in staat hierover terug te koppelen.
Op basis van het gisteren gevoerde gesprek heeft de (loco)burgemeester nog geen beslissing genomen op uw verzoek. Wij wachten nog op een schriftelijke advies van politie en hopen dit a.s. maandagochtend met de (loco) burgemeester te kunnen bespreken.
Zoals we eerder hebben aangegeven betreft dit een complexe casus, waarbij alle belangen goed moeten worden afgewogen. Het gaat niet alleen om uw belang, maar in de eerste plaats om het algemene belang dat er voldoende vertrouwen is in een duurzaam herstel van de openbare orde, voordat tot heropening wordt overgegaan. Hierbij wordt onder meer meegenomen de wijze van bedrijfsvoeringen en welke maatregelen de exploitant neemt om openbare orde risico's te beperken. In dit geval gaat het bovendien om een tweede openbare orde sluiting, waarbij de beslissing tot heropening dus extra zorgvuldig moet worden genomen. We begrijpen dat dit proces voor u frustrerend is, maar het is helaas niet anders.
Eerder heeft u verzocht om een tijdelijke betreding in verband met onderhoudswerkzaamheden. Dat is voor u ingang gezet. Ik begrijp dat deze toestemming inmiddels is verleend en dat Liander en Waternet vandaag aanwezig zijn om water en elektra weer aan te sluiten. Water en elektra worden bij een sluiting van een pand afgesloten om (brand)veiligheidsrisico's te beperken. Indien u als exploitant de risico's wilt aanvaarden en u hier ook schriftelijk akkoord op heeft van uw pandeigenaar, dan is er vanuit de gemeente geen bezwaar tegen om het water en elektra aangesloten te laten (ook nadat de toestemming tot tijdelijke betreding is verlopen). Indien de openbare orde sluiting op dat moment nog niet is opgeheven, zal het pand wel weer

fysiek moeten worden afgesloten na afloop van de tijdelijke betreding. Dit betekent dat u dan zelf de planken moet (laten) terugplaatsen.
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Adviseur Horeca
Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
T 020-552 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr
.

Van: [redacted] [mailto [redacted] @[redacted].nl]
Verzonden: maandag 6 november 2017 23:36
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted] | Club ABE; [redacted]; [redacted] | Club ABE
Onderwerp: Club ABE
Urgentie: Hoog

Beste dames van OOV, geachte (loco-)Burgemeester,
U zult wel denken, daar heb je die gasten van Club ABE weer. Dat is juist. Daar zijn wij weer. Zie het als ouders die voor de rechten van hun kind opkomen. Die zijn ook onvermoeibaar.
Onderstaand bericht bereikte ons namelijk vandaag via onze advocate.
Het gevoel bekruipt ons hiermee dat wij totaal niet serieus worden genomen op het gemeentehuis. Wij kunnen prima een zakelijk verschil van inzicht hebben over een aantal onderwerpen in dit dossier. Maar dat rechtvaardigt geenszins uw houding jegens ons als ondernemers, maar ook gewoon als mensen van vleesch en bloed in dezen, die eigenwaarde hebben en ook respect verdienen. Het rechtvaardigt hoe dan ook niet in het gesloten houden van onze locatie.
Wij gaven eerder al aan dat wij in uw opstelling geen enkele vorm van compassie zien jegens ons als slachtoffer. En dat u ons gewoon blijft behandelen als soortement van "dader". Dat maken wij op uit alle gesprekken tot op heden, waarbij met een bepaalde tunnelvisie zaken geroepen worden op basis van halfzachte aannames, onderbuikgevoelens, of uitlatingen van derden (zoals concurrenten of aanhangers van concurrenten). Hierbij blijven alle ambtenaren zich tot op heden leiden door ongefundeerde stellingen of door softe omstandigheden. Er is evenwel tot op heden nog helemaal niets materieels vastgesteld, ook niet in het laatste gesprek, waardoor ons als ondernemers iets te verwijten valt of waardoor de burgemeester geen vertrouwen kan hebben in het hersteld zijn van de openbare orde.
De veiligheidsplannen zijn in elk geval volledig nu en het politieonderzoek geeft geen nieuwe inzichten, zo verwachten wij. Ook op de vraag wat u als overheid doet als ons helemaal niets te verwijten valt als ondernemers en het scenario dat wij u aanreiken voor 100% klopt, dat er in deze barre tijden gewoon genoeg slechte mensen zijn op aarde die dergelijke schofterige daden heel gemakkelijk entameren, met als enige doel: het sluiten van in hun ogen onwelwillende horecaondernemingen, wordt geen antwoord gegeven door u. Alleen mevrouw [redacted] gaf aan dat zij bereid was die vraag voor te leggen aan de burgemeester, mits er een dader gepakt zou worden die zulks zou verklaren. Alsof…
Tot dat moment geldt kennelijk in de ogen van de politie en de gemeente een omgekeerde bewijslast en gaat u uit van allerlei wilde scenario's die kant noch wal raken. Misschien wilt u niet zover denken, omdat dit een bepaalde maatschappelijke verantwoordelijkheid met zich meebrengt aan uw zijde, die u niet wenst te dragen? Wat het ook is, is het. Maar in onze ogen mag u dit scenario allerminst uitvlakken. Ook niet als u de stellige overtuiging heeft dat een ander – u meer passend - scenario speelt (wat u ook weer dient te bewijzen).

Maar dat daargelaten is de vraag die wij ons nu hardop afvragen: bent u er nu op uit om ons doelbewust te schaden? Of is het gewoon 'onhandigheid aan de Amstel'. Hoe dan ook is uw wijze van communiceren met ons uitermate laaghartig en kwetsend. En dan drukken wij ons eufemistisch uit.
Vandaag zou immers ons heropeningsverzoek aan de burgemeester worden voorgelegd. Dat hebben wij afgesproken met elkaar, nadat wij een hernieuwd veiligheidsplan hebben ingediend en u een overall advies wilde afwachten in het kader van het onderzoek naar het incident. Zoals u zich kunt voorstellen is dat een moment waar wij als ondernemers, maar ook als werkgevers en gewoonweg als mensen naar uitkijken. Dat is namelijk in de afgelopen 2,5 maand het enige spaarzame moment dat wij als ondernemers hoop mogen hebben dat wij worden gehoord op het gemeentehuis. Een moment dat wij erop mogen en ook moeten vertrouwen dat onze verzoeken gehoord worden opdat wij onze locatie weer spoedig mogen openen.
En tot tweemaal toe wordt in de afgelopen week in de communicatie als het ware een voorschot genomen op het gegeven dat wij absoluut geen hoop hierop mogen koesteren. Wellicht zien wij het fout hoor… maar leest u ook even mee. Wij hebben de twee bewuste e-mails onder elkaar gezet.
Heeft u enig idee hoe vaak wij per dag worden benaderd door onze achterban met de vraag, wanneer ABE weer open gaat? Heeft u enig idee hoe vaak wij het antwoord hebben gegeven aan iedereen die meeleeft met ons (en dat zijn er een hoop kan ik u vertellen) dat ons verzoek vandaag aan de burgemeester zou worden voorgelegd? En dan gaat de dag stilletjes voorbij en dan horen wij helemaal niets over het gesprek met de burgemeester. Een heel klein beetje inlevingsvermogen had u niet misstaan op dat moment. U had ons op zijn minst kunnen informeren over wat de status is in dit verband.
Toch laat mevrouw [redacted] vrijdag nog van haar horen, nadat zij ongetwijfeld door een van u is aangesproken op haar communicatie met ons en ook mevrouw [redacted] windt er eigenlijk geen doekjes om. Leest u vooral de emails hieronder nog een keer door. Een goede verstaander leest in deze e-mails dat ons heropeningsverzoek a priori kansloos lijkt te zijn. Wij mogen slechts een paar dagen naar binnen, maar na die paar dagen wordt de locatie weer rucksichtslos gesloten en gaan de nutsvoorzieningen er gewoon weer af. Met geen woord wordt er gerept over het heropeningsverzoek of rekening gehouden met een positief besluit van de burgemeester op ons verzoek. Het bestaat kennelijk niet. Het laat zich raden hoe wij ons hieronder voelen, hoe frustrerend en pijnlijk dit is, hangende het gegeven dat het besluit van de burgemeester op ons heropeningsverzoek formeel nog moet volgen en wij er echt alles aan doen om weer open te kunnen gaan.
Wij hopen vurig dat wij het allemaal helemaal verkeerd zien en dat er na 2,5 maand negativiteit alsnog positief nieuws komt uit uw richting, maar heel bemoedigend is het allemaal niet. Voor nu hebben wij geen keuze dan uw berichten morgen verder af te wachten. Is dat alsnog negatief, althans niet positief, dan zal mevrouw Kashyap met ons verder in overleg treden over het vervolg.
Ten overvloede nog ten aanzien van de tijdelijke betreding tot aan 13 november. Zoals wij vandaag begrepen zijn er hoge kosten verbonden aan het aansluiten en afsluiten van de water en elektravoorzieningen. Die kosten gaan wij niet dragen voor een paar dagen onderhoud. Of worden deze kosten hoe dan ook door de gemeente genomen?
In het kader van uw schadebeperkingsplicht, zou het überhaupt wellicht verstandig zijn om de locatie voor ons gewoon beschikbaar te maken voor permanent onderhoud (met behoud van gas/water en elektra) tot het moment dat u in alle wijsheid weer kunt besluiten om ons definitief weer open te laten gaan voor het publiek. Hoe dan ook geldt dat wij onze aansprakelijkheidsstelling jegens de gemeente Amsterdam voortzetten in het kader van onze schade. De aansprakelijkheidsstellingsbrief heeft u reeds in uw bezit.
Wij vertrouwen erop u hiermee genoeg geïnformeerd en wachten uw nadere en spoedige berichten af.
Met de gevoelens van de meeste hoogachting,
namens Megabar Amsterdam BV,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto [redacted] @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 6 november 2017 15:09
Aan: [redacted] <[redacted] @dkva.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: tijdelijke toevoer van elektra en water
Geachte mevrouw [redacted],
Naar aanleiding van uw mail d.d. 3 november jl. kan ik u het volgende berichten.
Zowel water als elektra zal voor de periode van dinsdag 7 november tot en met maandag 13 november 2017 worden aangesloten.
Ik wijs u erop dat a.s. maandag, 13 november zowel water- als elektratoevoer wederom zal worden afgesloten.
Ik ga er van uit dat u uw cliënt hierover zal informeren.
Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik dat van u.
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Medewerkster financiën en programmasturing
Bestuur en Organisatie / OOV
Gemeente Amsterdam
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1,
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [redacted]@politie.nl>
Datum: zaterdag 4 november 2017 09:51
Aan: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>
CC: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>, [redacted]@clubabe.com>, [redacted] <[redacted]@[redacted].me>, [redacted] [redacted]@clubabe.com>
Onderwerp: Re: Veiligheidsplan Club ABE 3 november 2017, markup AK

Beste [redacted]

Nog even een aanvulling voor duidelijkheid

Het gewijzigde Veiligheidsplan betekend niet per definitie een (spoedige) heropening van de Club.

Zoals donderdag in het gesprek van de gemeente aan jullie kenbaar is gemaakt zijn meer factoren daar onderdeel van.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@[redacted].nl>
Verzonden op: vrijdag 3 november 2017 20:39
Aan: "[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>[redacted] | Club ABE <[redacted]@clubabe.com>; [redacted] <[redacted]@[redacted].me>[redacted] | Club ABE <[redacted]@clubabe.com>
Onderwerp: Re: Veiligheidsplan Club ABE 3 november 2017, markup AK

Dank je wel [redacted]. Ook voor de spoedige terugkoppeling.

[redacted]

allon@kijl.nl

+316[redacted]

www.abc-legal.com

www.clubabe.com

www.snckbr.com

Op 3 nov. 2017 om 20:35 heeft [redacted]@politie.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

Ik heb de nieuwe versie van het Veiligheidsplan zojuist doorgenomen en zal aan de gemeente doorgeven dat dit op deze wijze voldoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted].nl]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 18:05
Aan: [redacted]@amsterdam.nl; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (D.W.) <[redacted]@politie.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@dkva.nl>; [redacted] | Club ABE <[redacted]@clubabe.com>; [redacted] | [redacted] <[redacted]@[redacted].me>; [redacted] | Club ABE <[redacted]@clubabe.com>
Onderwerp: Veiligheidsplan Club ABE 3 november 2017, markup AK

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Vanmiddag hebben [redacted] en ik een hele nuttige en aangename bijeenkomst gehad bij [redacted]

Daaruit is deze nieuwe versie van het veiligheidsplan geboren.

Ik zend jullie hierbij een markup toe.

Ik ga ervanuit dat ik hiermee alle commentaren van [redacted] goed heb verwerkt. Maar ik vraag haar alsnog hier een kritische blik op te werpen.

Mocht het zo goed zijn, dan verneem ik graag het akkoord hierop van [redacted]. Mochten er dingen nog worden aangepast, dan hebben [redacted] en ik dit weekend hierover nog overleg.

Ik wens jullie een fijn weekend toe alvast.

Wij gaan ervan uit dat ons heropeningsverzoek maandag aan de burgemeester wordt voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.