Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 12:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: reactie op stukken [redacted] + agenda KBG
Bijlagen: Verslag KBG#10 UK- 24 november 2020_[redacted]

Ha [redacted]
Zie hieronder.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 januari 2021 17:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: reactie op stukken [redacted] + agenda KBG

Ha [redacted],

Hierbij een reactie op de stukken gedeeld door [redacted] + een voorstel voor de agenda van het werkoverleg participatie overmorgen (in mail) + voorstel voor agenda voor de klankbordgroep 12 januari (vast te stellen in het werkoverleg participatie; in bijlage). Vragen voor mezelf staan geel gearceerd.
Willen jullie

- Op de drie onderdelen + agenda hieronder kritisch meedenken?
- Akkoord/aanvullen op het verslag van klankbordgroep #10

Dank!

Enquête (zie bijlage)
Lijkt erg op de eerdere versie van [redacted] ik betwijfel of [redacted] onze versie heeft gezien.

- Nog erg gedetailleerd (tot op gebouwniveau) en lang; korter maken levert een betere respons op
- Haalt nu voor mijn gevoel info op over niet meer te veranderen punten ("wat vindt u van ondergronds fietsparkeren"> wat gaan we dan veranderen als mensen dit vooral een slecht idee vinden?)
- Referenties en denkbeelden/"gevoel" bij UK ontbreken nu volledig
- De 'algemene vraag' nog toevoegen

Ik stel voor dat we samen voor woensdag scherp maken wát we willen bereiken met de presentatiebijeenkomst en in hoeverre (en in welke vorm) de enquête en resultaten hieraan ondersteunend kunnen zijn. Anders oogst de enquête wellicht onvrede die we niet meer (kunnen) pareren.

- Voor mijn gevoel is wat we willen bereiken: het positief onderbouwen/valideren van de keuzes die zijn gemaakt in het SMP. Dus bij de respondenten zaken ophalen waarvan je (tenminste deels) kunt aantonen dat ze in het SMP gediend worden; meer dan alleen sec wat men van het plan vindt.
- Ik wil eind deze week de stukken delen met de KBG waaronder de enquête. Afhankelijk van het verschil van beeld bij de enquête en de beschikbare tijd van [redacted] kan ik hier ook mee aan de slag.

In de bijlage heb ik het voorstel van [redacted] aangevuld met het voorstel van [redacted].

Programmavoorstel (zie bijlage)

- Visiekaart is prachtig, getoonde uitgangspunten en keuzes vergen goede voorbereiding én hier moeten we de input uit de participatie echt naast leggen.
- Het uiteengaan in drie rondes nodigt uit tot gedetailleerde discussies, wellicht niet ideaal voor de presentatiebijeenkomst die vooral 'show' moest worden, hoe zien jullie dit?
- De klankbordgroep houdt zich nog stil over wat ze doen/hebben gedaan met de bijdrage, maar we moeten voorkomen dat begin maart (pas) een bommetje wordt gedropt. Wat mij betreft zetten we dit op de agenda voor 12 januari.
- Zeker op de agenda voor woensdag, ook om doelen van de sessie scherp te krijgen
- En willen we dit hele programma al concreet delen met de KBG?

Verslag klankbordgroep #10 (zie bijlage)

- Versie met track changes in de bijlage
- Ik stel voor de def versie mee te sturen met de stukken aan de KBG (moet dus uiterlijk eind deze week)

<u>Voorstel voor de agenda van het werkoverleg participatie overmorgen</u>

Besten,
Hierbij een agenda voor het werkoverleg participatie, woensdag 12-13 uur.

1. **Opening/mededelingen**

We hebben nu liggen:

- Een voorstel voor de presentatiebijeenkomst
- Een concept-SMP
- Voorstel voor de enquête

We hebben afgesproken dat we in de laatste klankbordgroep

2. **Een preview van SMP geven**
    - Hoe gaan we dit doen? Wat verwacht men? En willen we dit al wel? Wat kan vooraf of op 12 januari al gedeeld worden? Wat is de consequentie hiervan? (uitzonderingspositie voor een externe partij?)
    - Optie: alleen delen van discussie/aandachtspunten en hoe deze geslecht zijn? Versus de gemaakte afspraken tussen gemeente en VOLBG?
    - Daarbij: voorafgaand aan 12-1 vragen ophalen/even bellen met VOLBG over verwachtingen?
    - Welke rol krijgt eventueel alternatief plan van VOLBG in de enquête?
3. **Preview van enquête**
    - Wat vragen we van KBG qua input? Input überhaupt?
    - Hoe omgaan met evt. extra vragen op te nemen vanuit KBG?
    - Delen we de enquête op voorhand al met de UvA? Check door [redacted] per app? Moet zich vooraf realiseren dat wij het echt anders zien
4. **De leden meenemen in het voorstel voor de presentatiebijeenkomst**
    - Willen we dit voorstel tkn presenteren, of alvast op voorhand delen?

- KBG heeft nu nog geen concrete rol in presentatiebijeenkomst. Welke ruimte is hier evt. voor? Met welke risico's?

5. **Planning** *nog aan te vullen*
   a. Input op SMP intern verwerkt (week 03)
   b. Consultatie academische gemeenschap (jan/feb) dit schrappen: uva volgt onze planning
   c. BO gemeente/UvA (begin februari)
   d. Publicatie concept-SMP (medio feb)
   e. Enquête live (medio feb)
   f. Presentatiebijeenkomst (begin maart)

6. **Overig**
   a. VOLBG heeft bijdrage gekregen, maar deelt (nog) niets over de output hiervan. Gevoel is dat er gebroed wordt op een 'tegenplan', moeten voorkomen dat deze pas gedropt wordt begin maart. Juist waardevoller als we er nog iets mee kunnen. Dus. Op de agenda voor 12 januari. En vooraf de status ophalen?
   b. Verslag klankbordgroep #10 – opmerkingen en definitief maken
   c. Agenda voor klankbordgroep #11 – uiterlijk vrijdag 8 januari versturen (met bijbehorende stukken)

7. **VWTTK/afsluiting**

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau (PMB)

Gemeente Amsterdam

[redacted]