Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

3

Retouradres Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

VERTROUWELIJK
VOF E-Caliptus
T.a.v.
Reigersbos 34
1106 AS Amsterdam

Datum	1 april 2019
Ons kenmerk	ZK16o001428 en 1429
Behandeld door	afdeling Vergunningen, stadsdeel Zuidoost, Gemeente Amsterdam,
Bijlage:	Besluit opleggen last onder dwangsom vanwege een overtreding van milieuregelgeving d.d. 28 februari 2019; Bestuurlijke waarschuwing overtreding Categorie II handhavingsstappenplan d.d. 11 maart 2019
Onderwerp	Besluit tot weigeren exploitatievergunning, drank- en horecavergunning en speelautomatenvergunning t.b.v. E-Caliptus-Reigersbos 34

Geachte vennoten,

Op 17 november 2014 is aan uw rechtsvoorganger, Haja Horeca Exploitatie B.V., een exploitatievergunning verleend voor een alcoholschenkend horecabedrijf met terras. De exploitatievergunning was geldig tot 1 juni 2016. U was bij dit bedrijf werkzaam als leidinggevenden.

Op 29 juni 2016 heeft , als vennoot van VOF E-Caliptus, een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning, een drank- en horecavergunning en een vergunning voor twee kansspelautomaten. De aanvraag is ingediend voor de locatie Reigersbos 34, 1106 AS Amsterdam. Het horecabedrijf is ingeschreven onder het handelsregisternummer 856381548 en wordt geëxploiteerd door de vennoten die tevens als leidinggevenden op de vergunning zijn bijgeschreven.

In verband met het aanleveren van ontbrekende stukken is de aanvraag op 4 juli 2016 en opvolgend 27 juli 2016 met twee weken opgeschort. Tevens is op 29 augustus 2016 per mail door u extra uitstel verzocht tot 15 september 2016, welke op 30 augustus 2016 is toegekend. Per schrijven van 21 september 2016 is wederom de beslistermijn met acht weken opgeschort. In deze brief bent u geïnformeerd over het feit dat het is toegestaan dat u door exploiteert op de oude vergunning totdat is beslist op uw vergunningaanvraag.

Uit de *koopovereenkomst* die is gevoegd bij de stukken behorende bij de vergunningaanvraag blijkt dat u, VOF E-Caliptus vertegenwoordigd door de inventaris en goodwill van het horecabedrijf heeft gekocht van vertegenwoordigd door voor €100.000. In de *overeenkomst van geldlening* is opgenomen dat u, de heren deze € 100.000 ontvangt v in de vorm van een lening met rente. De lening is voor datum 1 januari 2017 verstrekt. De aflossing van deze lening is on hold gezet, het volledige bedrag aan lening staat nog open.

Uit de *overeenkomst van geldlening* blijkt voorts dat een stil pandrecht op de inventaris van E-Caliptus verlenen aan vertegenwoordigd door ter verzekering van zijn rechten en het huurrecht van Haja Horeca Exploitatie (ook vertegenwoordigd doo aan de VOF E-Caliptus.

Parallel aan het Bibob-onderzoek doen zich nog een aantal feiten voor die betrekking hebben op het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering van u als exploitant en de leidinggevenden van het horecabedrijf.

Regelgeving
De burgemeester kan een aanvraag weigeren als hij oordeelt dat het horecabedrijf de woon- of leefsituatie in de omgeving nadelig beïnvloedt. Dit geldt ook voor de openbare orde en veiligheid (artikel 3.11, tweede en derde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening, APV). Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met:

- Het karakter van de straat en de wijk waar het horecabedrijf ligt
- De aard van het horecabedrijf
- Bestaande spanningen in de omgeving of spanningen die de exploitatie van het horecabedrijf met zich mee kan brengen
- De bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevendeL
- Levensgedrag

Op grond van artikel 27 van de Drank- en Horecawet kan de burgemeester de (bijschrijving op) de Drank- en Horecavergunning weigeren als hij oordeelt dat de leidinggevende of de vergunninghouder niet aan alle gestelde eisen voldoet.

Constateringen en overtredingen
Ten aanzien van de beoordeling van het woon- en leefklimaat en de bedrijfsvoering zijn de volgende handhavingsovertredingen geconstateerd:

- 20 juni 2017 is een Stap 0 opgelegd wegens een Categorie II overtreding, overschrijding openingstijden op 10 maart 2017.
- 23 juni 2017 is een volgende constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden.
- 1 januari 2018 is wederom een constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden. Ook is geconstateerd dat niet voldaan is aan de inzageplicht en bovendien is geconstateerd dat de leidinggevende is kennelijke staat verkeerde.
- 28 januari 2018 wederom een constatering overschrijding openingstijden;
- 30 maart 2018 is Stap 2 Categorie II opgelegd. Wegens een opéénstapeling van constateringen (cumulatie) en vanwege de ernst van de overtredingen is besloten om gemotiveerd af te wijken van het handhavingsstappenplan door stap 1 over te slaan.
- Op 1 december 2018 zijn twee constateringen gedaan: 1) na sluitingstijd winterterras (om 23:55 terwijl sluitingstijd 20:00 uur is) staan 2 gasten met een glas alcohol buiten op het terras aan statafels 2) muziek is op ca 30 meter afstand te horen (geen meting, maar overschrijding 10 meter scenario).
- Op 30 december 2018 is een geluidsmeting gedaan, waarbij aan de overzijde een overschrijding van 28 dB(A) in geconstateerd.

In de bijlage vindt u de desbetreffende rapportages en besluiten.

De conclusie uit de adviezen van de politie, veiligheid, het gebiedsteam en Toezicht en Handhaving is dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf en de openbare orde en de veiligheid nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en de bedrijfsvoering van de exploitant.

Constatering 10 maart 2017
Op vrijdag 10 maart 2017 om 01:15 uur (nacht van donderdag op vrijdag) heeft er een controle plaatsgevonden in uw horecabedrijf (zie bijlage). Tijdens deze controle zag de politie dat uw horecabedrijf nog geopend was voor publiek en dat er nog vier bezoekers in uw zaak aanwezig waren. De toegangsdeur was nog geopend, de bezoekers nuttigden nog consumpties en de grote verlichting was nog aan. De vier bezoekers zaten aan de bar, waarvan er een vers getapt bier dronk uit een blik. U was aanwezig en gaf mondeling aan dat u de controle onzin vond.

U hebt voor de verlengde openingstijd geen ontheffing aangevraagd (artikel 3.15, derde lid APV) wat inhoudt dat uw horecabedrijf om 01.00 uur gesloten had moeten zijn. Artikel 3.12 van de APV. Tijdens de controle hadden geen bezoekers meer aanwezig mogen zijn, artikel 3.1 eerste lid onder b van de APV.

Handhavingsstrategie Horeca en Slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan).

Opleggen bestuurlijke waarschuwing
Op het moment van de begane overtreding was u nog geen drie jaar exploitant van onderhavig horecabedrijf. Voor de coulanceregeling kwam u daarom niet in aanmerking. Vanwege de feitelijke situatie op 10 maart 2017 heeft u bij brief van 20 juni 2017 een waarschuwing gekregen.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als de overtreding binnen een jaar nogmaals wordt begaan, de volgende stap (stap 1) van het stappenplan van toepassing wordt. Uw bedrijf moet in dat geval één week één uur eerder dicht. Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding heeft begaan, begint u met een schone lei (in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Constatering 23 juni 2017
Binnen de verjaringstermijn, te weten 23 juni 2017 is een volgende constatering gedaan van een overschrijding van de openingstijden. Zie bijlagen voor meer informatie. Uw horecabedrijf mocht in de nacht van donderdag op vrijdag open zijn tot 01:00 uur. Verbalisanten zagen dat er nog 5 personen in uw horecabedrijf aanwezig waren. Een aantal van hen dronk nog wat. Toen verbalisanten na een poosje terugkeerden met hun dienstvoertuig werden de rolluiken naar beneden gedaan en verlieten de eerder genoemde personen uw horecabedrijf via de achteruitgang. Hierop werd u, , door de verbalisanten aangesproken op

de geconstateerde overtreding van de sluitingstijd. Wat opviel was dat u behoorlijk aangeschoten was. Dit bleek uit uw bloeddoorlopen ogen en moeizame spraak. De constateringen zijn wegens technische problemen slechts ter informatie opgenomen, maar geven in dit verband wel zicht op de bedrijfsvoering en de invloed van het horecabedrijf op het woon- en leefklimaat.

Constatering 1 januari 2018
Ook voor deze datum heeft u geen ontheffing van de sluitingstijden aangevraagd. Uw horecabedrijf mocht op 1 januari 2018 volgens het weekendregime in verband met de jaarwisseling tot 03.00 uur (terras tot 02.00 uur) open zijn. Tijdens de controle op 1 januari 2018 troffen de verbalisanten in uw horecabedrijf een excessieve situatie aan. Naast de overtreding van de sluitingstijden troffen de verbalisanten de enige aanwezige leidinggevende aan in een kennelijke staat van dronkenschap en ging de exploitatie voorts gepaard met (geluids)overlast voor omwonenden door geschreeuw van klanten op het terras en door de deur en klonk luide muziek die afkomstig was uit E-Caliptus. Dat dit geen op zichzelf staand incident was blijkt uit het feit dat er afgelopen jaar minimaal 10 overlastmeldingen door omwonenden zijn ingediend. De rode draad in deze meldingen is eveneens (geluids)overlast door luidruchtige, schreeuwende en ruziënde klanten op het terras en voor de deur en luide muziek afkomstig uit het horecabedrijf.

Naar aanleiding van eerdere meldingen van geluidsoverlast ontving u op 23 december 2016 echter ook al een waarschuwingsbrief. Naar aanleiding hiervan is er geen verbetering cq aanpassing opgetreden in de wijze van bedrijfsvoering.

Constatering 28 januari 2018
Na de constatering van 1 januari 2018 is op 28 januari 2018 gebleken dat u hier geen lering uit heeft getrokken. Op 28 januari 2018 gold een reguliere sluitingstijd van 03.00 uur (terras tot 02.00 uur). Er hadden tijdens de controles geen bezoekers meer aanwezig mogen zijn in uw geopend horecabedrijf en terras. Bij brief van 30 maart 2018 is Stap 2 Categorie II opgelegd. Wegens een opéénstapeling van constateringen (cumulatie) en vanwege de ernst van de overtredingen is besloten om gemotiveerd af te wijken van het handhavingsstappenplan door stap 1 over te slaan. Op 1 mei 2018 bent u hiertegen in bezwaar gegaan. Bij brief van 19 juli 2018 is uw bezwaar ongegrond verklaard, het bestreden besluit is in stand gebleven en uw verzoek om proceskostenvergoeding en geleden renteschade is afgewezen. Op 29 augustus 2018 bent u hiertegen in beroep gegaan. De zitting vindt plaats op 11 april 2019 om 11:30 uur

Constatering 1 december 2018
Op 1 december 2018 zijn twee constateringen gedaan: 1) na sluitingstijd winterterras (om 23:55 terwijl sluitingstijd 20:00 uur is) staan 2 gasten met een glas alcohol buiten op het terras aan statafels; 2) muziek is op ca 30 meter afstand te horen (geen meting, maar overschrijding 10 meter scenario).

Constatering 30 december 2018
Op 30 december 2018 omstreeks 02:26 uur hebben toezichthouders van de gemeente Amsterdam een controle bij u uitgevoerd (zie bijlage voor de brief). Tijdens deze controle is een geluidsmeting uitgevoerd. Gebleken is dat er sprake was van een overschrijding van de geluidswaarden met meer dan 10 dB(A). De meting is uitgevoerd aan de overzijde van de gevel van E-Caliptus. Geconstateerd is dat de muziek zeer duidelijk hoorbaar was, ondanks de dichte gevel. Waarschijnlijk is er sprake van een lek via de ventilatie en dun glas. Binnen werden een zanger en zangeres al zingend door een microfoon aangetroffen. Tijdens de controle is gesproken met _____. Hij gaf aan dat de muziek normaal gesproken van de buren afkomstig is: "Ga ook naar de overkant. Daar is pas herrie." Hij verwijst hiermee naar café het Klokje. Tijdens de controle hebben aanwezige klanten van E-Caliptus zich behoorlijk met de controle bemoeid. Zij maakten opmerken als "Die werkt bij de gemeente" en "Vraag naam!".Eén van de inspecteurs heeft vervolgens haar kaartje afgegeven verklaarde tot slot nog het volgende: "Ik veroorzaak geen overlast. De overlast komt van de buren. Gisteren zijn jullie ook al geweest en toen was er ook geen overlast van mijn café. Jullie moeten naar het andere café gaan." Tijdens de controle is een geluidsmeting uitgevoerd in overeenstemming met de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM 1999). Uit de meetresultaten blijkt dat er een geluidsbelasting van 58 dB(A) (na correctie) is geconstateerd. Hier uit volgt dat u de wettelijke geluidsnorm heeft overtreden met 18 dB(A). Omdat uw inrichting zich niet gehouden heeft aan de geluidsnormen van artikel 2.17 Activiteitenbesluit volgt tevens dat u een melding moet doen op grond van artikel 1.10 Activiteitenbesluit. Een dergelijke vmelding is verplicht als in de inrichting versterkte muziek ten gehore wordt gebracht waarbij het geluidsniveau hoger is dan de achtergrondmuziek.

Uit deze overtredingen, die een opeenstapeling zijn van overtredingen (cumulatie) is gebleken dat u geen lering heeft getrokken uit de constateringen en aanverwante correspondentie. U blijft stelselmatig dezelfde overtredingen begaan waaruit blijkt dat u de bedrijfsvoering niet op orde heeft. Afgezien van de recente incidenten heeft de afdeling Toezicht en Handhaving van stadsdeel Zuidoost in het verleden ook al diverse klachten ontvangen van bewoners rondom het horecabedrijf met betrekking tot geluidsoverlast afkomstig van uw horecabedrijf. Bij brief van 23 december 2016 is _____ geïnformeerd over de geluidsovertredingen en overlastklachten en is het voornemen tot handhaven geuit. In deze waarschuwingsbrief is aan u in heldere taal uitgelegd wat de regels voor muziekgeluid in de horeca zijn en is verwezen naar het Activiteitenbesluit. Ten behoeve van de verleende exploitatievergunning d.d. 17 november 2014 waarop u door exploiteert zijn een aantal vergunningsvoorwaarden en voorschriften opgenomen. Met betrekking tot het ten gehore brengen van muziek is onder punt 10 van de algemene voorwaarden opgenomen: *"Als u muziek draait in uw bedrijf, mag u geen geluidshinder veroorzaken voor omwonenden. Dit betekent dat er geen geluid van(uit) uw horecabedrijf te horen is in naast en/of bovengelegen woningen en/of woningen aan de overkant van de weg".* Indien u de geluidsnormen wilt overschrijden dient u een ontheffing van de APV aan te vragen. Dat heeft u niet gedaan.

Het overtreden van de voorwaarden van de exploitatievergunning is een overtreding van artikel 3.8 in samenhang met artikel 1.6 van de APV. Per 15 april 2018 is de Handhavingsstrategie muziekgeluid horeca 2018 in werking getreden. In de handhavingsstrategie muziekgeluid horeca is opgenomen dat in het geval de wettelijke geluidsnorm van artikel 2.17 Activiteitenbesluit met meer dan 10 dB(A) wordt overschreden, er geen coulance en geen waarschuwing (stap 0) worden toegepast (u bent hierover reeds bij brief van 23 oktober 2016 geïnformeerd). In die gevallen wordt direct stap 1 opgelegd. Deze situatie is hier aan de orde zodat op grond van artikel 18.2 Wet milieubeheer, artikel 2.17 Activiteitenbesluit, artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht, het voornemen is genomen om u een last onder dwangsom op te leggen. De last houdt in dat als opnieuw geconstateerd wordt dat u in uw inrichting muziek draait op een geluidsniveau waarbij de wettelijke geluidsnorm van artikel 2.17 Activiteitenbesluit wordt overtreden, u een dwangsom verbeurt van € 2500,- bij de eerstvolgende constatering en van € 5.000,- bij de tweede constatering, tot een maximum bedrag van € 7.500,-.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar na onderhavige constatering nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) van het stappenplan van toepassing wordt (inning eerste dwangsombedrag). Als u vervolgens binnen een jaar nadat de constatering waarop stap 2 is toegepast opnieuw dezelfde overtreding begaat, zal het tweede dwangsombedrag ingevorderd worden (stap 3). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding heeft begaan, begint u met een schone lei (tenzij er redenen zijn om anders te handelen). Het is betreurenswaardig dat het noodzakelijk was dit voornemen te uiten gezien het feit dat u reeds meerdere keren schriftelijk bent gewaarschuwd en gesommeerd om u aan de wet- en regelgeving te houden en om geen overtredingen te begaan.

Bedrijfsvoering

Tijdens de controle op 30 december 2018 hebben de inspecteurs van de afdeling Toezicht en Handhaving gemeente Amsterdam het gedrag van uw klanten tijdens de controle als zeer onprettig ervaren. De inspecteurs horen te allen tijde hun werkzaamheden, zo ook controles in horecagelegenheden als de uwe, uit te kunnen voeren zonder daarbij onheus bejegend te worden. Uit de wijze waarop uw bezoekers de inspecteurs bejegenden blijkt dat u als ondernemer niet de overhand heeft in de bedrijfsvoering en geen invloed uitoefent op uw bezoekers. De bejegening van onze inspecteurs door uw klanten achten wij dan ook onacceptabel. U bent daarvoor verantwoordelijk als ondernemer om erop toe te zien dat deze situatie niet meer zal voorkomen. Ik wijs u er voorts op dat een dergelijke situatie tijdens een volgende controle zal worden gezien als een verzwarende omstandigheid.

In al deze overtredingen merken wij u, en u ,
als medevennoot, exploitant van de inrichting/feitelijk leidinggevende van E-Caliptus VOF, aan als overtreder. Volgens vaste jurisprudentie is de overtreder degene die de verboden handeling feitelijk verricht dan wel degene aan wie de handeling is toe te rekenen en/of degenen die voor de overtreding verantwoordelijk is. U hebt het als vennoot, exploitant van de inrichting/feitelijk

leidinggevende in uw macht nieuwe overtredingen te voorkomen door de noodzakelijk geschikte maatregelen hiervoor te nemen.

De feiten en de gegevens ten aanzien van uw bedrijfsvoering hebben ertoe geleid dat de burgemeester van oordeel is dat de bedrijfsvoering door en nadelig is en zal blijven voor het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid in de buurt van het horecabedrijf.

Overwegingen
De burgemeester is van oordeel dat er gezien de feiten en gegevens en ten aanzien van uw bedrijfsvoering, omstandigheden, de incidenten en de overtredingen er een gebrek is aan vertrouwen in de bedrijfsvoering. Uit de rapportages is gebleken dat u als ondernemer niet de overhand heeft in de bedrijfsvoering en geen invloed uitoefent op uw bezoekers en stelselmatig overtredingen begaat. Volgens vaste jurisprudentie is de overtreder degene die de verboden handeling feitelijk verricht dan wel degene aan wie de handeling is toe te rekenen en/of degenen die voor de overtreding verantwoordelijk is. U heeft het als ondernemer in uw macht nieuwe overtredingen te voorkomen. Echter is niet gebleken dat u nieuwe overtredingen weet te voorkomen. Door dit soort stelselmatige overtredingen en wijze van bedrijfsvoering, in een omgeving waar veel bewoners en bezoekers aanwezig zijn, zijn het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid ernstig in het geding.

Voornemen tot weigering
Gelet op de voorgaande stand van zaken, welke 8 ernstige overtredingen betreft, bent u bij brief van 1 februari 2019 in kennis gesteld van het voornemen tot het weigeren van de exploitatievergunning.

Drank- en Horecawetvergunning
U vroeg ook een Drank- en Horecawetvergunning aan. Uit de constateringen blijkt u tevens overtredingen op grond van de Drank- en Horecawet te hebben begaan. De Drank- en Horecawetvergunning kunt u in Amsterdam echter alleen gebruiken als u een exploitatievergunning hebt. Daarom heb ik besloten uw aanvraag voor de Drank- en Horecawetvergunning niet verder te behandelen.

Twee kansspelautomaten
U vroeg ook een vergunning aan voor twee kansspelautomaten. Die kunt u alleen gebruiken als u een exploitatievergunning hebt. Daarom heb ik besloten uw aanvraag voor de vergunning van de twee kansspelautomaten niet verder te behandelen.

Zienswijze op het voornemen
Voordat dit besluit definitief zou worden bent u in de gelegenheid gesteld uw mening (zienswijze) te geven over mijn voornemen. Dit kon bij voorkeur schriftelijk en binnen twee weken na de datum van 1 februari jl. op de brief.

Bij mail van 12 februari jl. heeft uw advocaat om twee weken uitstel gevraagd voor het indienen van de zienswijze. Bij mail van 13 februari jl. heb ik u uitstel verleend tot 1 maart jl. voor het indienen van de zienswijze.

Bij mail en brief van 28 februari jl. heeft uw advocaat uw zienswijze op het voornemen ingediend. In uw mail schreef uw advocaat mr. tevens: *"Omdat ik werkelijk van mening ben dat de gemeente voornemens is de aanvraag af te wijzen op twijfelachtige gronden en overwegingen "van onbekend maakt onbemind", verzoek ik u zeer nadrukkelijk om een kennismakingsgesprek tussen de gemeente en belanghebbenden te arrangeren waarbij alle wantrouwen jegens belanghebbenden weggenomen kan worden, om te tonen dat het doodgewone, goedbedoelende ondernemers zijn, met wie afspraken te maken valt en goed aanspreekbaar zijn op naleving van regels. Door het gedogen van de gemeente gedurende een hele reeks van jaren is er een vervelende situatie ontstaan door het pardoes handhaven. Over al deze punten willen wij spreken."*

Gelet op dit dossier zie ik geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek voor een kennismakingsgesprek. Uw zienswijze (schuingedrukte tekst) op het voornemen luidt samengevat als volgt:

"Belanghebbenden hebben reeds in juni 2016 diverse aanvragen ingediend. Het was de gemeente bekend dat bedoelde onderneming door belanghebbenden werd geëxploiteerd. In de eerste plaats benadrukken belanghebbenden dat het exploiteren van een horecaonderneming in een winkelcentrum bijdraagt aan de levendigheid van de buurt en dat eventuele overschrijdingen van gemeentelijke normen in goed overleg tussen de gemeente en de exploitanten besproken en opgelost dienen te worden. Zo ontstaat er een prettige samenwerking tussen gemeente en ondernemers. Belanghebbenden hebben gemerkt dat de gemeente hen achteraf verwijten maakt en ernstige consequenties daaraan wenst te verbinden. Belanghebbenden hebben jarenlang in de veronderstelling geleefd dat de gemeente geen problemen had met de wijze van exploitatie van de onderneming.

Pas medio 2017, nadat belanghebbenden een aanvraag ingediend hadden voor een vergunning, begon de gemeente controles uit te oefenen naar de effecten van de exploitatie op de omgeving.
Antwoord: Dit onderdeel van de zienswijze is voorgelegd aan de afdeling Toezicht en Handhaving. Zij verwijzen voor een reactie naar de genomen besluiten welke u reeds eerder zijn toegezonden. In verband hiermede wil ik u nogmaals wijzen op de constateringen en feiten welke zowel in het voornemen als in dit besluit zijn opgenomen. .

Het valt op dat de gemeente sinds de aanvraag in 2016 nog nooit persoonlijk contact heeft opgenomen met belanghebbenden om te bezien wie deze personen zijn, of met deze personen op een redelijke wijze te communiceren valt en mogelijke verbeterplannen af te spreken zijn over kwesties met betrekking tot de wijze van exploitatie van de onderneming. Belanghebbenden betreuren het dat de gemeente sinds de aanvraag in 2016 twee zware Bibob-onderzoeken heeft laten uitvoeren met steeds de dreiging van weigering van de aangevraagde vergunningen terwijl er ten aanzien van belanghebbenden geen enkele verdenking ter zake van misdrijven heeft bestaan.

Antwoord: de Bibob-onderzoeken zijn inherent aan de aanvraag. Zowel in het voornemen als in dit besluit zijn de onderzoeken en resultaten analytisch weergegeven. Met betrekking tot het persoonlijke contact heb ik navraag gedaan bij de afdelingen Toezicht en Handhaving en Openbare Orde en veiligheid. Beide afdelingen hebben aangegeven u in een eerdere fase te hebben uitgenodigd voor een gesprek waar u geen gebruik van heeft gemaakt. Daarbovenop is uw bedrijfsvoering ook niet verbeterd, maar heeft eerder bijgedragen aan de genoemde constateringen en overtredingen die zowel in het voornemen en in het besluit zijn opgenomen.

De gemeente heeft nimmer aangegeven welke oplossingen mogelijk waren om aan de bezwaren zijdens de gemeente tegemoet te komen. Belanghebbenden hebben zelf de overeenkomsten met de verkoper opengebroken, de koopsom betaald middels leningen zodat de BIBOB bezwaren van de baan waren. Belanghebbenden vertrouwden erop dat de vergunningen uiteindelijk verleend zouden worden. Zij hebben zich in de schulden gestoken, twee jaar gewacht en zij zijn voor hun inkomen afhankelijk van het café (na een aanvraagperiode van twee en een halfjaar heeft de gemeente een situatie gecreëerd dat belanghebbenden voor hun inkomen afhankelijk zijn geworden van de onderneming en dat belanghebbenden erop mochten vertrouwen dat de aanvraag niet zou worden afgewezen op grond van overtredingen die reeds bestraft zijn).
Antwoord: Voorop moet worden gesteld dat een goed ondernemer zelf weet en in staat moet zijn te bedenken hoe een verantwoorde exploitatie er uit ziet. In alle voornemens en besluiten is steeds aan ondernemers kenbaar gemaakt wat de wettelijke regels en vereisten zijn en ook wat de overtredingen zijn. Hierin kunnen de ondernemers lezen wat er verwacht wordt, waar ze zich aan moeten houden en welke gedrag ze moeten vertonen. Zowel in het voornemen als in dit besluit is uitgelegd hoe het behandelproces van de aanvragen is verlopen. In verband met de onderzoeken en de ruimte die u is gegeven voor het indienen van zienswijzen is het niet mogelijk geweest om de behandeltermijn eerder af te ronden. Nu alle feiten en ook uw zienswijze op tafel liggen, ben ik in de gelegenheid om een definitief besluit te nemen.

In uw zienswijze verwijst u naar constateringen en overtredingen tussen 20 juni 2017 en 30 december 2018. *De gemeente baseert het voornemen op constateringen in bovengenoemde periode. Hieraan kleven twee bezwaren. In de eerste plaats heeft de gemeente reeds sancties opgelegd naar aanleiding van bedoelde constateringen (in 2017 was het café bij wijze van straf gedurende een week gesloten). Bedoelde constateringen zijn hierna niet meer gedaan zodat gezegd kan worden dat belanghebbenden hebben geleerd en dat de vrees van de burgemeester ongegrond is dat exploitatie in de toekomst voor overlast zal zorgen. De constatering geluidsoverlast in 2018 is ook gevolgd door een sanctie: de gemeente heeft bestuursdwang aangezegd. Hierna zijn er ook geen constateringen meer geweest. Uit bovenstaande volgt dat belanghebbenden (in de periode na de controles) steeds hebben geleerd en hun leven hebben gebeterd. Ten aanzien van het geluidsincident in 2018 wordt opgemerkt dat de controlerende ambtenaren tijdens de constatering geweigerd hebben het geluidsmeetapparatuur aan belanghebbenden te tonen en in hun bijzijn metingen te doen. Dat bovendien een gemeenteambtenaar die op dat moment als cafébezoeker belanghebbenden adviseerde om naar legitimatie te vragen van de ambtenaren wordt geheel ten onrechte als een verzwarende omstandigheid genoemd. Concluderend: de gemeente gebruikt dezelfde constateringen tweemaal om belanghebbenden te bestraffen en daarnaast laat de gemeente na om te onderzoeken of de opgelegde sancties tot de gewenste gedragsverbeteringen hebben geleid.*
Antwoord: Op de website van de gemeente Amsterdam staan de handhavingsstrategieën: https://www.amsterdam.nl/ondernemen/horeca/toezicht-handhaving/

In deze handhavingsstrategieën staan de stappen en procedures die worden toegepast op overtredingen begaan door ondernemers en de werkwijze van de gemeente. Het feit dat er reeds is opgetreden op basis van de handhavingsstrategie laat onverlet dat ik me in het kader van een vergunningaanvraag een oordeel moet vormen over de bedrijfsvoering van de aanvragers.

In uw zienswijze noemt u inzake een geluidskwestie: *De wijze waarop de gemeente belanghebbenden benadert, is niet één die voldoet aan de eisen van een goede samenwerking tussen burger en overheid. Belanghebbenden staan als caféhouders niet bekend als notoire en onverbeterlijke overtreders van gemeentelijke normen. Belanghebbenden zijn in de afgelopen 10 jaar nimmer geconfronteerd met geluidsmetingen terwijl het eerder genoemde ventilatiegat in de gevel altijd aanwezig was en er steeds eens per drie maanden in een microfoon gezongen werd(karaoke avond) zoals geconstateerd op 30 december 2018. Aangezien de gemeente nimmer heeft gemeten en of gehandhaafd heeft gedurende de afgelopen 10 jaar, mochten belanghebbenden erop vertrouwen dat zij de geluidsnormen niet overtraden en /of er sprake was van gedogen. Indien de gemeente plotseling wel tot meting en handhaving over wenst te gaan, is het zondermeer opleggen van een last onder dwangsom in strijd met het gewekte vertrouwen. Behoorlijk bestuur brengt in dit specifiek geval met zich mee dat de gemeente eerst in gesprek treedt met belanghebbenden, belanghebbenden de kans geeft om de oorzaken te inventariseren en verbetering aan te brengen. Pas daarna is handhaving aan de orde. (fair play). Evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 lid 2 awb) De uit een besluit voortvloeiende bezwaren/ lasten dienen proportioneel en subsidiair te zijn tot de doelstelling van het besluit: door een weigering van de vergunning worden belanghebbenden onevenredig hard getroffen. Hun belang is broodwinning, het terug kunnen betalen van schulden die zij gemaakt hebben voor de aankoop van de zaak voorziening voor de oude dag, genot van een jarenlange investering, etc.*
Antwoord: Voorop moet worden gesteld dat de zienswijzen illustreren waarom er geen vertrouwen is dat de exploitant actief zorg zal dragen voor een verantwoorde bedrijfsvoering. Ten aanzien van de onderzoeken die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van de constateringen, verwijs ik u naar de voornemens en besluiten van Toezicht en Handhaving. Hierin staat precies gedefinieerd hoe zij tot de gedane conclusies zijn gekomen. Voor zover u het hier niet mee eens was, bent u in de gelegenheid gesteld om gebruik te maken van de hiervoor opengestelde juridische procedures.

Het laatste deel van uw zienswijze heb ik voorgelegd aan de betrokken inspecteurs. Het beleid dat aangehaald wordt is het beleid voor evenementen. Dit betreft een horeca inrichting en deze valt onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Er is dus niet conform evenementenbeleid gemeten. Er zijn geen onbemande meetstations bij de inrichting aanwezig. Zie foto's van de gebruikte meetapparatuur. Apparatuur is gekalibreerd en vooraf aan de meting geijkt. De inspecteurs zijn opgeleid en derhalve bevoegd om geluidsmetingen uit te voeren voor de gemeente. Bij binnenkomst hebben zij direct legitimatie getoond aan de medewerkster en naar de eigenaar leidinggevende gevraagd. Aan de eigenaar hebben de inspecteurs nogmaals legitimatie laten zien. Een andere ambtenaar die in de inrichting aanwezig was, begon buiten tegen de exploitant te zeggen dat hij aan de inspecteurs een kaartje moest vragen. Op verzoek hebben de inspecteurs een visitekaartje gegeven. De geluidsmeting is onaangekondigd gedaan.

Het Activiteitenbesluit Milieu beheer is landelijke wetgeving voor inrichtingen die vallen onder de wet milieubeheer, (Bor bijlage I onder c). Hierin is het aanbieden van dranken en spijzen een aangewezen categorie. In het Besluit staan voorschriften waar aan gehouden moet worden.
In artikel 2.17 staan de geluidsvoorschriften waar wij op toetsen.
Verder is een meldplicht als er in de inrichting meer dan 70 dB(A) aan muziek ten gehore wordt gebracht waarbij ook een akoestisch onderzoek ingediend moet worden.
Er is een mogelijkheid tot ontheffing van de geluidsvoorschriften. Dit is geregeld in het Besluit en de APV. Voor Amsterdam is dit maximaal 2 keer per jaar. Deze ontheffing dient wel van te voren aangevraagd te worden.

Bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie II van het handhavingsstappenplan: overtreding openingstijden terras
Aanvullend op de overtredingen en constateringen die zijn opgenomen in het voornemen is de afdeling Vergunningen van stadsdeel Zuidoost door de afdeling Toezicht en Handhaving in kennis gesteld dat er in navolging van de in het voornemen genoemde twee constateringen d.d. 1 december 2018 een bestuurlijke waarschuwing is opgelegd.. De afgelopen drie jaar is aan u al een maatregel of waarschuwing opgelegd. Voor de coulanceregeling komt u daarom niet in aanmerking. Aan u is een bestuurlijke waarschuwing opgelegd waartegen geen bezwaar kan worden ingediend.

In het voornemen is reeds ingegaan op de controle en geconstateerde overtreding d.d. 30 december 2018. Als gevolg hiervan is bij besluit d.d. 28 februari jl. een last onder dwangsom (stap 1) ter hoogte van € 2500, - opgelegd vanwege een overtreding van een overtreding van milieuregelgeving: overtreden wettelijke geluidsnormen met meer dan 10 dB(A). In het besluit is tevens opgenomen dat de inspecteurs het gedrag van uw klanten tijdens de controle als zeer onprettig ervaren. U bent er als ondernemer op gewezen dat het uw verantwoordelijkheid is om erop toe te zien dat Inspecteurs op een juiste en correcte wijze bejegend worden.

Bestuurlijke Rapportage Politie
Aanvullend op de overtredingen en constateringen die zijn opgenomen in het voornemen heeft de afdeling Vergunningen van stadsdeel Zuidoost op 26 februari jl. van de politie bestuurlijke rapportage ontvangen inzake E-Caliptus. De bestuurlijke rapportage is bedoeld om de burgemeester van Amsterdam te informeren over de bevindingen uit het politiesysteem. De inhoud uit de bestuurlijke rapportage luidt als volgt:

Juridische grond voor informatiedeling
Op grond van artikel 16 van de WPG en met het oog op de handhaving van de openbare orde en veiligheid wordt door politie-eenheid Amsterdam aan de Burgemeester van gemeente Amsterdam onderstaande informatie verstrekt. De WPG stelt de ontvanger van deze informatie verplicht tot geheimhouding van deze informatie behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht, of zijn taak daartoe noodzaakt (art. 7 lid 2 WPG)

Zover het bij de politie bekend is, wordt het gebruikt als een soort eetcafé c.q. grand café. Echter vindt de politie op verschillende bronnen op social media verschillende vermeldingen over wat voor soort bedrijf E-caliptus is, zoals internetcafé en danscafé. Het heeft door de gemeente opgelegde sluitingstijden. De politie heeft de volgende informatie m.b.t. vergunningscontrole van E-caliptus;

Op 3 februari 2017 heeft de politie samen met de arbeidsinspectie een controle gehouden. Hierin werd door een barcodemap overhandigd, waarin vergunningen en aanvragen werden overhandigd die tot en met 2013 waren bijgewerkt.
Op vrijdag 10 maart 2017 is geconstateerd dat er mensen na sluitingstijd binnen waren en alcohol dronken. De beheerder was aanwezig en de deur van E-caliptus stond open.
De barcodemap was niet actueel en er was geen drankvergunning aanwezig. De beheerder vond het onzin toen er verteld werd dat er geen alcohol mocht schenken zonder vergunning.
Op vrijdag 23 juni 2017, omstreeks 01:05 waren er een vijftal personen in E-caliptus aanwezig. kort daarna werd gezien dat de gasten weg liepen en het rolluik naar beneden werd gedaan werd hierop aangesproken. Tijdens het gesprek werd het duidelijk dat hij behoorlijk aangeschoten was, rood doorlopen ogen had en moeizaam sprak.
Op 1 juli 2018 is er geconstateerd dat er om 02.28u nog twee tafels buiten stonden, met 10 mensen eromheen. Er stond drank op tafel. Op dat moment moest volgens de vergunning het terras om 02.00u opgeruimd zijn.
Op woensdag 6 juni 2018, kon in de nacht geen geldige vergunning getoond worden door de beheerder . De politie heeft verteld dat de vergunning in de barcodeboek moet zitten en desgevraagd getoond moet worden. De politie heeft dit al eerder uitgelegd en gevraagd om het barcodeboek in orde te maken. De politie zag er papieren van 2003 tot en met 2012 in zitten.
Op 26 juni 2018 is er controle geweest. Er was geen drankvergunning aanwezig, evenals een aanvraag. Het terras was niet afgebakend. De barcodemap was niet netjes op orde. Het Hygienediploma is niet aanwezig van de beheerder die op dat moment aanwezig was;

De politie heeft de volgende informatie m.b.t. overlast in en rondom E-caliptus:
Op 14 april 2017, rond 24u, is door de politie gezien dat er buiten E-caliptus ongeveer 5 mensen bij een statafel stonden die luidruchtig aan het praten waren.
Op 17 juli 2017, rond 21u, heeft de politie gehoord dat er duidelijk muziek op de openbare weg hoorbaar was. Dit kwam mede doordat de deuren open stonden, buiten mensen bij statafels stonden die luidruchtig waren.
Op 1 januari 2018 is rond 4u in de nacht overlast geconstateerd door de politie. Voor de ingang werd door ongeveer 20 personen luid geschreeuwd en was er harde muziek te horen. Binnen in E-caliptus waren ongeveer 30 mensen aan het drinken, praten en werd er luide muziek door een DJ gedraaid. Door de luide muziek kon de politie de man achter de bar niet verstaan. Er werd op dat moment drank geschonken door . De politie zag dat dronken was en kon geen vergunning overhandigen. De politie

ervaarde een grimmige sfeer in E-caliptus. Op dat moment was er naast geen andere leidinggevende aanwezig.

De politie heeft de volgende informatie m.b.t. overige incidenten in en rondom E-caliptus;
Op 10 november 2018 heeft de politie rond 24u twee mannen buiten voor E-caliptus met full color jackets van NO SURRENDER aan. deze stonden met 4 andere mannen buiten te praten. NO SURRENDER staat bij de politie bekend als een 1% motor club. Het openbaar ministerie heeft in 2018 aan de civiele rechtbank verzocht deze motorclub en al haar afdelingen te verbieden.
Op vrijdag 6 april 2018, rond 16.43u, is de politie bij een bedrijf ter plaatse gegaan, welke in directe omgeving van E-caliptus ligt. Daar was een ruzie geweest. De politie sprak een man die bij de ruzie betrokken was. Deze man vertelde een SATUDARAH-lid te zijn. Hij vertelde mede-eigenaar van E-caliptus en beveiliger te zijn. Hij vertelde ook dat er regelmatig meerdere SATUDARAH-leden in E-caliptus te zijn, maar niet als zodanig herkenbaar waren. Het is de politie bekend dat SATUDARAH een 1%motorclub is. De civiele rechtbank heeft deze motorclub in 2018 op verzoek van het openbaar ministerie verboden.
Op 19 februari 2018, rond 23u, heeft de politie vier personen bij de Opheusdenhof te Amsterdam gezien. Bij het zien van de politie schrokken de vier mannen en liepen er twee personen direct weg. Ongeveer 30 min later worden de twee overige mannen in E-caliptus gezien. Een van de twee personen staat bij de politie bekend als harddrugsgebruiker en vuurwapengevaarlijk. Hij begeeft zich in de zware, georganiseerde criminaliteit en werd verdacht van minimaal 1 liquidatie.

Op vrijdag 8 december 2017 is een man in E-caliptus aangehouden, terzake mishandeling. Deze mishandeling heeft in E-caliptus plaats gevonden. Hij verklaarde dat hij aan cocaïne, hashish en weed is verslaafd. Volgens de politie verkeerde deze man in kennelijke staat van dronkenschap. De man reageerde volgens hen sloom / traag op hun vragen, hij sprak met een dubbele tong en zijn adem rook naar inwendig gebruik van alcohol. De man heeft op dat moment 'Fuck you klootzakken' tegen de politie gezegd, wat belediging van politiemedewerkers was. Bij de aanhouding gooide de man bolletjes cocaïne weg. Er zijn 4 bolletjes in de kleding van de man aangetroffen. Tijdens de fouillering werd er een mes aangetroffen. Het lemmet was ongeveer 10 cm. Daarnaast werd er bij de fouillering een weegschaal aangetroffen en een blok hash. Het is de politie bekend dat deze weegschaal gebruikt wordt voor het wegen van verdovende middelen. De drugssoorten die zijn aangetroffen, staan genoemd in lijst 1 van Opiumwet.
Op vrijdag 5 mei 2017 werd een man door de politie gehoord, nadat hij was aangehouden voor het hebben van drugs. De man verklaarde als een tussenhandelaar te handelen in wiet en daarmee zijn geld verdient. Hij vertelde dat hij na het leveren van wietplanten, met zijn vrienden bij E-caliptus wilde chillen. Er zijn meerdere wietplantstekjes en pillen in zijn auto aangetroffen.
Op 5 februari 2017 is door de politie geien dat er een groep van minimaal 15 personen zich verzamelde voor E-caliptus. Het betrof een groep motorrijders die in fullcolors van SATUDARAH waren gekleed. De groep werd groter en zijn ongeveer 2,5u gebleven. Het is de politie bekend dat de motorclub SATUDARAH een 1% motorclub betreft.

Op 3 november 2016 heeft de politie een buurtonderzoek gedaan, om informatie op te halen omtrent de overlast van E-caliptus. Door diverse omwonenden is o.a. de volgende informatie verstrekt:
Bewoner ervaart veel overlast van schreeuwende mensen in en rond het café. Dit is ook een structureel probleem en het herhaalt zich elk weekend.
Bewoners ervaren veel overlast van de mensen van het café E-caliptus. Veel schreeuwende mensen voor de deur en dit is in het weekend en tussen 22.00 uur en 02.00 uur. Het is een structureel probleem.
Bewoner heeft last van het geluid van beide cafés, waaronder E-caliptus, op het Reigersbos. Dit is ook een structureel probleem en herhaalt zich ook elke week.
Bewoner ervaart ook overlast van het geluid van de klanten van beide cafés, waaronder E-caliptus.
Bewoner kan niet slapen en vindt het erg vervelend. Deze overlast is ook elk weekend.
Bewoner ervaart overlast van het wildplassen in haar portiek. Ook heeft bewoner overlast van de hangende mannen die in haar portiek staan, bewoner durft niet zelf de trap op te gaan.
Op donderdag 12 mei 2016 heeft er een mishandeling in E-caliptus plaats gevonden. In het cafe zat een slachtoffer aan de bar en is volgens een getuige met een glas op zijn hoofd geslagen. De dader was volgens de getuige onder invloed van alcohol. De getuige was op dat moment op de gokkast aan het spelen. Een andere getuige vertelde hetzelfde tegen de politie. Het slachtoffer vertelde dat hij met bekenden een biertje in E-caliptus aan het drinken was. Een van de mannen, later de dader, was volgens het slachtoffer dronken. Volgens het slachtoffer zei de dader ineens vanuit het niets dat het slachtoffer zijn vijand was en straks een glas in zijn gezicht kapot ging slaan. Vervolgens slaat de dader het slachtoffer een glas in zijn gezicht. Het slachtoffer zag dat hij behoorlijk aan het bloeden was. De politie is kort daarna naar het cafe gegaan en heeft een man achter de bar gevraagd wat er gebeurd was. De barmedewerker vertelde dat er een man lastig was, maar dat er niets gebeurd was.

Antecedenten
Volgens de politiesystemen heeft hij de volgende registraties:
Rijden onder invloed van alcohol op 2 oktober 2016
Aangehouden in Den Haag, nadat de politie een melding had gekregen dat er een ruzie en mishandeling in relatiesfeer was geweest.

Maatschappelijke urgentie
Uit bovenstaande komst naar voren dat E-caliptus een lokaal café is waar mensen elkaar treffen. Café E-caliptus is gelegen in de buurt Reigersbos. In het gebiedsplan van de gemeente Amsterdam staat benoemd dat de criminaliteit in Reigersbos hoger dan gemiddeld is en dat burgers zich hierdoor onveiliger kunnen voelen. Om de veiligheid en de leefbaarheid van o.a. winkelcentra Reigersbos te vergroten, is het KVO-traject van kracht. Met de winkeliersverenigingen en eigenaren van winkelcentra, de politie en de brandweer werken we samen aan een schoon, heel en veilig winkelcentrum. Het is aannemelijk dat deze incidenten geen

positieve bijdrage leveren aan het doel van het KVO. Qua leefbaarheid valt Reigersbos juist in negatieve zin op. Veiligheid is onlosmakelijk verbonden met de mate van leefbaarheid in de buurt. Het winkelgebied is in het verleden aangewezen als veiligheidsrisicogebied, waardoor preventief fouilleren mogelijk was. Daarnaast is er een alcoholgebiedsverbod van kracht.
Het treffen van maatregelen is een signaal naar de rest van de wijk dat dergelijke activiteiten niet getolereerd worden en dat de samenwerkende partners hierin gezamenlijk optreden, zowel strafrechtelijk als bestuurlijk.

Aanbevelingen / Bestuurlijke aangrijpingspunten Politie
In de bovenstaande punten is te lezen dat er over een lange tijdsbestek meerdere incidenten hebben plaats gevonden, waarbij geweld heeft plaats gevonden in en rondom E-caliptus. Hierbij is ook letsel opgelopen. Er wordt veel overlast ervaren door luide muziek, hard pratende mensen, waardoor omwonenden zich onveilig voelen. Daarnaast kan er gezegd worden dat E-caliptus ook een verzamelplek is voor mensen die bekend zijn bij de politie, waaronder leden van outlaw motorcycle gangs. De politie Amsterdam adviseert de gemeente Amsterdam deze bevindingen te gebruiken voor het treffen van adequate bestuurlijke maatregelen tegen de hierboven genoemde locatie(s) en/of perso(o)n(en). Door het treffen van een bestuurlijke maatregel kan de openbare orde in deze buurt hersteld worden en de leefbaarheid en veiligheid worden verhoogd.

De rapportage is naar waarheid opgemaakt op basis van op ambtseed / ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal, politiemutaties en openbare bronnen te Amsterdam op 18 januari 2019.

Besluit

De burgemeester kan een aanvraag weigeren als hij oordeelt dat het horecabedrijf de woon- of leefsituatie in de omgeving nadelig beïnvloedt. Dit geldt ook voor de openbare orde en veiligheid (artikel 3.11, tweede en derde lid van de Algemene Plaatselijke Verordening, APV). Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met:

- Het karakter van de straat en de wijk waar het horecabedrijf ligt
- De aard van het horecabedrijf
- Bestaande spanningen in de omgeving of spanningen die de exploitatie van het horecabedrijf met zich mee kan brengen
- De bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende
- Met zijn levensgedrag

In het voornemen heb ik aan u kenbaar gemaakt op basis van welke redenen ik hiertoe ben gekomen. Ik heb u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Op basis van de inhoud van uw zienswijze heb ik aanvullende informatie ingewonnen om tot een besluit te kunnen komen. De aanvullende informatie is aangeleverd door de politie en door Toezicht en Handhaving. In dit besluit heb ik uitgebreid toegelicht wat de inhoud van de informatie is. Gezien

de ernst van de feiten ben ik genoodzaakt de aangevraagde exploitatievergunning te weigeren en de drankvergunning buiten behandeling te stellen. In uw zienswijze heeft u geen nadere motivering opgenomen die ertoe leiden dat ik mijn besluit moet bijstellen. Ik ben van mening dat de exploitant en leidinggevenden van E-Caliptus nalatig zijn geweest bij het treffen van de benodigde voorzorgsmaatregelen in de bedrijfsvoering van de horecagelegenheid. De stelselmatige overtredingen en de intimidatie van beambten duidt op een gedraging en een patroon dat niet betoont dat de bedrijfsvoering zal leiden tot verbetering en dat er deugdelijke exploitatie zal plaatsvinden in de (nabije) toekomst. De (gevoerde) bedrijfsvoering laat op basis van alle feiten zien dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid ernstig in het geding is en ernstig in het geding zal blijven. In de belangenafweging moet worden gekozen voor het belang van de openbare orde en veiligheid als gesteld in artikel 3.11 tweede en derde lid van de APV.

Beëindiging bedrijfsvoering
Het voorgaande heeft tot gevolg dat uw horecabedrijf dient te sluiten. Dit moet uiterlijk plaatsvinden binnen twee weken na de verzenddatum van dit besluit. Wij delen u hierbij mede dat wij tevens voornemens zijn een last onder bestuursdwang op te leggen. Na verzending van het besluit dient u binnen vier weken de exploitatie te beëindigen en beëindigd te houden.

Indien geconstateerd wordt dat de exploitatie van E-Caliptus niet is gestaakt binnen de hierboven gestelde termijn, zal op grond van artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) jo. artikel 125, eerste lid Gemeentewet en gelet op de het bepaalde in afdeling 5.3, in het bijzonder artikel 5:24 Awb, bestuursdwang worden toegepast wegens overtreding van artikel 3.8, eerste lid APV. De bestuursdwang bestaat uit het van gemeentewege doen staken en gestaakt houden van de exploitatie.

Hebt u nog vragen?
Neem dan contact op via bovenstaand telefoonnummer.

Namens de burgemeester van Amsterdam,
hoogachtend,

Manager afdeling Vergunningen

Rechtsbescherming

Bezwaarclausule
Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit **binnen zes weken** na de dag van bekendmaking daarvan bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt het poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
uw naam, adres en telefoonnummer;
de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
het besluit waartegen u bezwaar maakt, datum en referentienummer/kenmerk van het besluit;
waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw bezwaarschrift.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen, dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - team bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Dat kan ook via de website http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u een DigiD nodig. Op deze website vindt u ook meer informatie.