VN2024-015327
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 05 november 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwkundig splitsen van de woning aan de Laplacestraat 70 – 2 tot twee zelfstandige woningen.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 april 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

De eigenaar van de panden aan de Laplacestraat 70 en 72 heeft de wens om een woning in het pand (met het adres Laplacestraat 70 – 2) te splitsen in twee zelfstandige woningen.

In eerste instantie heeft de eigenaar geprobeerd dit te bereiken door het toevoegen van een dakopbouw op het pand aan de Laplacestraat 72 (op het pand aan de Laplacestraat 70 is al een dakopbouw aanwezig), met bijbehorende interne verbouwingen. Deze dakopbouw zou, met de reeds bestaande dakopbouw, één nieuwe woning gaan vormen. Het college heeft voor dit bouwplan, op aanvraag van de eigenaar, omgevingsvergunning verleend.

De buurman (hierna: bezwaarmaker) heeft bezwaar gemaakt tegen deze verleende omgevingsvergunning. Het college heeft, bij beslissing op dat bezwaar, de verleende omgevingsvergunning herroepen en alsnog geweigerd omgevingsvergunning te verlenen voor het hierboven beschreven bouwplan.

De eigenaar van de panden heeft vervolgens het bouwplan opgeknipt in verschillende bouwplannen. Eerst is – kort gezegd – een omgevingsvergunning gevraagd en verleend voor het realiseren van een dakopbouw op het pand aan de Laplacestraat 72. Vervolgens is omgevingsvergunning gevraagd en verleend voor het samenvoegen van de dakopbouwen op de panden (die daarmee beiden onderdeel uitmaakte van de woning aan de Laplacestraat 70 – 2). Tegen deze verleende omgevingsvergunningen heeft bezwaarmaker geen bezwaar gemaakt.

Tot slot is omgevingsvergunning gevraagd en verleend voor het bouwkundig splitsen van de woning aan de Laplacestraat 70 – 2. Door deze laatste verleende omgevingsvergunning heeft de eigenaar van de panden aan de Laplacestraat 70 en 72 alsnog bereikt dat voor de situatie waarvoor in eerste instantie het college heeft geweigerd omgevingsvergunning te verlenen.

Tegen de laatst verleende omgevingsvergunning heeft bezwaarmaker wel bezwaar gemaakt.

NB op deze zaak is de Omgevingswet van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften die zijn gericht tegen in ondermandaat genomen besluiten.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker stelt zich – kort en goed – op het standpunt dat voor het aangevraagde bouwplan geen omgevingsvergunning kan worden verleend. Dit komt omdat met de verleende omgevingsvergunning eenzelfde eindtoestand wordt bereikt waarvoor het college eerder heeft geweigerd omgevingsvergunning te verlenen. Het kan derhalve niet zo zijn dat door het geweigerde bouwplan op te knippen alsnog omgevingsvergunning voor eenzelfde eindtoestand kan worden verleend.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (commissie) is van mening dat de onderhavige zaak slechts betrekking heeft op de activiteit die met het bestreden besluit is vergund. En voor die activiteit geldt een specifiek beoordelingskader. Nu bezwaarmaker geen gronden heeft gericht tegen het bestreden besluit die verband houden met de door het college te verrichten beoordeling, kan reeds hierom het bestreden besluit in stand worden gelaten. Het feit dat met het bestreden besluit eenzelfde eindtoestand waar het college eerder, toen het in zijn geheel in één keer werd aangevraagd, heeft geweigerd, maakt het voorgaande niet anders. Dit betekent, ten eerste, niet dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden. Dit komt omdat aan de eerder geweigerde omgevingsvergunning een ander bouwplan ten grondslag lag dan aan het bestreden besluit. Daarnaast bestaat er geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een initiatiefnemer een bouwplan opknipt in meerdere bouwplannen die op zichzelf vergunbaar zijn. Het college kon daarom niet anders dan de gevraagde omgevingsvergunning verlenen.

Conclusie

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en de verleende omgevingsvergunning in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-065373	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-065378	VERTROUWELIJK - 24.006827; Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord