Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 26 februari 2019
Ons kenmerk ZOOV18-1864-uit-19-655
Behandeld door Directie Openbare Orde en Veiligheid

Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 7 december 2018

Geachte [redacted]

Op 7 december 2018 heeft de gemeente Amsterdam uw verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. U heeft verzocht om documenten die betrekking hebben op de besluitvorming omtrent het weigeren van uitsupporters van Ajax in Den Haag en van uitsupporters van ADO Den Haag in Amsterdam.

Het Wob-verzoek
U heeft verzocht om relevante informatie en documenten die betrekking hebben op de besluitvorming rond het weigeren van uitsupporters van Ajax in Den Haag en van uitsupporters van ADO Den Haag in Amsterdam. U heeft zich met uw verzoek beperkt tot documenten en informatie die betrekking hebben op de wedstrijden uit het huidige Eredivisieseizoen en de ontmoeting tussen SVV Scheveningen en Ajax in de beker uit 2017.

Wettelijk kader
U heeft een verzoek ingediend op basis van de Wob. De Wob is niet van toepassing op reeds openbaar gemaakte documenten. Daarnaast heeft een Wob-verzoek geen betrekking op de na dat verzoek vervaardigde documenten.

Inventarisatie
Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. Deze inventarisatie heeft 25 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. De documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien

van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten.

Zienswijzen
Enkele bij deze aangelegenheid betrokken derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen documenten. Voor geen van de belanghebbenden is de openbaarmaking van de documenten zoals de gemeente dit beoogt reden geweest om een zienswijze in te dienen.

Besluit
Ik heb het navolgende besloten:
1. Het document met nummer 20 wordt geheel openbaar gemaakt.
2. De documenten met nummers 1 t/m 11, 13, 14, 16, 21 en 23 t/m 25 worden openbaar gemaakt met uitzondering van de in deze documenten vermelde persoonsgegevens.
3. De documenten met nummers 12, 15, 17, 18 en 22 worden openbaar gemaakt met uitzondering van de in deze documenten vermelde persoonsgegevens, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek.
4. Het document met nummer 19 wordt niet openbaar gemaakt.

Toelichting ten aanzien van de documenten met nummers 12, 15, 17, 18 en 22
In bovengenoemde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. De betreffende informatie is om die reden onleesbaar gemaakt.

De motivering voor mijn besluit treft u hieronder aan.

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 1 t/m 19 en 21 t/m 25
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van derden. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers of anderszins tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Uit de jurisprudentie blijkt bovendien dat het voor een succesvol beroep op artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob niet noodzakelijk is dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Wbp, thans de AVG (zie bijvoorbeeld ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101). Waar het om gaat is of bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is (zie ABRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456). De bovengenoemde documenten bevatten informatie die te herleiden is

tot natuurlijke personen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.
Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

II. Ten aanzien van het document met nummer 19

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van het document met nummer 19 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de publiekrechtelijke lichamen waar deze informatie betrekking op heeft. De onderhavige documenten zijn afkomstig van de Amsterdamse Driehoek (Openbaar Ministerie, Politie en Gemeente). De onevenredige benadeling die optreedt bij openbaarmaking van deze documenten bestaat eruit dat het algehele karakter van het Driehoeksoverleg bloot zou komen te liggen. Dit brengt een onevenredige belemmering teweeg die het open karakter van het Driehoeksoverleg, en daarmee het functioneren van de Driehoek, aantast. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de betrokken publiekrechtelijke lichamen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres [redacted] Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

Tot slot
Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,
Namens deze,

Mark de Boer
Directeur Directie Openbare Orde en Veiligheid

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage – Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Brief Ajax aan gemeente Amsterdam 01-08-2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ajax	Gemeente Amsterdam
2.	Brief gemeente Den Haag aan Ajax 23-08-2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Gemeente Den Haag	Ajax
3.	Brief Ajax aan KNVB mbt SVV Scheveningen 08-09-2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ajax	KNVB
4.	Mailwisseling KNVB en gemeente Amsterdam over normalisatie ADO-Ajax 15-09-2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB-gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam-KNVB
5.	Flap staf BM-OOV over uitnodiging KNVB voor normalisatie ADO-Ajax 18-12-2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	BM
6.	Mailwisseling KNVB en politie Amsterdam 31-01-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB Politie	Politie en OOV Gemeente Amsterdam KNVB en OOV Gemeente Amsterdam
7.	Mailwisseling KNVB en Gemeente Amsterdam 02-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB en Gemeente Amsterdam	OOV Gemeente Amsterdam en KNVB
8.	Mailwisseling overleg wedstrijd organisatie Ajax-ADO KNVB en	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB	OOV Gemeente Amsterdam

	Gemeente Amsterdam 22-03-2018				
9.	Mail KNVB met afspraken n.a.v. bijeenkomst over normalisatie Ajax-ADO 03-04-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB	OOV Gemeente Amsterdam, Gemeente Den Haag, Ajax, ADO Den Haag
10.	Mail KNVB met afspraken n.a.v. bijeenkomst over normalisatie Ajax-ADO 20-04-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB en Gemeente Den Haag	OOV Gemeente Amsterdam, Gemeente Den Haag, Ajax, ADO Den Haag
11.	Mail KNVB met afspraak nieuwe bijeenkomst 23-04-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB	OOV Gemeente Amsterdam, Gemeente Den Haag, Ajax, ADO Den Haag
12.	Verslag beleidsoverleg voetbal 28-05-2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.2.e	OOV	Politie, OM, Ajax, ArenA
13.	Mail met terugkoppeling bijeenkomst normalisatie Ajax-ADO 30-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	OOV
14.	Mailwisseling over concept-programma betaald voetbal seizoen 2018-2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV	Politie, OM, Ajax, OOV

	12-06-2018				
15.	Verslag beleidsoverleg voetbal 09-07-2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.2.e	OOV	Politie, OM, Ajax, ArenA
16.	Mailwisseling over brief en mail van KNVB aan burgemeesters Amsterdam en Den Haag 17-07-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	KNVB	Gemeente Amsterdam en Den Haag
17.	Mailwisseling Gemeente Den Haag over uitkomst driehoek Amsterdam 27-08-2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.2.e 11.1	OOV Gemeente Den Haag	OOV Gemeente Den Haag en Amsterdam
18.	Verslag beleidsoverleg voetbal 10-09-2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.2.e	OOV	Politie, OM, Ajax, ArenA
19.	Flap driehoek over normalisatie wedstrijdbezoek Ajax-ADO 10-09-2018	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	OOV	BM
20.	Annotatie inzake normalisatie wedstrijdbezoek Ajax-ADO 10-09-2018	Openbaar		OOV	BM
21.	Mailwisseling over akkoord van	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV Gemeente	OOV Gemeente

	driehoek voor het ontvangen van uitsupporters 27-09-2018			Amsterdam	Den Haag
22.	Verslag beleidsoverleg voetbal 29-10-2018	Gedeeltelijk openbaar, voor zover de informatie valt binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek	10.2.e	OOV	Politie, OM, Ajax, ArenA
23.	Mailwisseling over Haagse besluitvorming normalisatie Ajax-ADO 29-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV Gemeente Den Haag	OOV Gemeente Amsterdam, politie, Ajax, ADO Den Haag
24.	Mailwisseling over planning wedstrijd ADO-Ajax 05-11-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV Gemeente Amsterdam	OOV Gemeente Den Haag
25.	Communicatie ADO Den Haag Ajax 8-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	OOV Gemeente Den Haag	OOV Gemeente Amsterdam, politie, Ajax, ADO Den Haag