00231

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 12/8/2015 2:54:43 PM
Subject: [redacted]: opmerkingen op rapport
Received: Tue 12/8/2015 2:55:12 PM

Ok, dank voor terugkoppeling

Op 8 dec. 2015 om 14:54 heeft "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted] e.a.,
> Ik heb zojuist [redacted] gesproken en hij vond het een mooi rapport met een goed opbouw. Zijn opmerkingen kwamen grotendeels overeen met opmerkingen die [redacted] en ik al gemaakt hebben. Veder had hij enkele vragen, maar die heb ik kunnen beantwoorden. Er komen daarom geen opmerkingen meer van hem naar jullie.
> Groet [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 8 december 2015 09:49
> **Aan:** [redacted] ([redacted]@rebelgroup.com)
> **CC:** [redacted] ([redacted]@rebelgroup.com); [redacted]@Rebelgroup.com; [redacted]
> **Onderwerp:** FW: opmerkingen op rapport
>
> Hoi [redacted],
> In de bijlage de opmerkingen van [redacted] en mij. Vanmiddag verwacht ik ook [redacted] en [redacted] nog opmerkingen.
> Gister is het rapport ook besproken met Pierre van Rossum. Zie in de mail hieronder de vraag die daaruit voortkomt. Ik wil voorstellen op dezelfde wijze als 100% afkoop en 100% canon wordt gepresenteerd, ook het voorstel van Pierre te presenteren en daar ook nog een variant aan toe te voegen dat beide stelsel met een gelijk grondprijssysteem worden doorgerekend:
> -Huidig model maar dan depreciatie op 0% en deskundigenoordeel ook op 0% en eeuwigdurend ook met 0% korting.
> -Beide stelsels met 0% korting maar met grondprijssystematiek nieuw en dan 100% canon (zodat afkoopsystematiek geen rol speelt)
> Dit moet dan inzicht geven in welke verschillen ontstaan door andere grondprijssystematiek en welke verschillen ontstaan door voortdurend versus eeuwigdurend.
> Aangezien jullie vanmiddag nog opmerkingen door krijgen en bovenstaande ook nog wat analyse tijd vergt, stel ik voor dat we in de loop van de donderdagochtend een nieuwe versie krijgen die [redacted] en ik nog even mee kunnen lezen.
> Vrijdagochtend (is 11.30 mogelijk?) moet de versie die naar het bestuurlijk team gaat dan af zijn.
> Daarnaast wil ik voorstellen donderdag nog even een conference call te houden over de presentatie op vrijdag. 13.00 is mogelijk of anders aan het einde van de dag, tussen 16u en 17u. Het is dan handig de presentatie al voor onze neus te hebben zodat we er samen even door heen kunnen gaan.
> Seperaat stuur ik jullie via WeTransfer ook de contouren notitie door. Deze is ook nog volop in bewerking naar aanleiding van interne meeleesronden.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> [redacted]
> Grond & Ontwikkeling
> Gemeente Amsterdam
> M [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** maandag 7 december 2015 17:30
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** opmerkingen op rapport
>
> Hoi [redacted],
> Ik heb mijn opmerkingen er ook bij gezet.
> Uit de bespreking met Pierre kwam naar voren dat hij het heel lastig vindt om beide systemen te vergelijken omdat in het huidige stelsel modelmatig wordt gewerkt met een korting van bijna 40% en in het nieuwe stelsel met 25%. Hij zou graag een theoretische vergelijking willen zien waarin bij beide stelsels geen korting wordt toegepast bij bestaande rechten. De korting is immers een beleidsmatige keuze, ook in het huidige stelsel en zou je dus kunnen aanpassen. Uit de theoretische vergelijking (allebei zonder korting) hoopt hij te halen wat de effecten van een andere wijze van grondprijsbepaling en indexatie zijn.

631905

00231

Hij zou dit graag verwerkt zien inde rapportage.
Pierre heeft vanmiddag ook een hardcopy aan 5.1.2e en 5.1.2e overhandigd, dus wellicht komen zij morgen of overmorgen ook nog met opmerkingen.

5.1 5.1.2e
5.1.2e 5 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do en vr

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.