Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @pzh.nl"; 10.2.e
Onderwerp: RE: overleg Wob Shell papers
Datum: maandag 26 augustus 2019 16:19:04
Bijlagen: 298roosma.pdf

Hoi collega's,
Ook wij hebben schriftelijke vragen ontvangen. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Juridisch adviseur/ stedelijk Wob-coördinator
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, wo, do en vr-ochtend

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek gemeente Amsterdam

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam

[redacted]

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam
[redacted]

provincie Drenthe
[redacted]

[redacted]

valt buiten Wob-verzoek gemaa

Valt buiten Wob-verzoek gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Datum: maandag 7 oktober 2019 15:23:46
Bijlagen: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Beckerman_en_Kwint_over_de_ongepaste_en_onwettelijke_inzage_in_de_onderzoeksopzet_Shell_Papers_.docx

---

Hierbij! Ik heb hem aangepast obv de antwoorden van EZK (zie bijlage). Ik heb er hele stukken uit gekopieerd. Het lijkt mij niet nodig om het wiel zelf opnieuw uit te vinden. Maar hoor het graag als jullie hier anders over denken.

Misschien moet de voordracht ook nog op wat punten worden uitgebreid. 11.1 en 10.2.g

Groet,
10.2.e

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019 over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten. Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat het verzoek bij zeventien bestuursorganen is ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen en zijn door EZK, mede namens de aangesloten bestuursorganen, gesprekken gevoerd met verzoekers. In dit kader is nog relevant dat ook de gemeente Rotterdam bij die gesprekken aan tafel heeft gezeten. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers telkens afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces volgden.

Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens

Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek ligt dan ook niet [redacted]. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Opmerking [redacted]: [redacted]

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Datum: maandag 7 oktober 2019 15:40:17
Bijlagen: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx

Mooi! Zie mijn suggesties.

Groet,
10.2.e

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten. Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Opmerking [DS1]: Er uit? Verplaatsen naar antwoord bij 5?

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat het verzoek bij zeventien bestuursorganen is ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen en zijn door EZK, mede namens de aangesloten bestuursorganen, gesprekken gevoerd met verzoekers. In dit kader is nog relevant dat ook de gemeente Rotterdam bij die gesprekken aan tafel heeft gezeten. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Opmerking [DS2]: Waarom is dat relevant? Er uit?

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers telkens afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces volgden.

Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens

Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek ligt dan ook niet 11.1 en 10.2.g Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Opmerking 10 2 e 11.1 en 10.2.g

Opmerking 10 2 e 11.1 en 10 2 g

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Datum: maandag 7 oktober 2019 16:32:35
Bijlagen: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma.docx

Hey ladies,

Hierbij mijn opmerkingen. Ik zou de eerste vier vragen denk ik samennemen, aangezien er nu veel herhaling is.
Verder volgens mij helderen beantwoording van de vragen!

Groet,
10.2.e

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten. Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Opmerking 102e: Moet er misschien nog expliciet in dat deze brief ook namens de gemeente gestuurd is?

Opmerking 102e Eens met 10.2.e

Opmerking 102e: Er uit? Verplaatsen naar antwoord bij 5?

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers een in strekking soortgelijk~~het~~ verzoek bij zeventien bestuursorganen is ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

Opmerking 102e: Of misschien anders geformuleerd, maar misschien niet zeggen dat een en hetzelfde verzoek overal is ingediend, omdat er kleine verschillen zijn.

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. ~~en zijn door EZK, mede namens de aangesloten bestuursorganen, gesprekken gevoerd met verzoekers. In dit kader is nog relevant dat ook de gemeente Rotterdam bij die gesprekken aan tafel heeft gezeten.~~ De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Opmerking 102e Waarom is dat relevant? Er uit?

Opmerking 102e: Misschien is het teveel, maar zouden we deze vier vragen niet gezamenlijk kunnen beantwoorden? Nu is het toch ook wel veel herhaling.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Opmerking 10 2 e 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers ~~telkens~~ afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volg~~d~~en.

Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente

Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is zijn zij in dit directhet overleg gegaan met deze bestuursorganen over welke documenten ze PAJ "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

Opmerking 10 2 e : Wat bedoel je met 'oorspronkelijke'?

Opmerking 10 2 e : Of is dit letterlijk uit de vraag overgenomen? Het is een beetje een rare verwoording namelijk.

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek ligt dan ook niet 11.1 en 10.2.g Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Opmerking 10 2 e 11.1 en 10.2.g [redacted]

Opmerking 10 2 e : 11.1 en 10.2.g [redacted]

Opmerking 10 2 e : 11.1 en 10.2.g [redacted]

Van:	10.2.e
Aan:	10.2.e
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Datum:	maandag 7 oktober 2019 16:55:00
Bijlagen:	CONCEPT collegevoordracht Shell instemmen met brief alle opmerkingen verwerkt.docx CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm verwerkt.docx
Prioriteit:	Hoog

Hi 10.2.e ,

Bijgevoegd de collegevoordracht inz. het Wob-verzoek over Shell, waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met een brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording van schriftelijke vragen Roosma (zie bijlage). De juridische brief zelf is niet bijgevoegd, omdat Pels Rijcken daar momenteel nog aan werkt en we hem dus nu nog niet hebben. De inhoud van de brief komt echter overeen met wat in de voordracht staat.

Een aantal weken geleden hebben we de burgemeester en wethouder nader geïnformeerd over de stavaza Shell en de wh gevraagd in te stemmen met voortzetten van de lijn. De lijn houdt in: het Wob-verzoek zoals het er nu ligt is te onbepaald en omvangrijk en komt daarom niet voor behandeling in aanmerking. Daarom zijn vanuit de bestuursorganen, waaronder de gemeente Amsterdam, verschillende pogingen en voorstellen gedaan om in overleg met verzoekers tot inperking van het verzoek te komen. Ook het laatste gesprek met verzoekers heeft niet geleid tot inperking van het Wob-verzoek.

11.1 en 10.2.g

Kunnen jullie uiterlijk morgen 17:00 uur jullie op- en aanmerkingen op de voordracht en beantwoording raadsvragen sturen? Met name is ook van belang dat er een woordvoeringslijn wordt voorbereid, zoals in de voordracht staat opgenomen.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens

Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"
7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Van:	10.2.e
Aan:	10.2.e
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	FW: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Datum:	maandag 7 oktober 2019 17:04:00
Bijlagen:	CONCEPT collegevoordracht Shell instemmen met brief alle opmerkingen verwerkt.docx CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm verwerkt.docx
Prioriteit:	Hoog

Hoi 10.2.e ,

Onderstaande mail TKN.

Ik heb vandaag de raadsvragen beantwoord en die conceptbeantwoording ook direct naar de woordvoerders doorgestuurd voor commentaar. De uiteindelijke versie kunnen we donderdag tijdens het MT bespreken (tezamen met collegevoordracht en brief). Akkoord?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 16:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Bijgevoegd de collegevoordracht inz. het Wob-verzoek over Shell, waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met een brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording van schriftelijke vragen Roosma (zie bijlage). De juridische brief zelf is niet bijgevoegd, omdat Pels Rijcken daar momenteel nog aan werkt en we hem dus nu nog niet hebben. De inhoud van de brief komt echter overeen met wat in de voordracht staat.

Een aantal weken geleden hebben we de burgemeester en wethouder nader geïnformeerd over de stavaza Shell en de wh gevraagd in te stemmen met voortzetten van de lijn. De lijn houdt in: het Wob-verzoek zoals het er nu ligt is te onbepaald en omvangrijk en komt daarom niet voor behandeling in aanmerking. Daarom zijn vanuit de bestuursorganen, waaronder de gemeente Amsterdam, verschillende pogingen en voorstellen gedaan om in overleg met verzoekers tot inperking van het verzoek te komen. Ook het laatste gesprek met verzoekers heeft niet geleid tot inperking van het Wob-verzoek.

11.1 en 10.2.g

Kunnen jullie uiterlijk morgen 17:00 uur jullie op- en aanmerkingen op de voordracht en beantwoording raadsvragen sturen? Met name is ook van belang dat er een woordvoeringslijn wordt voorbereid, zoals in de voordracht staat opgenomen.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm verwerkt.docx
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 13:52:19
Bijlagen: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm verwerkt.docx

---

Ha 10.2.e,

Mooi werk. Paar opmerkingen. Groet

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Opmerking [OR1]: Nog opnemen wanner het college dit heeft gedaan? in welke vergadering?

Opmerking [OR2]: Deze alinea naar boven. De beantwoording van deze vragen 3 en 4 mee starten.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens

Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"
7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm 1 verwerkt.docx
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 17:07:50
Bijlagen: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm 10 verwerkt.docx

---

Hoi 10.2.e ,

Dank voor je opmerkingen! Ik heb over één opmerking een vraag: Je vroeg in welke college de machtiging is verleend. Dat heeft de GS gedaan namens het college. Is het slim om dat in de beantwoording te zetten? Of zal ik het dan gewoon zo houden als het er staat? Zie bijlage.

Groet,
10.2.e

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. De gemeentesecretaris heeft op 29 mei 2019 namens het college zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

~~Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de~~

Met opmaak: Markeren

Opmerking [10.2.e]: Nog opnemen wanner het college dit heeft gedaan? in welke vergadering?

Opmerking 10 2 e : GS heeft machtiging namens college verleend. Zo opnemen in de beantwoording?

Opmerking [10 2 e]: Deze alinea naar boven. De beantwoording van deze vragen 3 en 4 mee starten.

Opmerking 10 2 e : Nog opnemen wanner het college dit heeft gedaan? in welke vergadering?

~~gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.~~

Opmerking 102e : Deze alinea naar boven. De beantwoording van deze vragen 3 en 4 mee starten.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijziging van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-

verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"
7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm 1 verwerkt.docx
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 17:13:04

Ha, ik zou dan inderdaad maar toch zeggen dat het college dit gedaan heeft. En laat je GS namens college weg. En dan dus ook geen datum. Prima. gr

10.2.e
Bestuur en Organisatie
10.2.e Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam
T + 31 (0)6 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, woe, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 17:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm 10 verwerkt.docx

Hoi 10.2.e ,

Dank voor je opmerkingen! Ik heb over één opmerking een vraag: Je vroeg in welke college de machtiging is verleend. Dat heeft de GS gedaan namens het college. Is het slim om dat in de beantwoording te zetten? Of zal ik het dan gewoon zo houden als het er staat? Zie bijlage.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 17:20:00
Bijlagen: CONCEPT collegevoordracht Shell instemmen met brief alle opmerkingen verwerkt.docx
CONCEPT beantwoording raadsvragen Roosma opm1 verwerkt.docx

Ha collega's,

Hierbij een reminder aan onderstaande mail. Ik heb nog geen reactie van jullie gehad. Lukt het uiterlijk morgen 12:00 te reageren?

Intussen zijn nog een paar aanpassingen gedaan. Zie bijlage. Graag commentaar op deze versies.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 16:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Bijgevoegd de collegevoordracht inz. het Wob-verzoek over Shell, waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met een brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording van schriftelijke vragen Roosma (zie bijlage). De juridische brief zelf is niet bijgevoegd, omdat Pels Rijcken daar momenteel nog aan werkt en we hem dus nu nog niet hebben. De inhoud van de brief komt echter overeen met wat in de voordracht staat.

Een aantal weken geleden hebben we de burgemeester en wethouder nader geïnformeerd over de stavaza Shell en de wh gevraagd in te stemmen met voortzetten van de lijn. De lijn houdt in: het Wob-verzoek zoals het er nu ligt is te onbepaald en omvangrijk en komt daarom niet voor behandeling in aanmerking. Daarom zijn vanuit de bestuursorganen, waaronder de gemeente Amsterdam, verschillende pogingen en voorstellen gedaan om in overleg met verzoekers tot inperking van het verzoek te komen. Ook het laatste gesprek met verzoekers heeft niet geleid tot inperking van het Wob-verzoek.

11.1 en 10.2.g

Kunnen jullie uiterlijk morgen 17:00 uur jullie op- en aanmerkingen op de voordracht en beantwoording raadsvragen sturen? Met name is ook van belang dat er een woordvoeringslijn wordt voorbereid, zoals in de voordracht staat opgenomen.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e

Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

06 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

~~Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. De gemeente Amsterdam heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de~~

~~gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.~~

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek zoals het is ingediend geen behandelbaar verzoek is. Het verzoek is te algemeen geformuleerd, onbepaald en omvangrijk. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft dus documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat, energie/ energietransitie/ energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek. Zie verder het antwoord op vraag 1.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is/wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-

verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"
7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger bm ivm Wob-verzoek Shell
Datum: donderdag 10 oktober 2019 17:27:00
Bijlagen: Oplegger actualiteitenstaf 14 oktober 2019 Wob-verzoek Shell.docx
DEF collegevoordracht Shell instemmen met brief en beantwoording raadsvragen Roosma.docx
DEF beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Brief verzoek precisering na tweede gesprek (definitieve versie).docx

---

Hoi 10.2.e

Zoals besproken ter check bij jou nog een oplegger voor de actualiteitenstaf maandag. Ben je akkoord?

Voor de volledigheid heb ik ook de definitieve collegevoordracht, beantwoording raadsvragen en brief voor verzoekers bijgevoegd. Die worden bij de oplegger gevoegd.

Groet,
10.2.e

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals "het correct omgaan met publieke middelen" zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet zoals aangegeven op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

<u>6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?</u>

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

<u>"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente</u>

Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?

8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

2.11d
Staf

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam:	Wob-verzoek over Shell
Rubricering:	kabinet
Portefeulle(s):	Juridische Zaken
Staf / map:	Actualiteitenstaf 14 oktober 2019
College / DB:	Gesprek met wh Van Doorninck en college 29 oktober 2019

Voordracht voor de Staf van 14 oktober 2019

Portefeuille

Juridische Zaken

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Wob-verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van de collegevoordracht incl. bijlagen waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met:
   a. een brief waarin de verzoekers van het Wob-verzoek over Shell een laatste mogelijkheid krijgen om hun Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen. Als het Wob-verzoek niet wordt ingeperkt, wordt besloten het verzoek niet in behandeling te nemen.
   b. de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma.
2. Instemmen met agenderen van de collegevoordracht voor het college van 29 oktober as.
3. 11.1 en 10.2.g [redacted]

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)
Tijdens de actualiteitenstaf zult u mondeling worden ingelicht over bijgevoegde collegevoordracht, waarin wordt voorgesteld om de verzoekers (journalisten van Platform Authentieke Journalistiek) een laatste mogelijkheid te bieden om het Wob-verzoek over Shell in te perken voordat het verzoek buiten behandeling wordt gesteld. Dit gezien de onbepaaldheid en omvang van het verzoek in zijn huidige vorm. U bent eerder hierover geïnformeerd in de weekendmap van 13 september 2019.

Tevens wordt het college gevraagd in te stemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell.

Ad 3)
11.1 en 10.2.g [redacted]

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

11.1 en 10.2.g

[redacted]

11.1 en 10.2.g

[redacted]

11.1 en 10.2.g

[redacted]

Volgende processtappen

Ter besluitvorming wethouder Van Doorninck dinsdagmap 15 oktober 2019 en gesprek 16 oktober 2019
Ter besluitvorming collegevergadering 29 oktober 2019

Advies / afstemming

Woordvoering

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	Collegevoordracht incl twee bijlagen

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e [redacted]

Uitslag

<*automatisch, na afloop staf*>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Datum: donderdag 10 oktober 2019 17:36:00

Dank voor je reactie! We bespreken de stukken maandag op de actualiteitenstaf met de bm en informeren de wh dinsdag via haar dinsdagmap. Woensdag staat een overleg met de wethouder gepland.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 15:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma

Beste 10.2.e

Ik kom er niet aan toe naar deze stukken te kijken. Zet ze door naar de wh en de bm. Ik geeft evt opmerkingen bij het stuk dan wel rechtstreeks aan de wethouder mee.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuursadviseur

Email: 10.2.e **@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 12:38
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma

Beste 10.2.e

Zou jij ook met de collegevoordracht inz. het Wob-verzoek Shell willen meekijken? Ik heb deze doorgestuurd naar de betrokken woordvoerders, maar haak jou bij deze ook graag aan.

11.1 en 10.2.g

Ivm het indienen van stukken voor de staf van de bm, wil ik je vragen uiterlijk morgen 12:00 te reageren.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 17:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma

Ha collega's,

Hierbij een reminder aan onderstaande mail. Ik heb nog geen reactie van jullie gehad. Lukt het uiterlijk morgen 12:00 te reageren?

Intussen zijn nog een paar aanpassingen gedaan. Zie bijlage. Graag commentaar op deze versies.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 16:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Collegevoordracht Wob-verzoek Shell en beantwoording schriftelijke vragen Roosma
Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Bijgevoegd de collegevoordracht inz. het Wob-verzoek over Shell, waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met een brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Tevens wordt gevraagd in te stemmen met de beantwoording van schriftelijke vragen Roosma (zie bijlage). De juridische brief zelf is niet bijgevoegd, omdat Pels Rijcken daar momenteel nog aan werkt en we hem dus nu nog niet hebben. De inhoud van de brief komt echter overeen met wat in de voordracht staat.

Een aantal weken geleden hebben we de burgemeester en wethouder nader geïnformeerd over de stavaza Shell en de wh gevraagd in te stemmen met voortzetten van de lijn. De lijn houdt in: het Wob-verzoek zoals het er nu ligt is te onbepaald en omvangrijk en komt daarom niet voor behandeling in aanmerking. Daarom zijn vanuit de bestuursorganen, waaronder de gemeente Amsterdam, verschillende pogingen en voorstellen gedaan om in overleg met verzoekers tot inperking van het verzoek te komen. Ook het laatste gesprek met verzoekers heeft niet geleid tot inperking van het Wob-verzoek.

11.1 en 10.2.g

Kunnen jullie uiterlijk morgen 17:00 uur jullie op- en aanmerkingen op de voordracht en beantwoording raadsvragen sturen? Met name is ook van belang dat er een woordvoeringslijn wordt voorbereid, zoals in de voordracht staat opgenomen.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019
Datum: donderdag 17 oktober 2019 16:14:00

Hoi 10.2.e

Kun jij 10.2.e laten weten dat we beantwoording vragen 29 oktober niet halen. 11.1 en 10.2.g

Net besproken met 10.2.e Idee is om de brief en de beantwoording vragen los te knippen. Brief kan college mogelijk wel 29 okt mee instemmen, maar beantwoording kan beter later komen als het duidelijker is wat we actief openbaar gaan maken.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 14:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

FYI

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 14:07
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Hi 10.2.e
Dat komt omdat het Wob-proces omtrent Shell nog loopt. En beantwoording van de vragen nauw samenhangt met het verloop van het proces. Het verzoek is bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam) ingediend. We trekken hier samen in op en hebben elke week overleg in Den Haag. Morgen is er weer een overleg waarin de laatste stap die genomen moet worden om het verzoek buiten behandeling te kunnen stellen wordt besproken. Dan kunnen we dit op 29 oktober voorleggen aan het college.

Een van de vragen was of het college van plan is om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek en zo nee, waarom niet? Pas vorige week is duidelijk geworden dat verzoekers niet mee willen werken aan inperking van het verzoek en dat buiten behandeling stellen van het verzoek de (aan het college) voorgestelde beslissing is. We willen de antwoorden van de vragen zo zorgvuldig en actueel mogelijk geven. Vandaar dat de beantwoording op zich heeft laten wachten.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 13:26
Aan: 10.2.e amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Dank voor je antwoord!
Enig idee waarom de beantwoording zo vertraagd is?

Van: 10.2.e [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 13:22
Aan: 10.2.e [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Hoi 10.2.e
We moesten alles nog op elkaar afstemmen (wob- proces Shell loopt nog) maar de beantwoording van de raadsvragen over Shell zullen, tezamen met de voordracht waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met het buiten behandeling stellen van het Wob-verzoek over Shell, op 29 oktober as aan het college worden voorgelegd. De antwoorden kunnen daarna via de dagmail naar de raadsleden worden verstuurd.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2019 16:26
Aan: 10.2.e [redacted] @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Hoi 10.2.e
Weet jij hoe het staat met de beantwoording van deze schriftelijke vragen over Shell? Groenlinks informeert.
Groet!
10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] [10.2.e [redacted] @amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 16:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Bekijk de online versie.

Dagmail gemeenteraad Amsterdam donderdag 22 augustus 2019

Gemeenteraad

Schriftelijke vragen

- **Schriftelijke vragen van het lid N.T. Bakker (PDF-)** inzake Mokumflex.

- **Schriftelijke vragen van het lid Roosma (PDF-)** inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Raadscommissie Algemene Zaken (AZ)

Geen bericht

Raadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ)

Geen bericht

Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering (KDD)

Geen bericht

Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid (MLD)

Geen bericht

Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO)

Geen bericht

Raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs (WIO)

Binnengekomen

- Met bijgaande **brief (PDF-)** informeert wethouder Moorman u over de stand van zaken van de huisvesting voor het Cornelius Haga Lyceum.

Raadscommissie Wonen en Bouwen (WB)

Geen bericht

Raadscommissie Zorg, Jeugdzorg en Sport (ZJS)

Geeen bericht

Colofon

Samenstelling:

Raadsgriffie gemeenteraad

10.2.e [redacted]@amsterdam.nl

Archief oude dagmails

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Uitslag Bestuursmap van 15 oktoeber 2019 weth Van Doorninck (punt 7 Kabinet)
Datum: woensdag 23 oktober 2019 8:30:00

TKN: uitslag map Van Doorninck over Shell. Dit is wat we besproken hebben tijdens overleg met haar: antwoorden schriftelijke vragen en collegevoordracht aanpassen. 11.1 en 10.2.g

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 17:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Uitslag Bestuursmap van 15 oktoeber 2019 weth Van Doorninck (punt 7 Kabinet)

Goedemiddag 10.2.e,

Hierbij de uitslag (kabinet) Bestuursmap van 15 oktober 2019 van wethouder M. Van Doorninck

Duurzaamheid en Circulaire Economie (29) Ruimtelijke Ordening (30) Energietransitie (32) Grondzaken (31) D1 Kabinet (ZD2019-008973)

Besluit
d

Toelichting
in overleg is besproken dat er een nieuwe brief en antwoorden komen nav komende besprekingen

NB:

A = Akkoord
B = met aanpassing akkoord, mandaat ambtenaar/ rve wijzigen
C= grotere wijziging, iom BA&S (of eventueel andere adviseurs) wijziging verwerken. Mandaat wijziging (tevens tav de vraag al of niet terug naar bestuurder voor akkoord) bij betrokken bestuursadviseur.
D= in deze vorm niet akkoord, nogmaals naar staf of map
E = voor kennisgeving aangenomen

Link naar intranetpagina 'Ondertekening brieven'

- https://intranet.amsterdam.nl/bestuurlijke/college-van-b-en-w/ondertekening/

- ***Check voor praktische informatie over bestuurlijke besluitvorming onze intranetpagina:***
- ***http://intranet.amsterdam.nl/besluitvorming***

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker SB - Office
Gemeente Amsterdam
Bestuur en Organisatie
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon 10.2.e
Kamer: 2C.A. 19
E-mail 10.2.e @amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Laatste versies documenten Shell
Datum: donderdag 24 oktober 2019 11:49:00
Bijlagen: DEF Voordracht map v Doorninck Shell.docx
DEF collegevoordracht Shell instemmen met brief en beantwoording raadsvragen Roosma.docx
DEF beantwoording raadsvragen Roosma.docx
Brief verzoek precisering na tweede gesprek (definitieve versie).docx

---

Hoi 10.2.e

In de bijlage de meest recente collegevoordracht, beantwoording raadsvragen en brief Shell.

Ik had de documenten vandaag willen aanpassen, 10.1.d

Groet,
10.2.e

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

2.15a
Staf

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam:	Wob-verzoek over Shell
Rubricering:	kabinet
Portefeulle(s):	Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening
Staf / map:	Dinsdagmap 15 oktober 2019
College / DB:	Gesprek met wh Van Doorninck op 16 oktober 2019 en college 29 oktober 2019

Voordracht voor de map van 15 oktober 2019

Portefeuille

Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Wob-verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van de collegevoordracht incl. bijlagen waarin het college wordt gevraagd in te stemmen met:
   a. een brief waarin de verzoekers van het Wob-verzoek over Shell een laatste mogelijkheid krijgen om hun Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen. Als het Wob-verzoek niet wordt ingeperkt, wordt besloten het verzoek niet in behandeling te nemen.
   b. de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma.
2. Instemmen met agenderen van de collegevoordracht voor het college van 29 oktober as.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)

Tijdens het gesprek op woensdag 16 oktober 2019 zult u mondeling worden ingelicht over bijgevoegde collegevoordracht, waarin wordt voorgesteld om de verzoekers (journalisten van Platform Authentieke Journalistiek) een laatste mogelijkheid te bieden om het Wob-verzoek over Shell in te perken voordat het verzoek buiten behandeling wordt gesteld. Dit gezien de onbepaaldheid en omvang van het verzoek in zijn huidige vorm. U bent eerder hierover geïnformeerd in de map van 12 september 2019.

11.1 en 10.2.g

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

11.1 en 10.2.g [redacted]

11.1 en 10.2.g [redacted]

Tevens wordt het college in de voordracht gevraagd in te stemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell.

11.1 en 10.2.g [redacted]

Volgende processtappen

Ter besluitvorming collegevergadering 29 oktober 2019

Advies / afstemming

Woordvoering

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	Collegevoordracht incl twee bijlagen

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e [redacted]

Uitslag

<*automatisch, na afloop staf*>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Spoedvoordracht Shell
Datum: woensdag 13 november 2019 10:06:37
Bijlagen: Bijlage 2 DEF beantwoording raadsvragen Roosma 28-10 incl actieve openbaarheid.docx
Bijlage 1 Brief verzoek precisering na tweede gesprek (definitieve versie).docx
Spoedvoordracht Shell incl actieve openbaarmaking.docx
Definitief besluit voor zaak ZD2019-009304 Wob-verzoek van de heer Vleugels namens twee journalisten van Stichting Platform Authentieke Journalistiek.msg

---

Hierbij!

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 10:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Spoedvoordracht Shell

Het ZD nummer is ZD2019-009304

10.2.e
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

10.2.e
10.2.e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 11:25
Aan: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften; DJZdirectiesecretariaat
Onderwerp: Spoedvoordracht Shell

Hallo,
Hierbij de spoedvoordracht over Shell waar ik het met 10.2.e vanochtend over had. Kan deze zsm als spoedvoordracht in Andreas worden gezet voor de collegevergadering van morgen? Er zit geheimhouding op de voordracht en bijlagen,
Groeten, 10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
T 10.2.e
E 10.2.e @amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 1 en 2: Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord vraag 3 en 4: Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 5: Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals "het correct omgaan met publieke middelen" zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet zoals aangegeven op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

<u>6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?</u>

Antwoord vraag 6: Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

<u>"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente</u>

Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"
7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 7 en 8: Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Ongeacht de uitkomst van het Wobverzoek en besluit zal het college uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Dit is een sjabloon voor het maken van een 'Digitale Voordracht' voor het College in Andreas 2.0. Heb je assistentie nodig?
Neem dan contact op met de Andreas Helpdesk.
020 552 2344
Helpdesk@andreas.amsterdam.nl
Intranet.amsterdam.nl/andreas

Gemeente Amsterdam
Sjabloon Andreas 2.0
Voordracht College van B&W
Voor de Behandelend ambtenaar buiten het systeem Andreas 2.0

Sjabloon Voordracht B&W woensdag 8 april 2020

Datum collegevergadering
29 oktober 2019

Portefeuille
Juridische zaken & informatiecommissaris

Onderwerp
Wob-verzoek van de heer 10.2.e namens twee journalisten van Stichting Platform Authentieke Journalistiek waarin wordt verzocht om alle documenten bij de gemeente inzake Shell of aan Shell dan wel 'de olies' (term die staat voor Shell tezamen met Exxonmobile) gerelateerde documenten, binnen het tijdvak van 16 februari 2005 tot 12 april 2019.

Het college van Burgemeester en Wethouders besluit	
1.	Kennisnemen van de stand van zaken inzake het Wob-verzoek van de heer 10.2.e namens twee journalisten van Stichting Platform Authentieke Journalistiek (hierna: PAJ) waarin wordt verzocht om alle documenten bij de gemeente inzake Shell of aan Shell dan wel 'de olies' (term die staat voor Shell tezamen met Exxonmobile) gerelateerde documenten, binnen het tijdvak van 16 februari 2005 tot 12 april 2019.
2.	a. Instemmen met bijgevoegde brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek binnen drie weken te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. b. Instemmen met ondertekening van de brief door de directeur Juridische Zaken.
3.	De directeur Juridische Zaken te mandateren het Wob-verzoek buiten behandeling te stellen indien verzoekers het Wob-verzoek niet specificeren (als bedoeld in beslispunt 2).
4.	Kennisnemen van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek en instemmen met de voorgestelde beantwoording daarvan, indien ingestemd met de overige beslispunten van deze voordracht.
5.	Akkoord te gaan met het zoveel mogelijk uit eigen beweging (actief) openbaar maken van gemeentelijke informatie over Shell.
6.	In te stemmen met geheimhouding op grond van artikel 55 van de Gemeentewet.
7.	Instemmen met het via de dagmail op de hoogte brengen van de gemeenteraad van het Wob-verzoek en besluit, gelijktijdig met het verzenden van het Wob-besluit.

Reden Spoed	
	Er is nauw samengewerkt met anderen bestuursorganen die hetzelfde Wob-verzoek hebben ontvangen. Op dit moment wordt door alle bestuursorganen een besluit genomen over het al dan niet in behandeling nemen van het verzoek. Er is gewacht met het indienen van deze voordracht om gezamenlijk en in samenhang met de andere bestuursorganen te opereren.

Kernboodschap	
	Het college stemt in met een brief waarin de verzoekers van het Wob-verzoek over Shell een laatste mogelijkheid krijgen om hun Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen. Als het Wob-verzoek niet wordt ingeperkt, wordt besloten het verzoek niet in behandeling te nemen. Tevens beantwoordt het college de schriftelijke vragen van raadslid Roosma over dit Wob-verzoek en besluit zoveel mogelijk informatie over Shell uit eigen beweging openbaar te maken.

Bestuurlijke achtergrond	
	Coalitieakkoord: Open, tenzij is leidend in de gehele organisatie. Actieve openbaarheid wordt het uitgangspunt. Raadsbrief 30 oktober 2018: Openbaarheid van informatie, aankondiging te gaan handelen in lijn met de Wet Open Overheid. Raadsbrief 26 februari 2019: Openbaarheid van informatie en instellen van informatiecommissaris. De brief beschrijft hoe het college, met het openbaar maken van informatie bijdraagt aan een open en transparante overheid waardoor democratische controle op het openbaar bestuur kan worden vergroot. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester en college gezamenlijk.

Bestuurlijke Prioriteit	
	In het coalitie akkoord is opgenomen dat de gemeente meer openbaarheid betracht: informatie is een recht van de burger, geen gunst van de gemeente. Het uitgamgspunt 'open, tenzij...'is voor de hele organisatie leidend. Vooruitlopend op het in werking treden van de Wet open overheid (Woo), handelt de gemeente naar de uitgangspunten van deze wet, door zoveel mogelijk informatie actief openbaar te maken: te beginnen met de verplichte categorieën zoals opgenomen in de Woo.

Wettelijke Grondslag	
	Artikel 160 van de Gemeentewet Artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht Artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur Artikel 3 van het Wetsvoorstel open overheid

Onderbouwing Besluit

Ad 1) Kennisnemen van de stand van zaken inzake het Wob-verzoek van de heer 10.2.e namens twee journalisten van Stichting PAJ waarin wordt verzocht om alle documenten bij de gemeente inzake Shell of aan Shell dan wel 'de olies' (term die staat voor Shell tezamen met Exxonmobile) gerelateerde documenten, binnen het tijdvak van 16 februari 2005 tot 12 april 2019

Het verzoek van PAJ is bij de gemeente Amsterdam binnengekomen op 16 april 2019. Niet lang na het indienen van het verzoek is contact gelegd met 16 andere bestuursorganen (negen ministeries, drie provincies en vier gemeenten) die hetzelfde Wob-verzoek hebben ontvangen. Pels Rijcken (landsadvocaat en gemeente advocaat) adviseert de bestuursorganen over dit Wob-verzoek.

Op 27 mei jl. is het college via de gemeentesecretaris voor het laatst geïnformeerd over de behandeling van het Wob-verzoek. 10.2.g [redacted]

In zijn huidige vorm voldoet het Wob-verzoek niet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals "het correct omgaan met publieke middelen" zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina's en ziet zoals aangegeven op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's. In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen.

Besloten is derhalve om met verzoekers in gesprek te gaan over de bestuurlijke aangelegenheid en reikwijdte van het Wob-verzoek, zoals de Wob ook verplicht.

Vanuit de bestuursorganen, waaronder de gemeente Amsterdam, zijn verschillende pogingen en voorstellen gedaan om in overleg met verzoekers tot inperking van het verzoek te komen. De gemeente Amsterdam is hierbij vertegenwoordigd door EZK. De vertegenwoordigers van de bestuursorganen (DJZ voor de gemeente Amsterdam) zijn wekelijks bijeen gekomen en hebben

de gesprekken gezamenlijk voorbereid door middel van gespreksnotities. Op 4 juni 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden, op 12 juni 2019 en 18 juli 2019 zijn onzer zijde inperkingsvoorstellen gedaan, op 25 september heeft een tweede gesprek plaatsgevonden. Vanuit de bestuursorganen is voorgesteld om een schifting te maken in de uitvoeringsorganisaties en de (aan) Shell (gelieerde) ondernemingen en om het verzoek te beperken tot documenten op gemandateerde niveau (12 juni 2019) en dat verzoekers schriftelijk (bijv. d.m.v. een onderzoeksopzet) aangeven waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft (18 juli 2019).

Verzoekers geven weliswaar aan bereid te zijn het verzoek in te perken, maar zijn niet akkoord met de gedane voorstellen. Verzoekers hebben voorgesteld dat de bestuursorganen eerst op onderwerp niveau zouden inventariseren, waarna zij zouden kunnen aangeven waar zij interesse in hebben. Hierbij achten verzoekers het van belang dat drie noordelijke bestuursorganen (provincie Groningen, gemeente Groningen en gemeente Assen) het verzoek wel in behandeling hebben genomen10.2.g

10.2.g

Gelet op het voorgaande is in het gezamenlijk overleg met alle bestuursorganen afgesproken een laatste brief naar verzoekers te sturen waarin nogmaals de kans wordt gegeven het verzoek in te perken. In deze (juridische) brief staat dat als zij het verzoek niet inperken, het verzoek niet in behandeling zal worden genomen omdat het geen behandelbaar verzoek is.

Ad 2a) Instemmen met bijgevoegde brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek binnen drie weken te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid.
Gevraagd wordt in te stemmen met de brief (bijlage 1) waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen.10.2.g

10.2.g

10.2.g [redacted]

Ad 2b) Instemmen met ondertekening van de brief door de directeur Juridische Zaken.
DJZ heeft bij dit politiek-gevoelige Wob-verzoek de coördinatie op zich genomen en de gemeente Amsterdam vertegenwoordigd bij de overleggen met de andere bestuursorganen. Voorstel is dat de directeur van DJZ de brief tekent, indien u instemt met de brief.

Ad 3) De directeur Juridische Zaken te mandateren het Wob-verzoek buiten behandeling te stellen indien geen gevolg wordt gegeven aan het verzoek het Wob-verzoek te specificeren (beslispunt 2)

10.2.g [redacted] Aangezien het besluit tot buiten behandeling stellen een vervolg is op de onder beslispunt 2 voorgelegde brief, wordt voorgesteld om de directeur Juridische Zaken te mandateren om het besluit tot buiten behandeling stellen te nemen. Op deze manier wordt voorkomen dat aan u in essentie twee keer hetzelfde beslispunt wordt voorgelegd.

10.2.g [redacted]

Ad 4) Kennisnemen van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek en instemmen met de voorgestelde beantwoording daarvan, indien ingestemd met de overige beslispunten van deze voordracht.
In de bijlage treft u de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek aan. U wordt verzocht in te stemmen

met de beantwoording, indien u ook instemt met de overige beslispunten van deze voordracht.

Ad 5) Akkoord te gaan met het zoveel mogelijk uit eigen beweging (actief) openbaar maken van gemeentelijke informatie over Shell.
Op 16 oktober 2019 zijn alle directies aangeschreven, namens de burgemeester en wethouder Doorninck, met de vraag inzicht te geven in de informatie die zij in beheer hebben met betrekking tot Shell.
Indien u instemt met dit beslispunt wordt alle informatie die op grond van het wetsvoorstel Wet Open Overheid in aanmerking komt voor actieve openbaarmaking zo snel mogelijk openbaar gemaakt. Een definitieve lijst van stukken is nog niet te geven, aangezien nog niet alle organisatieonderdelen hebben gereageerd.

Er zijn een aantal criteria meegegeven waaraan de informatie moet voldoen om voor actieve openbaarmaking in aanmerking te komen:

a. Het gaat om informatie die valt onder één van de verplicht actief openbaar te maken categorieën, zoals in de WOO opgenomen;
b. Het gaat om definitieve informatie (geen concepten);
c. Informatie die geanonimiseerd moet worden, komt in aanmerking om actief openbaar te maken;
d. Informatie waarop weigeringsgronden, anders dan privacygevoelige gegevens (zie b), van toepassing is, wordt niet actief openbaar gemaakt;
e. Informatie waarover een zienswijze van anderen partijen dan Shell moet worden gevraagd, wordt niet actief openbaar gemaakt.

Ad 6) In te stemmen met geheimhouding op grond van artikel 55 van de Gemeentewet.
Het belang dat de gemeente heeft om haar processtrategie te kunnen bepalen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie. De geheimhouding op de bijlagen (brief en beantwoording schriftelijke vragen) wordt opgelegd tot het moment dat de brief en de beantwoording van de schriftelijke vragen zijn verstuurd (in verband met het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie). De geheimhouding op de voordracht geldt voor onbepaalde tijd. Indien het college niet instemt met het versturen van de brief en de beantwoording van de schriftelijke vragen, geldt de geheimhouding op de bijlagen ook voor onbepaalde tijd. Dit om te voorkomen dat de informatie alsnog openbaar wordt en de gemeente onevenredig benadeeld wordt.

Ad 7) Instemmen met het via de dagmail op de hoogte brengen van de gemeenteraad van het Wob-verzoek en besluit, gelijktijdig met het verzenden van het Wob-besluit.
Gelet op het onderwerp van het Wob-verzoek adviseren wij u de gemeenteraad op de hoogte te stellen van het Wob-verzoek en het besluit, tegelijkertijd met het verzenden van het besluit naar verzoekers. Wij stellen voor de gemeenteraad op de hoogte te stellen via de dagmail tegen de tijd dat het besluit op het Wob-verzoek is genomen.

Financiële Onderbouwing
N.v.t.

Financiële consequenties (Ja/Nee): Nee

Investeringsvoorstel (Ja/Nee):

Tabel 1: Basisgegevens investering

Investeringssom	
Rentepercentage	

Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	
Aanvang Kapitaallasten	
MIP nummer	

Consequenties gedekt?: (Ja/Nee/Gedeeltelijk):

Toelichting:

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (I = incidenteel, S = structureel)

BATEN						
Omschrijving	**Product nr**	**Type (I/S)**	**Jaar T**	**Jaar T+1**	**Jaar T+2**	**Jaar T+3**
Totaal						

Tabel b: Financiële consequenties van de beslispunten (I = incidenteel, S = structureel)

LASTEN						
Omschrijving	**Product nr**	**Type (I/S)**	**Jaar T**	**Jaar T+1**	**Jaar T+2**	**Jaar T+3**
Totaal						

Communicatie	
	Vul hier de gewenste communicatiemiddelen in.
Binnen de gemeente:	**Opnemen in de besluitenlijst.**
Buiten de gemeente:	

Finaal advies	komt niet op voordracht (in aparte adviesbijlage)
	Uitkomst afstemming DJZ/DMC.

Afstemming met partijen	komt niet op voordracht (in aparte adviesbijlage)
	Communicatie

Behandeling in Commissie/Raad	komt niet op voordracht
	Dagmail gemeenteraad, waarin de gemeenteraad t.z.t. wordt geïnformeerd over het besluit dat is genomen op het Wob-verzoek.

Geheimhouding	komt niet als aparte rubriek op voordracht
	Artikel 55 van de Gemeentewet Artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob Artikel 10, tweede lid, onder f van de Wob

Stukken	
	Bijlage 1: brief waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek binnen drie weken te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Bijlage 2: beantwoording schriftelijke vragen raadslid Roosma

Behandelend ambtenaar	
	10.2.e [redacted]

Indienend ambtenaar	
	Vul hier de persoon in die de Zaak aanmaakt.
	Vul hier eventueel het betreffende zaakdossiernummer in.

Van:	10.2. @amsterdam.nl
Aan:	DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften
Onderwerp:	Definitief besluit voor zaak ZD2019-009304 Wob-verzoek van de heer 10.2.e namens twee journalisten van Stichting Platform Authentieke Journalistiek
Datum:	woensdag 30 oktober 2019 8:44:58
Bijlagen:	College van B&W Voordracht.pdf

Er is een definitief besluit vastgelegd voor zaak ZD2019-009304 Wob-verzoek van de heer 10.2.e namens twee journalisten van Stichting Platform Authentieke Journalistiek .

Het besluit is: Conform besloten

Met als toelichting:

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Voordracht WOB en bijlagen
Datum: woensdag 13 november 2019 10:06:56
Bijlagen: Bijlage 1 spoedvoordracht shell correcte format.docx
ATT00001.htm
Bijlage 2 beantwoording schriftelijke vragen Shell juiste formate.docx
ATT00002.htm

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e amsterdam.nl>
Datum: 28 oktober 2019 om 15:47:37 CET
Aan: "10.2.e amsterdam.nl>
Kopie: 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: Voordracht WOB en bijlagen

Ha 10.2.e
Heel fijn dat het zo kan. Hierbij in het juiste format.
Dank voor je hulp,
Groeten, 10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
T 10.2.e
E 10.2.e @amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voordracht WOB en bijlagen

Ha 10.2.e

Als er inhoudelijk niks wijzigt, stuur ze dan maar per mail in juiste format, dan wisselen wij deze om in Ibabs.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e
Adviseur gemeentesecretaris
Uitvoerend secretaris college van B en W / wnd secretaris stadsdelen
Gemeente Amsterdam
M 10.2.e

Check voor praktische informatie over bestuurlijke besluitvorming onze intranetpagina:
http://intranet.amsterdam.nl/besluitvorming

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 15:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Voordracht WOB en bijlagen

Ha 10.2.e
Ja, ik zie het nu ook. Het wordt nog omgezet in de gebruikelijke formats. Moet ik ze opnieuw in Andreas zetten?
Groeten, 10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
T 10.2.e
E 10.2.e @amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 14:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Voordracht WOB en bijlagen

Hoi 10.2.e ,

Ik zie dat de te tekenen brief door directeur DJZ en de schriftelijke vragen niet in het gebruikelijke format zijn opgesteld. Is dit bewust? Wordt het nog omgezet?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e
Adviseur gemeentesecretaris
Uitvoerend secretaris college van B en W / wnd secretaris stadsdelen
Gemeente Amsterdam

M10.2.e

Check voor praktische informatie over bestuurlijke besluitvorming onze intranetpagina:
http://intranet.amsterdam.nl/besluitvorming

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers wordt een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een

besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld.

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Ongeacht de uitkomst van het Wobverzoek en besluit zal het college uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Voordracht map wh Van Doorninck + aangepast beantwoording raadsvragen Shell
Datum: woensdag 13 november 2019 11:22:00
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx
Voordracht wh Van Doorninck aangepaste beantwoording raadsvragen over Wob-verzoek Shell.docx

---

Hoi 10.2.e

Zie bijlage. De oplegger voor de bm is een ander format, maar met dezelfde inhoud als voordracht wh. Daar ga ik zo mee aan de slag.

Groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is~~wordt~~ een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een

besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam:	Wob-verzoek over Shell
Rubricering:	kabinet
Portefeulle(s):	Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening
Staf / map:	Donderdagmap 14 november 2019
College / DB:	Weekendmap 15 november 2019 Burgemeester Halsema

Voordracht voor de map van 14 november 2019

Portefeuille

Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Schriftelijke vragen Roosma over Wob-verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. Kennisnemen van de aangepaste beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell en instemmen met de voorgestelde beantwoording daarvan.
2. Instemmen met het voorstel om de aangepaste beantwoording niet voor het college te agenderen.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)

Tijdens de collegevergadering van 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van raadslid Roosma. Nog voordat de gemeenteraad op de hoogte zou worden gebracht van de beantwoording via de dagmail, heeft zich een nieuwe ontwikkeling voorgedaan die van invloed is op de beantwoording van de schriftelijke vragen. De indieners van het Wob-verzoek hebben op 4 november jl. een voorstel tot inperking van het Wob-verzoek gedaan.

Gelet hierop wordt voorgesteld om de beantwoording aan te passen naar de huidige stand van zaken. Voorgesteld wordt om het antwoord op vraag 7 en 8 waarin wordt gevraagd of het college in gesprek is met verzoekers en of het college van plan is te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek als volgt aan te vullen: "Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is."

11.1 en 10.2.g [redacted]

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

Ad 2)

Gelet op de geringe voorgestelde aanpassing van de beantwoording van de schriftelijke vragen en ten behoeve van de spoedige beantwoording wordt voorgesteld om de beantwoording niet opnieuw voor het college te agenderen. U en burgemeester Halsema worden verzocht in te stemmen met de aanpassing van de beantwoording.

Als meer duidelijkheid bestaat over de vervolgstappen ten aanzien van het Wob-verzoek, zal het college hierover worden geïnformeerd.

Opmerking [KAH1]: Of dit misschien beter weglaten omdat het wel een beetje hypocriet is de beantwoording al twee weken heeft stil gelegen.

Volgende processtappen

Weekendmap 15 november 2019 burgemeester Halsema

Advies / afstemming

Kabinet burgemeester
Woordvoering

Opmerking [KAH2]: Want: 10.2.e

Opmerking [KAH3]: Voordracht nog naar iemand van Woordvoering sturen? Aangezien het om beantwoording raadsvragen gaat. Ik kan 10.2.e wel even vragen om nog mee te lezen. Moet 10.2.e dan nog mee lezen voor bm?

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	Beantwoording raadsvragen

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e

Uitslag

<*automatisch, na afloop staf*>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Aangepaste beantwoording schriftelijke vragen Roosma over Shell
Datum: woensdag 13 november 2019 13:35:00
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx
Oplegger burgemeester Wob-verzoek Shell weekendmap 13 september 2019.doc
Voordracht wh Van Doorninck aangepaste beantwoording raadsvragen over Wob-verzoek Shell.docx
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e

De raadsvragen over Shell zijn (nog) niet in de dagmail meegegaan. Dat proces is niet helemaal goed gegaan. Inmiddels is er een inperking van Vleugels binnengekomen en is de beantwoording waar het college mee heeft ingestemd achterhaald. In overleg met 10.2.e wordt daarom een korte aanvulling voorgesteld in de beantwoording, zodat deze wel up to date is. Zij stelde voor om de kleine aanvulling te laten vaststellen door de bm en de wh, ipv dat het opnieuw naar het college moet.

In de bijlage de voordrachten voor de weekendmap van bm en donderdagmap van wh, inclusief de bijlage waarin de aangepaste raadsvragen zitten. De aanvulling is heel gering, bij vraag 7 en 8 wordt nog toegevoegd: "*Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.*"

Ben je akkoord? De voordracht voor de wh moet vóór 17:00 u in Andreas staan, daarom verstuur ik deze mail met hoge urgentie.

Dank en groet,
10.2.e

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Oplegger

Datum	*13 november 2019*
Document	*Conceptbeantwoording schriftelijke vragen*
Onderwerp	*Schriftelijke vragen Roosma over Wob-verzoek over Shell*
Ambtenaar	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e
Afstemming	*Kabinet burgemeester:* 10.2.e
Leidinggevende	10.2.e */ C.M. Lenstra (DJZ)*
Paraaf	

Gevraagde beslispunten:

1. Instemmen met de aangepaste conceptbeantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell.
2. Instemmen met het voorstel om de aangepaste beantwoording niet voor het college te agenderen.

Onderbouwing beslispunten:

Ad 1)
Tijdens de collegevergadering van 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van raadslid Roosma. Nog voordat de gemeenteraad op de hoogte is gebracht van de beantwoording via de dagmail, heeft zich een nieuwe ontwikkeling voorgedaan die van invloed is op de beantwoording van de schriftelijke vragen. De indieners van het Wob-verzoek hebben op 4 november jl. een voorstel tot inperking van het Wob-verzoek gedaan.

Gelet hierop wordt voorgesteld om de beantwoording aan te passen naar de huidige stand van zaken. Voorgesteld wordt om het antwoord op vraag 7 en 8 waarin wordt gevraagd of het college in gesprek is met verzoekers en of het college van plan is te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek als volgt aan te vullen: "Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is."

11.1 en 10.2.g

Ad 2)

Gelet op de geringe voorgestelde aanpassing van de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt voorgesteld om de beantwoording niet opnieuw voor het college te agenderen. Indien u en wethouder Van Doorninck instemmen met de wijziging, wordt deze zo spoedig mogelijk in de dagmail verstuurd.

Als meer duidelijkheid bestaat over de vervolgstappen ten aanzien van het Wob-verzoek, zal het college hierover worden geïnformeerd.

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

2.19c
Staf

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam:	Wob-verzoek over Shell
Rubricering:	kabinet
Portefeulle(s):	Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening
Staf / map:	Donderdagmap 14 november 2019
College / DB:	Weekendmap 15 november 2019 Burgemeester Halsema

Voordracht voor de map van 14 november 2019

Portefeuille

Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Schriftelijke vragen Roosma over Wob-verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. Instemmen met de aangepaste conceptbeantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell.
2. Instemmen met het voorstel om de aangepaste beantwoording niet voor het college te agenderen.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)

Tijdens de collegevergadering van 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van raadslid Roosma. Nog voordat de gemeenteraad op de hoogte is gebracht van de beantwoording via de dagmail, heeft zich een nieuwe ontwikkeling voorgedaan die van invloed is op de beantwoording van de schriftelijke vragen. De indieners van het Wob-verzoek hebben op 4 november jl. een voorstel tot inperking van het Wob-verzoek gedaan.

Gelet hierop wordt voorgesteld om de beantwoording aan te passen naar de huidige stand van zaken. Voorgesteld wordt om het antwoord op vraag 7 en 8 waarin wordt gevraagd of het college in gesprek is met verzoekers en of het college van plan is te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek als volgt aan te vullen: "Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is."

11.1 en 10.2.g [redacted]

Ad 2)

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

Gelet op de geringe voorgestelde aanpassing van de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt voorgesteld om de beantwoording niet opnieuw voor het college te agenderen. Indien u en burgemeester Halsema instemmen met de wijziging, wordt deze zo spoedig mogelijk in de dagmail verstuurd.

Als meer duidelijkheid bestaat over de vervolgstappen ten aanzien van het Wob-verzoek, zal het college hierover worden geïnformeerd.

Volgende processtappen

Weekendmap 15 november 2019 burgemeester Halsema

Advies / afstemming

Kabinet burgemeester: 10.2.e

Documenten

Registratienr.	**Naam**
<*automatisch*>	Beantwoording raadsvragen

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e

Uitslag

<*automatisch, na afloop staf*>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aangepaste beantwoording schriftelijke vragen Roosma over Shell
Datum: woensdag 13 november 2019 14:41:00

Dank!

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 14:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aangepaste beantwoording schriftelijke vragen Roosma over Shell

Akkoord. Groet

10.2.e
Bestuur en Organisatie
10.2.e Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam
T + 31 (0)6 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, woe, do en vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 13:35
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Aangepaste beantwoording schriftelijke vragen Roosma over Shell
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

De raadsvragen over Shell zijn (nog) niet in de dagmail meegegaan. Dat proces is niet helemaal goed gegaan. Inmiddels is er een inperking van Vleugels binnengekomen en is de beantwoording waar het college mee heeft ingestemd achterhaald. In overleg met 10.2.e wordt daarom een korte aanvulling voorgesteld in de beantwoording, zodat deze wel up to date is. Zij stelde voor om de kleine aanvulling te laten vaststellen door de bm en de wh, ipv dat het opnieuw naar het college moet.

In de bijlage de voordrachten voor de weekendmap van bm en donderdagmap van wh, inclusief de bijlage waarin de aangepaste raadsvragen zitten. De aanvulling is heel gering, bij vraag 7 en 8 wordt nog toegevoegd: "*Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.*"

Ben je akkoord? De voordracht voor de wh moet vóór 17:00 u in Andreas staan, daarom verstuur ik deze mail met hoge urgentie.

Dank en groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: Kabinetburgemeester
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester
Datum: woensdag 13 november 2019 16:05:00
Bijlagen: Oplegger burgemeester weekendmap 15 november 2019 raadsvragen Wob-verzoek Shell.pdf
Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Beste collega,

In de bijlage een oplegger met bijlage voor aanstaande weekendmap van de burgemeester. Het gaat over de beantwoording van de raadsvragen over het Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

06 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester
Datum: maandag 18 november 2019 10:56:00
Bijlagen: Oplegger burgemeester weekendmap 15 november 2019 raadsvragen Wob-verzoek Shell.pdf
Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Hi 10.2.e

Afgelopen weekend zat deze oplegger in de map van de bm. Weet jij wat de uitslag is en of de burgemeester akkoord is met voorgestelde beantwoording?

We willen de beantwoording zo snel mogelijk in de dagmail publiceren, want GL zit er al een tijdje op te wachten.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 16:06
Aan: Kabinetburgemeester
CC: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester

Beste collega,

In de bijlage een oplegger met bijlage voor aanstaande weekendmap van de burgemeester. Het gaat over de beantwoording van de raadsvragen over het Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

06 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester
Datum: dinsdag 19 november 2019 13:55:00
Bijlagen: Oplegger burgemeester weekendmap 15 november 2019 raadsvragen Wob-verzoe....pdf
Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste o....docx
Prioriteit: Hoog

Hi 10.2.e

Zou je nog kunnen kijken naar onderstaande vraag? Er zit nogal haast achter, want GL zit al een tijdje op de beantwoording te wachten en vraagt waar die blijft. Het gaat om de beantwoording raadsvragen raadslid Roosma over Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 november 2019 10:57
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester

Hi 10.2.e

Afgelopen weekend zat deze oplegger in de map van de bm. Weet jij wat de uitslag is en of de burgemeester akkoord is met voorgestelde beantwoording?

We willen de beantwoording zo snel mogelijk in de dagmail publiceren, want GL zit er al een tijdje op te wachten.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 16:06
Aan: Kabinetburgemeester
CC: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester

Beste collega,

In de bijlage een oplegger met bijlage voor aanstaande weekendmap van de burgemeester. Het gaat over de beantwoording van de raadsvragen over het Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

o6 10.2.e

10.2.e [redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester
Datum: dinsdag 19 november 2019 14:06:47

Ha,
We gaan er achteraan. Terugkoppeling is niet helemaal duidelijk.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 13:56
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester
Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Zou je nog kunnen kijken naar onderstaande vraag? Er zit nogal haast achter, want GL zit al een tijdje op de beantwoording te wachten en vraagt waar die blijft. Het gaat om de beantwoording raadsvragen raadslid Roosma over Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 november 2019 10:57
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester

Hi 10.2.e

Afgelopen weekend zat deze oplegger in de map van de bm. Weet jij wat de uitslag is en of de burgemeester akkoord is met voorgestelde beantwoording?

We willen de beantwoording zo snel mogelijk in de dagmail publiceren, want GL zit er al een tijdje op te wachten.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 november 2019 16:06
Aan: Kabinetburgemeester
CC: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger met bijlage voor weekendmap burgemeester

Beste collega,

In de bijlage een oplegger met bijlage voor aanstaande weekendmap van de burgemeester. Het gaat over de beantwoording van de raadsvragen over het Wob-verzoek Shell.

Groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

06 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx
Datum: woensdag 20 november 2019 11:18:04
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Hoi 10.2.e

Kun je even mee lezen met deze minieme aanpassing van de raadsvragen nav commentaar wethouder? Het gaat echt alleen om die twee zinnen waarin we zeggen dat er nieuwe ontwikkelingen zijn en dat we GL op de hoogte houden. De rest heeft het college al geaccordeerd dus kan niet aangepast.

Wh is in principe akkoord, maar vindt de brief juridisch (met 10.2.e besproken: kunnen we niets meer aan doen, college is al akkoord) en vindt dat de nieuwe ontwikkelingen veel eerder moeten worden genoemd dan bij de laatste vraag.

Ik heb zitten puzzelen en vindt het alleen logisch als we het bij vraag 6 noemen. Of zie ik iets over het hoofd en kan het bij een eerdere vraag worden genoemd?

Fijn als je er zsm naar kunt kijken.

Groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een

besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Zoals bij vraag 6 aangegeven zijn er momenteel ~~Momenteel zijn er~~ nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek, waarvan wij u op de brengen als er meer duidelijkheid over is. ~~We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx
Datum: woensdag 20 november 2019 13:18:36
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Hey 10.2.e

Hierbij. Ik ben het met je eens dat dit het eerste moment is waarop je die ontwikkelingen kan noemen,

Ik heb wel nog een opmerking bij het antwoord op 7 en 8.
Ik weet niet of je dat nog aan kan passen (denk het zelf wel).

Groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een

besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde. Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Zoals bij vraag 6 aangegeven zijn er momenteel ~~Momenteel zijn er~~ nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek, waarvan wij u op de brengen als er meer duidelijkheid over is. ~~We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Opmerking 10.2 : 11.1 en 10.2 g
[redacted]

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx
Datum: dinsdag 26 november 2019 12:01:02
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Kun je meelezen met de aanpassingen?

Groet,
10.2.e

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken

van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. Dit is echter geen specificering van het verzoek: verzoekers hebben geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid genoemd waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, terwijl de Wob dit wel vereist. In het oorspronkelijke verzoek stonden 23 (zeer brede) onderwerpen genoemd (zoals 'werkgelegenheid'), welke in het inperkingsvoorstel worden teruggebracht tot 17 onderwerpen. Tevens wordt aangegeven dat niet hoeft te worden gezocht op alle 1500 aan Shell gelieerde bedrijven, maar alleen nog op Shell, Gasterra en NAM.

Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het Wob-verzoek op 28 november 2019 buiten behandeling gesteld. Dit betekent dat het Wob-verzoek niet in behandeling wordt genomen, omdat het niet aan de vereisten van de wet (de Wob) voldoet.

Met opmaak: Markeren

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het Wob-verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het Wob-verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het Wob-verzoek niet gespecificeerd en daarom wordt het verzoek niet in behandeling genomen. ~~Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar.~~ Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde.
~~Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal

~~Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college~~ uit eigen beweging die informatie openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling 10.2. docx
Datum: woensdag 27 november 2019 11:19:31
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling 10.2 .docx

---

Hey 10.2.

Hierbij met mijn suggesties.
Kijk vooral of je het er mee eens bent of niet.
Ik heb ook een beetje gekeken met het oog op de opmerking van de wh dat het wel heel juridische beantwoording is geworden (dat ging toch over deze antwoorden?).
Volgens mij kan bij de eerste twee vragen bijvoorbeeld volstaan worden met alleen 'ja'.
Laat maar weten als je wilt dat ik nog een keer meelees met een volgende versie ☺

Groet,
10.2.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van

Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Ja

~~Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.~~

Opmerking [10.2]: Deze informa ie staat al in de inleiding van de schriftelijke vragen. Volgens mij hoeven wij dat niet te herhalen.

Opmerking [10.2]: Zijn we niet heel veel informatie aan het geven waar eigenlijk niet om gevraagd wordt? Is 'ja' niet gewoon antwoord op de vraag?

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. De brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het Wob-verzoek heeft een uniek karakter, omdat het een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek betreft, welke gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend. ~~Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.~~

Opmerking [10.2]: Dit is het antwoord waarom gevraagd wordt. Dit zou ik als eerste noemen. De tweede vraag is 'waarom'.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is ~~in dit geval~~met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. ~~Dit~~ Er is dan ook enkel en alleen ~~opgevraagd~~ naar deze informatie gevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheden~~id~~ waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

~~Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd.~~

~~De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit geldt op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.~~

Opmerking 10_2: Dit werd eigenlijk al in het eerste stukje gezegd en hier nogmaals herhaald. Ik zou het eerste stukje van dit antwoord en dit stukje samennemen en als eerste noemen. Dit is immers het antwoord op het eerste stukje van de vraag.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. ~~E~~Het zelfde geldt voor een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell of ~~is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. D~~de in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals "het correct omgaan met publieke middelen" ~~zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob~~.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het oorspronkelijke verzoek met bijlagen ~~beslaat~~ besloeg 72 pagina's en zagiet ~~zoals aangegeven~~ op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij ~~wordt~~ werd aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betroe~~ft~~ documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd~~ordt~~ op het moment van indienen van ~~in~~ het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren besloeg~~aat~~ 49 pagina's.

In het verzoek werd~~ordt~~ een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit zou moeten gaan~~t~~. ~~(~~Voor Amsterdam waren dat vestigingsklimaat, energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen~~)~~. Deze opsomming is ~~echter~~ dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat ~~deze~~ het verzoek niet kan worden beschouwd als ~~concretisering van het~~een behandelbaar Wob-~~-~~verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Jaar 2019
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen, donderdag 2 mei 2019

R

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerd~~e~~ niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ~~ook zelf~~ niet ingeperkt.

Aan verzoekers is op [datum] een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. Hiermee is het verzoek echter niet gespecificeerd~~Dit is echter geen specificering van het verzoek~~: verzoekers hebben geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid genoemd waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, terwijl de Wob dit wel vereist. In het oorspronkelijke verzoek stonden 23 (zeer brede) onderwerpen genoemd (zoals 'werkgelegenheid'), welke in het inperkingsvoorstel worden teruggebracht tot 17 onderwerpen. Tevens wordt aangegeven dat niet hoeft te worden gezocht op alle 1500 aan Shell gelieerde bedrijven, maar alleen nog op Shell, Gasterra en NAM. Hiermee lijkt het Wob-verzoek in omvang van het verzoek wellicht gedeeltelijk ingeperkt, maar hiermee is het verzoek niet voldoende gespecificeerd om het alsnog in behandeling te kunnen nemen. In de brief van 4 november worden immers enkel een aantal onderwerpen weggelaten, maar worden nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheden aangehaald.

Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het Wob-verzoek op 28 november 2019 buiten behandeling gesteld. Dit betekent dat het Wob-verzoek niet in behandeling wordt genomen, omdat het niet aan de vereisten van de wet (de Wob) voldoet.

Opmerking [10 2]: Om het verschil tussen inperking en specificering duidelijk te maken?

Met opmaak: Markeren

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het Wob-verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven

het Wob-verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het Wob-verzoek niet gespecificeerd en daarom wordt het verzoek niet in behandeling genomen. ~~Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar.~~ Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde.
~~Als verzoekers het Wob verzoek nader specificeren kan het Wob verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie ~~Ongeacht de uitkomst van het Wob verzoek en besluit zal het college~~ uit eigen beweging ~~die informatie~~ openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Raadsvragen Shell
Datum: woensdag 27 november 2019 15:42:00
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling.docx

---

Hoi 10.2.e ,

Ik heb de Shell raadsvragen aangepast naar de huidige situatie. Zie bijlage.

Ik bespreek graag morgenochtend even met je:

1) Of je het eens bent met deze aanpassing
2) Of gelet op de redelijk geringe aanpassing de antwoorden wellicht niet opnieuw door het college hoeven worden vastgesteld en we kunnen voorstellen aan bm en wh om het zelf te doen.

Formeel gezien moet het natuurlijk langs het college, maar de wijziging op zichzelf is niet zo groot en het college wordt 3 december al geïnformeerd over die update (het buiten behandeling stellen).

Mocht het niet langs het college hoeven dan lijkt het me qua planning handig om alles eerst binnen DJZ af te stemmen, dan 10.2 bellen met ons voorstel, en dan te mikken op dinsdag 3 december of ergens later komende week: dan is het college geïnformeerd, kan via de dagmail direct het besluit bbh tkn worden gestuurd en daarbij de beantwoording raadsvragen.

Mocht het wel langs het college moeten dan zullen we een ruimere planning aan moeten houden. En dan kunnen we misschien ook de gehele beantwoording helemaal doorlichten en 'minder juridisch' maken zoals de wh in tweede instantie graag wilde.

Groet,
10.2.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid-Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek ‘de bestuurlijke aangelegenheid’ vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is in dit geval gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. Dit is enkel en alleen opgevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. De in het Wob-verzoek genoemde aangelegenheden zoals “het correct omgaan met publieke middelen” zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het verzoek met bijlagen beslaat 72 pagina’s en ziet zoals aangegeven op ‘alle documenten inzake Shell’. Daarbij wordt aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreft documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO’s. Onder ‘Shell’ wordt in het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van ‘Shell’, in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina’s.

In het verzoek wordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit gaat (vestigingsklimaat,energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen). Deze opsomming is echter dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat deze niet kan worden beschouwd als concretisering van het verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het Wob-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het Wob-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerde niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het Wob-verzoek ook zelf niet ingeperkt.

Aan verzoekers is een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het Wob-verzoek te specificeren en waarin staat dat het Wob-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken

van deze mogelijkheid. Als het Wob-verzoek niet wordt gespecificeerd volgt een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. Dit is echter geen specificering van het verzoek: verzoekers hebben geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid genoemd waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, terwijl de Wob dit wel vereist. In het oorspronkelijke verzoek stonden 23 (zeer brede) onderwerpen genoemd (zoals 'werkgelegenheid'), welke in het inperkingsvoorstel worden teruggebracht tot 17 onderwerpen. Tevens wordt aangegeven dat niet hoeft te worden gezocht op alle 1500 aan Shell gelieerde bedrijven, maar alleen nog op Shell, Gasterra en NAM. Hiermee lijkt het Wob-verzoek in omvang van het verzoek wellicht gedeeltelijk ingeperkt, maar hiermee is het verzoek niet voldoende gespecificeerd om het alsnog in behandeling te kunnen nemen. In de brief van 4 november worden immers enkel een aantal onderwerpen weggelaten, maar worden nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheden aangehaald.

Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het Wob-verzoek op 28 november 2019 buiten behandeling gesteld. Dit betekent dat het Wob-verzoek niet in behandeling wordt genomen, omdat het niet aan de vereisten van de wet (de Wob) voldoet.

Met opmaak: Markeren

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het Wob-verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het Wob-verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het Wob-verzoek niet gespecificeerd en daarom wordt het verzoek niet in behandeling genomen. ~~Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar.~~ Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit Wob-verzoek is dan ook niet aan de orde.
~~Als verzoekers het Wob-verzoek nader specificeren kan het Wob-verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob-verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Het Wob-verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie~~Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college~~ uit eigen beweging ~~die informatie~~ openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Besluit tot buiten behandeling stellen Wob-verzoek Shell
Datum: vrijdag 29 november 2019 9:01:10

Tkn, we mogen aangepaste beantwoording raadsvragen maandag op zelfde manier aanleveren bij wethouder als bij bm.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e @amsterdam.nl>
Datum: 29 november 2019 om 08:54:39 CET
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: Besluit tot buiten behandeling stellen Wob-verzoek Shell

Beste 10.2.e

Ja, dat is prima.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuursadviseur

Email: 10.2.e **@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 november 2019 18:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Besluit tot buiten behandeling stellen Wob-verzoek Shell

Beste 10.2,

Hierbij nadere uitleg. Onderstaande mail gaat over het besluit op het verzoek over Shell dat maandag wordt verstuurd. Dit heb ik je TKN gestuurd. Het college heeft besloten om het verzoek niet in behandeling te nemen.

De vraag die ik je had geappt gaat over de raadsvragen van Roosma over het verzoek over Shell. Ik bespreek graag met je welke route we moeten aanvliegen bij de beantwoording van deze raadsvragen. De raadsvragen waren eerder al door het college beantwoord, maar voordat deze met de dagmail zouden worden verzonden was de beantwoording alweer achterhaald door de werkelijkheid.

Inmiddels is, zoals hieronder beschreven, besloten om het verzoek niet in behandeling te nemen. Daarom moet de beantwoording (deels) worden aangepast. Ik heb met 10.2. afgesproken dat de aangepaste beantwoording maandag bij hem wordt aangeleverd en dat de burgemeester deze beantwoording als annotatie meeneemt in

het college van aanstaande dinsdag. Dan hoeft niet de officiële route van het tekenboek/map/staf en daarna collegevoordracht etc te worden gevolgd voor de aanpassing van de beantwoording van de raadsvragen. Dit voorkomt verdere vertraging van de beantwoording van de raadsvragen.

Is het ook oké voor de wethouder als we dit op deze manier doen? Ik kan de voorgestelde beantwoording maandag aan het begin van de middag naar je toesturen.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 november 2019 17:41
Aan: 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Besluit tot buiten behandeling stellen Wob-verzoek Shell

Ha collega's,

Bij deze informeer ik jullie over de stavaza inz. het Wob-verzoek over Shell (zie voor eerdere mails hierover de bijlage). Het besluit waarin het Wob-verzoek buiten behandeling wordt gesteld wordt aanstaande maandag verstuurd. Mogelijk genereert het besluit media-aandacht. Mochten er vragen over komen vanuit de pers, dan kunnen jullie contact opnemen met ons (met Antoinette of mij).

Uitleg bij besluit
Zoals bekend heeft het college op 29 oktober jl. besloten een brief te versturen waarin de verzoekers nog één kans kregen het Wob-verzoek dusdanig te specificeren dat het in behandeling kon worden genomen. Met specificeren wordt bedoeld dat de Wob vereist dat het verzoek ziet op een voldoende concrete 'bestuurlijke aangelegenheid'. De 23 containerbegrippen die verzoekers noemden (zoals "communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc ") zijn geen bestuurlijke aangelegenheden.
Het college heeft tevens besloten dat als het Wob-verzoek niet zou worden gespecificeerd, het buiten behandeling zou worden gesteld. Hiertoe is mandaat verleend aan de directeur JZ.

Verzoekers hebben op 4 november jl. een brief teruggestuurd, waarin ze het Wob-verzoek naar eigen zeggen hebben ingeperkt, maar niet hebben gespecificeerd. Ze hebben geen bestuurlijke aangelegenheid genoemd. De burgemeester en wethouder Van Doorninck hebben afgelopen maandag ingestemd met het buiten behandeling stellen van het Wob-verzoek. Tevens hebben de bm en wh besloten het college op 3 december te informeren over het Wob-besluit.

11.1 en 10.2.g

Tot slot is door de woordvoerders van de ministeries een woordvoeringslijn opgesteld, die ik tkn meestuur:

- Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek gemeente Amsterdam



Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling 10.2 .docx
Datum: maandag 2 december 2019 9:17:46
Bijlagen: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling 10.2.e

---

Hoi 10.2.e

In de bijlage, met dank aan 10.2.e de aangepaste beantwoording van de raadsvragen over Shell. Kun jij mee lezen? We hebben de wijzigingen bijgehouden, zodat je kunt zien wat er veranderd is.

Verder dacht ik de volgende korte tekst voor de annotatie aan te leveren:
Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording waarin (onder andere) de stand van zaken van het verzoek staat vermeld, was de beantwoording al achterhaald doordat de stand van zaken was veranderd. Inmiddels is het verzoek buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie, waardoor de raad op de hoogte is van de recente ontwikkeling met betrekking tot dit verzoek.

Zou je er vanochtend naar kunnen kijken? Ik moet de beantwoording namelijk vóór 14:00 uur naar wh en bm sturen. 10.1.d

Groet,
10.2.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?

   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Ja
~~Het college heeft kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek (PAJ). PAJ heeft op 12 april 2019 een Wob-verzoek ingediend naar alle contacten tussen Shell en de overheid over de periode 2005 – heden (Shell papers) bij 17 bestuursorganen waaronder negen ministeries (AZ, BZ, BZK, Defensie, EZK, Financiën, JenV, IenW, OCW), drie provincies (Drenthe, Groningen, Zuid Holland) en vijf gemeenten (Amsterdam, Assen, Den Haag, Groningen, Rotterdam). Na een gesprek met verzoeker op 4 juni 2019, waarbij de gemeente is vertegenwoordigd door het ministerie van EZK, over het proces en de afbakening van het verzoek is PAJ bij brief van 18 juli 2019 verzocht om de bestuurlijke aangelegenheid waarop het verzoek betrekking heeft toe te lichten.~~

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het ~~Wob~~-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. De brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het ~~Wob~~-verzoek heeft een uniek karakter, omdat het een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek betreft, dat~~welke~~ gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.
~~Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het Wob-verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019.~~

Opmerking [10]: Dit is het antwoord waarom gevraagd wordt. Dit zou ik als eerste noemen. De tweede vraag is 'waarom'.

Op grond van de Wob moet een verzoeker bij zijn verzoek specifiek 'de bestuurlijke aangelegenheid' vermelden waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het bestuursorgaan is verplicht om, als een verzoek te algemeen gesteld is, een verzoeker behulpzaam te zijn bij het concretiseren van zijn verzoek. Er is ~~in dit geval~~met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een schriftelijke toelichting op het journalistieke onderzoek, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, omdat onderzoeksjournalistiek als belangrijkste reden voor het verzoek wordt genoemd. ~~Dit~~ Er is dan ook enkel en alleen ~~opgevraagd~~ naar deze informatie gevraagd om inzicht te krijgen in de specifieke bestuurlijke aangelegenhede~~id~~ waarop het verzoek ziet, zodat aan het verzoek praktische uitvoering kan worden gegeven. Voor deze uitvoering is noodzakelijk dat voldoende duidelijk is welke informatie precies gevraagd wordt. Dat hiervoor informatie van verzoeker nodig is en wordt opgevraagd is onderdeel van de reguliere Wob-procedure van de gemeente Amsterdam en in lijn met de Wob.

~~Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in de communicatie richting verzoekers mede namens de gemeente Amsterdam gesproken. Ook de brief van 18 juli 2019, die is verzonden door EZK, is mede namens Amsterdam verstuurd. De reden hiervoor is als volgt. Er is hier sprake van een uitzonderlijk verzoek. Dit gelet op de omvang en het feit dat verzoekers soortgelijke verzoeken bij zeventien bestuursorganen hebben ingediend. Verzoekers erkennen dit zelf ook op hun website.~~

Opmerking 10_2 Dit werd eigenlijk al in het eerste stukje gezegd en hier nogmaals herhaald. Ik zou het eerste stukje van dit antwoord en dit stukje samennemen en als eerste noemen. Dit is immers het antwoord op het eerste stukje van de vraag.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het ~~Wob~~ verzoek in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Bij het indienen van een verzoek op grond van de Wob dient de bestuurlijke aangelegenheid te worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een onderneming, zoals Shell, is - op zichzelf beschouwd - geen bestuurlijke aangelegenheid. ~~E~~Het ~~-~~zelfde geldt voor een verzoek om openbaarmaking van alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell of ~~-is ook geen verzoek waarmee wordt gevraagd naar informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. D~~de in het ~~Wob~~ verzoek genoemde aangelegenheden zoals "het correct omgaan met publieke middelen" ~~zijn ook geen bestuurlijke aangelegenheden in de zin van de Wob~~.

Hiermee hangt de reikwijdte van het verzoek samen. Het oorspronkelijke verzoek met bijlagen ~~beslaat~~ beslaat~~eos~~ 72 pagina's en zietag~~iet zoals aangegeven~~ op 'alle documenten inzake Shell'. Daarbij ~~wordt~~ is~~word~~ aangegeven dat het (beoogde) onderzoek ziet op de relatie tussen de Nederlandse overheid en Shell waarbij beide breed opgevat moeten worden. Het verzoek betreeft~~t~~ documenten van alle betrokken bestuursorganen en hun uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd~~ordt~~ op het moment van indienen van ~~in~~ het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat~~oog~~aat 49 pagina's.

In het verzoek is~~word~~ordt een opsomming gegeven van onderwerpen waar per bestuursorgaan bijzondere aandacht naar uit zou moeten gaan~~t~~. ~~(~~Voor Amsterdam zijn~~waren~~ dat vestigingsklimaat, energie/energietransitie/energiepolitiek, klimaatveranderingen en -beleid, fossiele industrie, innovatie, vervangbare en duurzame energie, communicatie, overleggen met Shell, educatie, belastingen, internationale economische betrekkingen~~)~~. Deze opsomming is ~~echter~~ dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat ~~deze~~ het verzoek niet kan worden beschouwd als ~~concretisering van het~~een behandelbaar Wob~~-~~verzoek. Verder speelt hierbij mee dat de gegeven opsomming louter illustratief en niet uitputtend is bedoeld volgens verzoeker, waardoor niet op voorhand duidelijk is waar precies naar gezocht moet worden en waar moet worden begonnen. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan de verzoekers is meerdere malen gevraagd om het ~~Wob~~-verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Zo is het voorstel gedaan het ~~Wob~~-verzoek in te perken tot documenten op gemandateerd~~e~~ niveau. Tevens is gevraagd schriftelijk, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, te verduidelijken waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het ~~Wob~~-verzoek ~~ook zelf~~ niet ingeperkt.

Aan verzoekers is 30 oktober 2019~~op [datum]~~ een brief gestuurd waarin staat dat verzoekers een laatste mogelijkheid krijgen om het ~~Wob~~-verzoek te specificeren en waarin staat dat het ~~Wob~~-verzoek niet in behandeling zal worden genomen als ze geen gebruik maken van deze mogelijkheid. In de brief is ook aangegeven dat a~~A~~ls het ~~Wob~~-verzoek niet wordt gespecificeerd, ~~volgt~~ een besluit tot buiten behandeling stellen van het verzoek volgt.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. Hiermee is het verzoek echter niet gespecificeerd~~Dit is echter geen specificering van het verzoek~~: verzoekers hebben geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid genoemd waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, terwijl de Wob dit wel vereist. In het oorspronkelijke verzoek stonden 23 (zeer brede) onderwerpen genoemd (zoals 'werkgelegenheid'), welke in het inperkingsvoorstel worden teruggebracht tot 17 onderwerpen. Tevens wordt aangegeven dat niet hoeft te worden gezocht op alle 1500 aan Shell gelieerde bedrijven, maar alleen nog op Shell, Gasterra en NAM. Hiermee is~~lijkt~~ het ~~Wob~~-verzoek in omvang ~~van het verzoek~~ wellicht gedeeltelijk ingeperkt, maar hiermee is het verzoek niet voldoende gespecificeerd om het alsnog in behandeling te kunnen nemen. In de brief van 4 november worden immers enkel een aantal onderwerpen weggelaten, maar worden nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheden ~~aangehaald~~ genoemd.

Opmerking [10]: Om het verschil tussen inperking en specificering duidelijk te maken?

Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld. Dit betekent dat het verzoek niet in behandeling wordt genomen, omdat het niet aan de vereisten van de wet (de Wob) voldoet.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

"Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze "*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.*"

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?

8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom wordt het verzoek niet in behandeling genomen. ~~Het college is niet op deze manier in gesprek met de verzoekers. Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 5 is volgens het college het Wob-verzoek in zijn huidige vorm niet behandelbaar.~~ Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit ~~Wob~~-verzoek is dan ook niet aan de orde.
~~Als verzoekers het Wob verzoek nader specificeren kan het Wob verzoek wel in behandeling worden genomen en kunnen op basis van de specificatie inventarislijsten worden opgesteld. Momenteel zijn er nieuwe ontwikkelingen met betrekking tot de reikwijdte van het Wob verzoek. We houden u op de hoogte als hier meer duidelijkheid over is.~~

Het ~~Wob~~ verzoek heeft het college aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie ~~Ongeacht de uitkomst van het Wob-verzoek en besluit zal het college~~ uit eigen beweging ~~die informatie~~ openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Akkoord met gewijzigde beantwoording raadsvragen Shell?
Datum: maandag 2 december 2019 12:20:00
Bijlagen: DEF Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek.docx

---

Hoi 10.2.e

Ben je akkoord met bijgevoegde beantwoording? Zoals besproken moest de beantwoording worden aangepast naar de huidige situatie (namelijk besluit is buiten behandeling gesteld).

Ik heb met 10.2.e afgesproken dat de beantwoording vanmiddag naar ze wordt gestuurd en dat de wh en de bm deze dan meenemen naar de collegevergadering morgen. De officiële route van tekenboek, collegevoordracht etc. hoeft niet te worden gevolgd, omdat de vragen al eerder in het college zijn geweest en het college morgen ook op de hoogte wordt gebracht van de stavaza Shell.

Voor de annotatie lever ik het volgende tekstje aan:
Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording waarin (onder andere) de stand van zaken van het verzoek staat vermeld, was de beantwoording al achterhaald doordat de stand van zaken was veranderd. Inmiddels is het verzoek buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie, waardoor de raad op de hoogte is van de recente ontwikkeling met betrekking tot dit verzoek.

Lukt het om vóór 13:45 te reageren? Rond 14:00 moet ik 10.2.e de beantwoording toesturen.

Groet,
10.2.

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
[redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van

Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?
Ja

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. Deze brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het betreft een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek, dat gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Er is alleen sprake van een verzoek in het kader van de Wob indien een verzoeker informatie wenst over een voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid.

In dit geval wordt in een 72 pagina tellend verzoek gevraagd om alle documenten inzake Shell, waaronder alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell. Daaronder moet tevens worden verstaan de uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd op het moment van indienen van het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

Een onderneming, zoals Shell, of de contacten met die onderneming, zijn geen bestuurlijke aangelegenheden. Ook de 23 onderwerpen genoemd in het verzoek zijn geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheden. Zo wordt onder andere genoemd 'communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc'. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt.

Deze opsomming van onderwerpen is dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat het verzoek niet kan worden beschouwd als een behandelbaar Wob-verzoek. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan verzoekers is meerdere malen gevraagd om het verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het verzoek zelf ook niet nader gespecificeerd.

Op 30 oktober 2019 is aan verzoekers een brief gestuurd waarin staat dat zij een laatste mogelijkheid krijgen om het verzoek te specificeren en waarin is aangekondigd dat het verzoek niet in behandeling zal worden genomen als er geen gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. In de brief wordt enkel een aantal onderwerpen weggelaten uit het originele verzoek en is aangegeven dat er niet hoeft te worden gezocht op de meer dan 1500 aan Shell gelieerde bedrijven. Er wordt echter nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid genoemd, waardoor van een verzoek in het kader van de Wob nog steeds geen sprake is. Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom is het verzoek niet in behandeling genomen. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit verzoek is dan ook niet aan de orde.

Het verzoek heeft het college wel aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie uit eigen beweging openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Jaar 2019
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen, donderdag 2 mei 2019

R

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling10.2. docx
Datum: maandag 2 december 2019 12:22:00

Veel dank 10.2.e Ik heb hier en daar nog wat aanpassingen gedaan en de laatste versie naar 10.2.e gestuurd.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 2 december 2019 11:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bijlage beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv laatste ontwikkeling 10.2.e docx

Hierbij, wat verkort. Check je nog even of het zo nog klopt?

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
10.2.e
[redacted]@amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Beantwoording raadsvragen Wob-verzoek Shell voor collegevergadering 3 december
Datum: maandag 2 december 2019 14:13:00
Bijlagen: DEF Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek.docx
Prioriteit: Hoog

10.2.e

Zoals besproken in de bijlage de beantwoording schriftelijke vragen over Wob-verzoek Shell (zie mailwisseling hieronder) voor de collegevergadering morgen.

Voor de annotatie stellen we de volgende tekst voor:
Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording, was deze al achterhaald wegens een wijziging in de stand van zaken. Het verzoek is inmiddels buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag. Dezelfde beantwoording en het stuk voor de annotatie stuur ik naar 10.2.e adviseur van de burgemeester.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 29 november 2019 08:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Besluit tot buiten behandeling stellen Wob-verzoek Shell

Beste 10.2.e

Ja, dat is prima.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuursadviseur

Email: 10.2.e **@amsterdam.nl**
Internet: **www.amsterdam.nl**

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van

Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?
Ja

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. Deze brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het betreft een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek, dat gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Er is alleen sprake van een verzoek in het kader van de Wob indien een verzoeker informatie wenst over een voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid.

In dit geval wordt in een 72 pagina tellend verzoek gevraagd om alle documenten inzake Shell, waaronder alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell. Daaronder moet tevens worden verstaan de uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd op het moment van indienen van het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

Een onderneming, zoals Shell, of de contacten met die onderneming, zijn geen bestuurlijke aangelegenheden. Ook de 23 onderwerpen genoemd in het verzoek zijn geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheden. Zo wordt onder andere genoemd 'communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc'. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt.

Deze opsomming van onderwerpen is dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat het verzoek niet kan worden beschouwd als een behandelbaar Wob-verzoek. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan verzoekers is meerdere malen gevraagd om het verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het verzoek zelf ook niet nader gespecificeerd.

Op 30 oktober 2019 is aan verzoekers een brief gestuurd waarin staat dat zij een laatste mogelijkheid krijgen om het verzoek te specificeren en waarin is aangekondigd dat het verzoek niet in behandeling zal worden genomen als er geen gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. In de brief wordt enkel een aantal onderwerpen weggelaten uit het originele verzoek en is aangegeven dat er niet hoeft te worden gezocht op de meer dan 1500 aan Shell gelieerde bedrijven. Er wordt echter nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid genoemd, waardoor van een verzoek in het kader van de Wob nog steeds geen sprake is. Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom is het verzoek niet in behandeling genomen. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit verzoek is dan ook niet aan de orde.

Het verzoek heeft het college wel aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie uit eigen beweging openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Jaar 2019
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen, donderdag 2 mei 2019

R

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Beantwoording raadsvragen Wob-verzoek Shell voor collegevergadering 3 december
Datum: maandag 2 december 2019 14:14:00
Bijlagen: DEF Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek.docx
Prioriteit: Hoog

Hi 10.2.

Zoals besproken in de bijlage de beantwoording schriftelijke vragen over Wob-verzoek Shell voor de collegevergadering morgen.

Voor de annotatie stellen we de volgende tekst voor:
Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording, was deze al achterhaald wegens een wijziging in de stand van zaken. Het verzoek is inmiddels buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag. Dezelfde beantwoording en het stuk voor de annotatie stuur ik naar 10.2.e, bestuursadviseur van wethouder Van Doorninck.

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Akkoord met gewijzigde beantwoording raadsvragen Shell?
Datum: maandag 2 december 2019 14:15:00

Dank 10.2.e ! Ik heb de beantwoording en gewijzigde anno aangeleverd bij 10.2 en 10.2.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 2 december 2019 13:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Akkoord met gewijzigde beantwoording raadsvragen Shell?

Ha 10.2. ,
Zoals besproken met 10.2.e : hij is akkoord met de beantwoording, met één wijziging in de anno:
Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording, was deze al achterhaald wegens een wijziging in de stand van zaken. Het verzoek is inmiddels buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie.
Lever jij het aan bij 10.2.e ?
Groeten, 10.2.e

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 2 december 2019 12:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Akkoord met gewijzigde beantwoording raadsvragen Shell?

Hoi 10.2.e ,

Ben je akkoord met bijgevoegde beantwoording? Zoals besproken moest de beantwoording worden aangepast naar de huidige situatie (namelijk besluit is buiten behandeling gesteld).

Ik heb met 10.2.e afgesproken dat de beantwoording vanmiddag naar ze wordt gestuurd en dat de wh en de bm deze dan meenemen naar de collegevergadering morgen. De officiële route van tekenboek, collegevoordracht etc. hoeft niet te worden gevolgd, omdat de vragen al eerder in het college zijn geweest en het college morgen ook op de hoogte wordt gebracht van de stavaza Shell.

Voor de annotatie lever ik het volgende tekstje aan:

Op 29 oktober 2019 heeft het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek over Shell. Voordat de raad op de hoogte kon worden gebracht van de beantwoording waarin (onder andere) de stand van zaken van het verzoek staat vermeld, was de beantwoording al achterhaald doordat de stand van zaken was veranderd. Inmiddels is het verzoek buiten behandeling gesteld. Gelet hierop wordt voorgesteld de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de huidige situatie, waardoor de raad op de hoogte is van de recente ontwikkeling met betrekking tot dit verzoek.

Lukt het om vóór 13:45 te reageren? Rond 14:00 moet ik 10.2.e de beantwoording toesturen.

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Oplegger bm en wh beantwoording raadsvragen Roosma Shell
Datum: dinsdag 3 december 2019 20:54:42
Bijlagen: Oplegger burgemeester beantwoording raadsvragen Roosma Shell.doc

---

Hey 10.2.e ,

De beantwoording van de schriftelijke vragen over Shell zijn niet besproken in het college vandaag. Ik heb met 10.2 gebeld en hij gaf aan dat de beantwoording van de vragen alleen via bm en wh kan lopen. Het college is op de hoogte van de buiten behandeling stelling van het verzoek dmv de TKN bespreking in de vergadering van vandaag.

In de bijlage een voorstel voor de oplegger voor de bm. Volgens mij kunnen we dezelfde tekst naar de wh sturen in de donderdagmap. Kunnen jullie meelezen? (of alleen 10.2., aangezien 10.2.e woensdag vrij is ☺)

Verder hadden 10.2. en ik het erover dat we morgen wel de raad op de hoogte brengen van het besluit tot buiten behandeling stelling via de dagmail. Hier heeft het college ook al mee ingestemd natuurlijk. Ik zal dat nog kort aanstippen richting 10.2.e bij de paraaf voor deze oplegger over de schriftelijke vragen. Als begeleidende tekst bij het besluit voor in de dagmail stel ik voor "Bijgaand treft u het besluit tot buiten behandeling stelling van het (Wob-)verzoek betreffende Shell. Het verzoek voldoet niet aan de eisen gesteld in de Wob. Het college heeft naast het besluit tot buitenbehandelingstelling van het verzoek besloten over te gaan tot actieve openbaarmaking van documenten over Shell op basis van de criteria van de Woo."

11.1 en 10.2.g

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vrij

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

2.37a

Oplegger

Datum	*4 december 2019*
Document	*Beantwoording schriftelijke vragen*
Onderwerp	*Schriftelijke vragen Roosma over het Wob-verzoek betreffende Shell*
Ambtenaar	10.2.e
Telefoonnummer	10.2.e
Afstemming	
Leidinggevende	10.2.e */ C.M. Lenstra (DJZ)*
Paraaf	

Burgemeester,

Bijgaand de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek betreffende Shell.

Op 29 oktober 2019 was reeds door het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen. Voordat de raad via de dagmail op de hoogte gesteld kon worden, hebben zich tot twee keer toe nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die van invloed zijn op de beantwoording van de schriftelijke vragen. Door verzoekers is een voorstel tot inperking gedaan. Hiermee was het verzoek onvoldoende gespecificeerd. Het verzoek is op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld. Het college is op 3 december 2019 op de hoogte gebracht van het besluit. De raad wordt op 4 december 2019 op de hoogte gebracht via de dagmail.

Gelet hierop wordt voorgesteld om de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de laatste stand van zaken.

Bent u akkoord met bijgevoegde beantwoording van de schriftelijke vragen en het openbaar maken van de beantwoording aan de gemeenteraad?

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen Shell
Datum: donderdag 5 december 2019 16:20:30

BM is akkoord met aangepaste beantwoording Shell!
Nu nog wachten op de terugkoppeling van de wh.

Daar staat (onhandig genoeg) ook mijn naam onder.
Ik zal morgen en evt maandag mijn telefoon in de gaten houden voor de terugkoppeling van de wh.

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vrij

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Voordracht map v Doorninck voor donderdagmap
Datum: maandag 9 december 2019 12:47:00
Bijlagen: Voordracht map v Doorninck beantwoording schriftelijke vragen Shell.docx
Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek.pdf
Prioriteit: Hoog

Ha collega's,

Hebben jullie inmiddels terugkoppeling gehad in Andreas over deze schriftelijke vragen? Is de wethouder akkoord?

Ik hoor het graag.

Groet,
[redacted]

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 december 2019 13:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Voordracht map v Doorninck voor donderdagmap
Urgentie: Hoog

Hey 10.2.

Kan jij bijgevoegde stukken in Andreas hangen. Ze zijn voor de donderdagmap van Van Doornick. Alles moet voor 17.00 uur in Andreas zitten en geaccordeerd zijn 10.2.e .
10.2.e weet ervan en was al akkoord met de tekst voor de bm (deze is overgenomen voor deze voordracht voor Van Doorninck).
Het document 'Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek' is een bijlage

Kan je het laten weten als het gelukt is?

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
[redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vrij

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

2.39a

Staf

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam:	Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek betreffende Shell
Rubricering:	kabinet
Portefeulle(s):	Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening
Staf / map:	Donderdagmap 5 december 2019
College / DB:	nvt

Voordracht voor de map van 5 december 2019

Portefeuille

Duurzaamheid en Circulaire Economie, Grondzaken, Energietransitie en Ruimtelijke Ordening

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. In te stemmen met de gewijzigde beantwoording van de schriftelijke vragen over het (Wob-)verzoek betreffende Shell.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)
Bijgaand de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek betreffende Shell.

Op 29 oktober 2019 was reeds door het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen. Voordat de raad via de dagmail op de hoogte gesteld kon worden, hebben zich tot twee keer toe nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die van invloed zijn op de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Door verzoekers is een voorstel tot inperking van het verzoek gedaan. Hiermee was het verzoek onvoldoende gespecificeerd. Het verzoek is op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld. Het college is op 3 december 2019 op de hoogte gebracht van het besluit om het verzoek buiten behandeling te stellen. De raad wordt op 4 december 2019 op de hoogte gebracht van het besluit tot buiten behandeling stelling via de dagmail.

Met betrekking tot de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt voorgesteld om de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de laatste stand van zaken, gelet op het besluit tot buiten behandeling stellen.

Volgende processtappen

Bekendmaking beantwoording schriftelijke vragen aan de raad via de dagmail

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Staf

Advies / afstemming

Documenten

Registratienr.	Naam
<*automatisch*>	Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e [redacted] @amsterdam.nl, 10.2.e [redacted]

Uitslag

<*automatisch, na afloop staf*>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van

Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?
Ja

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. Deze brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het betreft een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek, dat gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Er is alleen sprake van een verzoek in het kader van de Wob indien een verzoeker informatie wenst over een voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid.

In dit geval wordt in een 72 pagina tellend verzoek gevraagd om alle documenten inzake Shell, waaronder alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell. Daaronder moet tevens worden verstaan de uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd op het moment van indienen van het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

Een onderneming, zoals Shell, of de contacten met die onderneming, zijn geen bestuurlijke aangelegenheden. Ook de 23 onderwerpen genoemd in het verzoek zijn geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheden. Zo wordt onder andere genoemd 'communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc'. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt.

Deze opsomming van onderwerpen is dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat het verzoek niet kan worden beschouwd als een behandelbaar Wob-verzoek. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan verzoekers is meerdere malen gevraagd om het verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het verzoek zelf ook niet nader gespecificeerd.

Op 30 oktober 2019 is aan verzoekers een brief gestuurd waarin staat dat zij een laatste mogelijkheid krijgen om het verzoek te specificeren en waarin is aangekondigd dat het verzoek niet in behandeling zal worden genomen als er geen gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. In de brief wordt enkel een aantal onderwerpen weggelaten uit het originele verzoek en is aangegeven dat er niet hoeft te worden gezocht op de meer dan 1500 aan Shell gelieerde bedrijven. Er wordt echter nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid genoemd, waardoor van een verzoek in het kader van de Wob nog steeds geen sprake is. Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom is het verzoek niet in behandeling genomen. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit verzoek is dan ook niet aan de orde.

Het verzoek heeft het college wel aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie uit eigen beweging openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Jaar 2019
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen, donderdag 2 mei 2019

R

Van: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: FW: Definitief besluit voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell
Datum: dinsdag 10 december 2019 13:06:14
Bijlagen: Map wethouder Van Doorninck Voordracht.pdf

10.2.e [redacted]
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

10.2.e [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 10.2.e [redacted]@amsterdam.nl 10.2.e [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 12:51
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Definitief besluit voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell

Er is een definitief besluit vastgelegd voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell.

Het besluit is: A Akkoord

Met als toelichting:

Nummer VN2019-021949

Directie

Gemeente Amsterdam

Map wethouder Van Doorninck **Map** 2.40a

Voordracht voor de Map wethouder Van Doorninck van 05 december 2019

Kabinet

Portefeuille

Duurzaamheid en Circulaire Economie (29)
Ruimtelijke Ordening (30)
Energietransitie (32)
Grondzaken (31)

Agendapunt

D2

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell

Gevraagde beslispunten

1. In te stemmen met de gewijzigde beantwoording van de schriftelijke vragen over het (Wob-)verzoek betreffende Shell.

Onderbouwing beslispunten

Ad 1)

Bijgaand de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het Wob-verzoek betreffende Shell.

Op 29 oktober 2019 was reeds door het college ingestemd met de beantwoording van de schriftelijke vragen. Voordat de raad via de dagmail op de hoogte gesteld kon worden, hebben zich tot twee keer toe nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die van invloed zijn op de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Door verzoekers is een voorstel tot inperking van het verzoek gedaan. Hiermee was het verzoek onvoldoende gespecificeerd. Het verzoek is op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld. Het college is op 3 december 2019 op de hoogte gebracht van het besluit om het verzoek buiten behandeling te stellen. De raad wordt op 4 december 2019 op de hoogte gebracht van het besluit tot buiten behandeling stelling via de dagmail.

Met betrekking tot de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt voorgesteld om de beantwoording van de schriftelijke vragen aan te passen naar de laatste stand van zaken, gelet op het besluit tot buiten behandeling stellen.

Volgende processtappen

Bekendmaking beantwoording schriftelijke vragen aan de raad via de dagmail

Advies / afstemming

Portefeuille Duurzaamheid en Circulaire Economie (29)

Gemeente Amsterdam

Map

Agendapunt D2

Map wethouder Van Doorninck

Voordracht voor de Map wethouder Van Doorninck van 05 december 2019

Kabinet

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2019-107614	Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten behandeling stellen verzoek.pdf (pdf)
AD2019-107609	Map wethouder Van Doorninck Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

10.2.e [redacted]

Uitslag

A Akkoord

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Definitief besluit voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell
Datum: dinsdag 10 december 2019 13:39:00
Bijlagen: Map wethouder Van Doorninck Voordracht.pdf

TKN, ook wh is akkoord met beantwoording vragen Shell. Ik ga dit nu aanbieden voor de dagmail van vandaag. Dan is het eruit! ☺

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 13:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Definitief besluit voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell

10.2.e
Medewerker Ondersteuning DJZ
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

10.2.e
@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 10.2.e @amsterdam.nl 10.2.e @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 12:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Definitief besluit voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell

Er is een definitief besluit vastgelegd voor zaak ZD2019-011475 Beantwoording schriftelijke vragen (Wob-)verzoek over Shell.

Het besluit is: A Akkoord

Met als toelichting:

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: Bericht voor dagmail vandaag 10 december 2019
Datum: dinsdag 10 december 2019 13:51:00
Bijlagen: Beantwoording schriftelijke vragen Shell aangepast obv besluit buiten be....pdf

---

Beste collega's,

Zou bijgaand document in de dagmail van vandaag kunnen worden toegevoegd?
Het gaat om de beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid Roosma over het (Wob-)verzoek over Shell. Met het college is afgestemd dat de raad via de dagmail op de hoogte gebracht wordt van de beantwoording. De spoed bestaat eruit dat het college akkoord is met de beantwoording van de vragen en dat die beantwoording al enige tijd op zich heeft laten wachten.

Het bericht is relevant voor alle raadsleden, aangezien het verzoek over Shell ziet op alle terreinen van de gemeente. Zou het daarom kunnen worden opgenomen onder het kopje "berichten uit B&W" en het kopje "gemeenteraad"?

De korte begeleidende tekst:
Het raadslid Roosma heeft schriftelijke vragen gesteld over het (Wob-)verzoek over Shell. In de bijlage treft u de beantwoording van de vragen aan.

Voor eventuele vragen ben ik bereikbaar op onderstaand nummer.

Groet,
10.2.

10.2.e
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

10.2.e
@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht voor dagmail vandaag 10 december 2019
Datum: dinsdag 10 december 2019 14:09:00
Bijlagen: Beantwoording schriftelijke vragen verzoek over Shell.pdf

---

Dag collega's,

Ik werd door een collega gewezen op de titel van het pdf (die nogal lang en onduidelijk is). Graag bijgevoegd document bij de dagmail voegen.

Dank en groet,
10.2.

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**0**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	
Publicatiedatum	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken1. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de Gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen2. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de Gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de Gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van Groenlinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?
   Ja

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van

Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?
Ja

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?
4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. Deze brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het betreft een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek, dat gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het college is van oordeel dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Er is alleen sprake van een verzoek in het kader van de Wob indien een verzoeker informatie wenst over een voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid.

In dit geval wordt in een 72 pagina tellend verzoek gevraagd om alle documenten inzake Shell, waaronder alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell. Daaronder moet tevens worden verstaan de uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd op het moment van indienen van het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

Een onderneming, zoals Shell, of de contacten met die onderneming, zijn geen bestuurlijke aangelegenheden. Ook de 23 onderwerpen genoemd in het verzoek zijn geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheden. Zo wordt onder andere genoemd 'communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc'. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt.

Deze opsomming van onderwerpen is dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat het verzoek niet kan worden beschouwd als een behandelbaar Wob-verzoek. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de Gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Aan verzoekers is meerdere malen gevraagd om het verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het verzoek zelf ook niet nader gespecificeerd.

Op 30 oktober 2019 is aan verzoekers een brief gestuurd waarin staat dat zij een laatste mogelijkheid krijgen om het verzoek te specificeren en waarin is aangekondigd dat het verzoek niet in behandeling zal worden genomen als er geen gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 4 november jl. hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. In de brief wordt enkel een aantal onderwerpen weggelaten uit het originele verzoek en is aangegeven dat er niet hoeft te worden gezocht op de meer dan 1500 aan Shell gelieerde bedrijven. Er wordt echter nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid genoemd, waardoor van een verzoek in het kader van de Wob nog steeds geen sprake is. Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

“Het platform heeft inmiddels contacten met de Gemeente Assen, Gemeente Groningen en de Provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “*uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”*

7. Is de Gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?
8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom is het verzoek niet in behandeling genomen. Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit verzoek is dan ook niet aan de orde.

Het verzoek heeft het college wel aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo). Het college zal deze informatie uit eigen beweging openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Jaar 2019
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen, donderdag 2 mei 2019

R

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht voor dagmail vandaag 10 december 2019
Datum: dinsdag 10 december 2019 14:45:40
Bijlagen: 2051.19.Schriftelijke vragen Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.docx

---

De beantwoording is afgerond in Andreas en wordt straks met de dagmail naar de raad gestuurd onder nr. 2051.

Hartelijke groeten
10.2
Raadsgriffie

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 14:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bericht voor dagmail vandaag 10 december 2019

Beste 10.2.

Dank voor je bericht. Ik zal de beantwoording voortaan naar de raadsbox sturen.

Helaas heb ik de beantwoording niet in Word-format. Daar beschikt een collega van mij over, maar zij is nu op vakantie.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 14:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Bericht voor dagmail vandaag 10 december 2019

Goedemiddag 10.2.e

Beantwoording schriftelijke vragen hoeven niet naar de commissiegriffiers te worden gestuurd maar moeten naar 10.2.e @amsterdam.nl worden gestuurd.
Als de beantwoording eventueel in Word beschikbaar is zou ik deze ook willen ontvangen.

Groetjes 10.2
Raadsgriffie

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

R

Schriftelijke vragen

Jaar	**2019**
Afdeling	**1**
Nummer	**2051**
Datum indiening	**22 augustus 2019**
Datum akkoord	**10 december 2019**
Publicatiedatum	**10 december 2019**

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragenstelster:

Het Platform Authentieke Journalistiek heeft op 12 april 2019 zeventien Wob-verzoeken naar meerdere ministeries, provincies en gemeentes gestuurd om de verwevenheid van Shell en de Nederlandse overheid te onderzoeken[1]. Een van die Wob-verzoeken is gericht aan de gemeente Amsterdam. Hierin wordt gevraagd naar al het contact tussen Shell (en haar dochterbedrijven) en de gemeente, en welke gevolgen dit heeft gehad op bijvoorbeeld economisch, fiscaal en milieubeleid sinds 2005. Ook contact in het kader van bijvoorbeeld de Amsterdam Economic Board, het Gemeentelijk Havenbedrijf en Schiphol vallen hieronder.

Op 31 juli 2019 publiceerde onderzoeksplatform Follow The Money dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat een verzoek doet aan het Platform Authentieke Journalistiek om een door deze organisatie ingediend Wob-verzoek aan te passen[2]. De Vereniging van Onderzoeksjournalisten noemt dit verzoek “ongepast en onwettelijk.” Ook de Nederlandse Vereniging van Journalisten maakt zich zorgen en is bang voor “ongewenste precedenten.”

De brief van het ministerie van 18 juli 2019 die wordt aangehaald in het artikel wekt de suggestie dat het ministerie in deze zaak ook optreedt namens de gemeente Amsterdam. De fractie van GroenLinks wil weten of het ministerie ook daadwerkelijk namens de gemeente Amsterdam spreekt. Volgens de fractie van GroenLinks is een transparant bestuur van essentieel belang voor een gezonde democratie. Onafhankelijk journalistiek onderzoek zou de ruimte moeten krijgen om de overheid kritisch te controleren.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Roosma, namens de fractie van GroenLinks, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

[1] https://www.ftm.nl/artikelen/proloog-shell-papers
[2] https://www.ftm.nl/artikelen/ministerie-vraagt-om-ongepaste-en-onwettelijke-inzage-in-onderzoeksopzet-shell-papers

1. Heeft het college kennisgenomen van het Wob-verzoek van het Platform Authentieke Journalistiek?

Antwoord:
Ja.

2. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van 18 juli 2019?

Antwoord:
Ja.

3. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat in deze brief de suggestie wordt gewekt dat deze ook namens de Gemeente Amsterdam is geschreven?

4. Heeft de gemeente een mandaat gegeven aan het ministerie om namens haar op te treden in deze zaak? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe beoordeelt het college dan de brief van 18 juli 2019?

Antwoord op vragen 3 en 4:
Het college heeft zowel EZK als de gemeente Rotterdam gemachtigd tot het vertegenwoordigen van het college van Amsterdam in de gesprekken met verzoekers ten aanzien van het verzoek en daarmee verband houdende handelingen, zoals de brief van 18 juli 2019. Deze brief is dan ook mede namens de gemeente Amsterdam verstuurd. Gelet op het unieke karakter van dit verzoek heeft onderlinge afstemming plaatsgevonden tussen de betrokken bestuursorganen. Het betreft een uitzonderlijk omvangrijk en ongespecificeerd verzoek, dat gelijktijdig bij zeventien verschillende bestuursorganen is ingediend.

5. Is het college het eens met de verzoeken tot wijzigen van het Wob-verzoek die het ministerie doet aan het Platform Authentieke Journalistiek? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het college is van oordeel dat het verzoek niet voldoet aan de vereisten van de Wob. Er is alleen sprake van een verzoek in het kader van de Wob indien een verzoeker informatie wenst over een voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheid.

In dit geval wordt in een 72 pagina tellend verzoek gevraagd om alle documenten inzake Shell, waaronder alle contacten tussen een bestuursorgaan en Shell. Daaronder moet tevens worden verstaan de uitvoeringsorganisaties, toezichthouders en ZBO's. Onder 'Shell' werd op het moment van indienen van het verzoek verstaan alle bedrijven waarvan Shell eigenaar is of waar Shell belangen in heeft (meer dan 1.500), maar ook projecten, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke activiteiten van 'Shell', in Nederland, Europa, Amerika en internationaal. De opsomming in de bijlagen van bedrijven, lobbyisten, samenwerkingen en aan Shell gerelateerde kantoren beslaat 49 pagina's.

Een onderneming, zoals Shell, of de contacten met die onderneming, zijn geen bestuurlijke aangelegenheden. Ook de 23 onderwerpen genoemd in het verzoek zijn geen voldoende concrete bestuurlijke aangelegenheden. Zo wordt onder andere genoemd ‘communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc’. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt.

Deze opsomming van onderwerpen is dermate omvangrijk en algemeen verwoord dat het verzoek niet kan worden beschouwd als een behandelbaar Wob-verzoek. Om het verzoek praktisch uitvoerbaar te kunnen maken en verzoeker van de juiste informatie te kunnen voorzien is onder andere namens de gemeente Amsterdam met de brief van 18 juli 2019 gevraagd naar een toelichting op het beoogde onderzoek.

6. Wat is de status van het Wob-verzoek aan de gemeente Amsterdam? En wat zijn de redenen voor eventuele vertraging?

Antwoord:
Aan verzoekers is meerdere malen gevraagd om het verzoek te specificeren en door de bestuursorganen zijn voorstellen tot specificatie gedaan. Verzoekers zijn niet akkoord gegaan met de inperkingsvoorstellen en hebben het verzoek zelf ook niet nader gespecificeerd.

Op 30 oktober 2019 is aan verzoekers een brief gestuurd waarin staat dat zij een laatste mogelijkheid krijgen om het verzoek te specificeren en waarin is aangekondigd dat het verzoek niet in behandeling zal worden genomen als er geen gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 4 november 2019 hebben verzoekers een voorstel tot inperking gedaan. In de brief wordt enkel een aantal onderwerpen weggelaten uit het originele verzoek en is aangegeven dat er niet hoeft te worden gezocht op de meer dan 1500 aan Shell gelieerde bedrijven. Er wordt echter nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid genoemd, waardoor van een verzoek in het kader van de Wob nog steeds geen sprake is. Aangezien het Wob-verzoek niet is gespecificeerd door verzoekers, is het verzoek op 2 december 2019 buiten behandeling gesteld.

In overleg met verzoekers is afgeweken van de wettelijke beslistermijn van vier weken en is met verzoekers afgesproken binnen welke termijn vervolgstappen in het proces zouden volgen.

Toelichting door vragenstelster:
Het platform heeft inmiddels contacten met de gemeente Assen, gemeente Groningen en de provincie Groningen over het oorspronkelijke Wob-verzoek. Volgens Follow The Money en Platform Authentieke Journalistiek is dit direct overleg over welke documenten ze “uiteindelijk wel en niet opvragen, op basis van inventarislijsten van aanwezige documenten die de bestuursorganen opstelden.”

7. Is de gemeente Amsterdam ook op deze manier in gesprek met het Platform Authentieke Journalistiek over dit Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet? En is het college dan bereid dit alsnog te doen?

8. Is het college van plan om te voldoen aan het oorspronkelijke Wob-verzoek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vragen 7 en 8:
Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 5 en 6 is het verzoek buiten behandeling gesteld, nadat het college verzoekers meermaals de kans heeft gegeven het verzoek te specificeren. Verzoekers hebben het verzoek niet gespecificeerd en daarom is het verzoek niet in behandeling genomen.
Het opstellen van inventarislijsten op basis van dit verzoek is dan ook niet aan de orde.

Het verzoek heeft het college wel aanleiding gegeven om te onderzoeken of er zich informatie over Shell bij de gemeente bevindt die actief openbaar gemaakt kan worden, zoals bedoeld in het Wetsvoorstel open overheid (Woo).
Het college zal deze informatie uit eigen beweging openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester Peter Teesink, secretaris

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 december 2019
Datum: dinsdag 10 december 2019 16:03:28

Bekijk de online versie.

Dagmail gemeenteraad Amsterdam dinsdag 10 december 2019

Gemeenteraad

Raadsvergadering van 18 en 19 december

- Bijgaand ontvangt u de **agenda (PDF-)** voor de vergadering.

Schriftelijke vragen

- **Beantwoording schriftelijke vragen van het lid A.L. Bakker (PDF-)** inzake de herplantplicht na bomenkap en de zware storm.
- **Beantwoording schriftelijke vragen van het lid A.L. Bakker (PDF-)** inzake het vangen en verhuizen van konijnen van het Domela Nieuwenhuisplantsoen.
- **Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Roosma (PDF-)** inzake het Wob-verzoek betreffende Shell.
- **Beantwoording schriftelijke vragen van lid Vroege (PDF-)** inzake de parkeergarage Hogevecht.

Raadscommissie Algemene Zaken (AZ)

Geen bericht

Raadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ)

Binnengekomen

- Op verzoek van wethouder Everhardt treft u bijgaand een **brief (PDF-)** aan naar aanleiding van de vragen van de leden Bakker en Van Soest inzake hotelinitiatieven. De brief bevat de volgende bijlagen: Overzicht lopende initiatieven die onder de overgangsregeling vallen en een overzicht uitgegeven vergunningen die nog niet zijn gebruikt.

Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering (KDD)

Geen bericht

Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid (MLD)

Binnengekomen

- Wethouder Ivens informeert u hierbij vanwege de verwachte media-aandacht over de evaluatie van snorfiets naar de rijbaan via bijgevoegde **brief (PDF-)** met bijlagen (**1. Evaluatierapportage Snorfiets naar de Rijbaan (PDF-)**, **2. Verkeerskundige evaluatie DTV (PDF-)**, **3. Rapportage Kennis, houding en gedrag Delta (PDF-)**, **4. Verslag en advies Ontheffingencommissie (PDF-)**). Deze stukken zullen tevens ter kennisneming worden aangeboden aan de commissie MLD voor de vergadering van 16 januari a.s.

Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO)

Commissievergadering van 11 december

- Bijgaand vindt u de **insprekerslijst (PDF-)**.

Werkbezoek Haven-stad

In de commissie RO van 2 oktober jl. is afgesproken een werkbezoek naar Haven-Stad/Sloterdijk 1 te organiseren. Tijdens de vergadering van de commissie RO van 20 november heeft u zich aangemeld/ingetekend voor de datum van 24 januari.

Derhalve wordt u van harte uitgenodigd om op 24 januari 2020 een bezoek te brengen aan het gebied. Gezien de organisatie wordt u verzocht, indien u zich heeft aangemeld ook daadwerkelijk te komen.

Het globale programma bestaat uit:

- 13.30-15.30: fietsexcursie door Sloterdijk Centrum en Sloterdijk 1 Zuid. Verzamelen voor de hoofdingang van het station aan het Orlyplein.

- 15.30-16.30: presentatie Haven-Stad Minervahaven in het Moxy Hotel (Danzigerkade 175, 9e etage)
- 16.30: borrel in het Moxy Hotel

Verzoek is een fiets mee te nemen en mocht dit niet lukken contact op te nemen via 10.2.e **amsterdam.nl**. Als het weer een fietsexcursie niet toelaat, vindt het volledige programma plaats vanaf 13.30 in het Moxy Hotel. Uiterlijk donderdagmiddag wordt u geïnformeerd of dit het geval is.

Raadscommissie Werk, Inkomen en Onderwijs (WIO)

Geen bericht

Raadscommissie Wonen en Bouwen (WB)

Commissievergadering van 11 december

- Bijgaand vindt u de **insprekerslijst (PDF-)**.

Raadscommissie Zorg, Jeugdzorg en Sport (ZJS)

Geen bericht

Colofon

Samenstelling:

Raadsgriffie gemeenteraad

10.2.e **@amsterdam.nl**

Archief oude dagmails