VN2026-001507
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 10 februari 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Weteringschans 44-H; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het uitvoeren van funderingsherstel (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 26 juni 2025 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 26 juni 2025 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend en in heroverweging in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 26 juni 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van funderingsherstel op het adres aan de Weteringsschans 44-H te Amsterdam.

Hiertegen is door de gemachtigde bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

1. Uitgangspunt is dat de bouwmuren links en rechts van de Weteringsschans 44-H eigen bouwmuren en dus geen gemeenschappelijke bouwmuren met de belendende panden hebben. Men weet dat niet zeker en er is geen fysiek onderzoek uitgevoerd. Om een goede constructie berekening te maken is het essentieel dat men weet wat de gewichtsafdracht is. Dat kan pas als men weet of er sprake is van gemeenschappelijke bouwmuren.

2. Er kan nu schade ontstaan door scharnierwerking en schade door meer gewichtsafdracht vanwege de mogelijke gemeenschappelijke bouwmuren.
3. Er is geen toestemming verleend door de eigenaren van de belendende panden.
4. Participatie heeft nimmer plaatsgevonden in tegenstelling tot wat er in de bestreden beschikking staat.

Overwegingen

Het college toetste de aanvraag aan de voor het bouwplan relevante bepalingen uit hoofdstuk 5 van het Bbl. Het gaat om een aannemelijkheidstoets of het bouwplan voldoet aan het Bbl. Het college vroeg advies aan de omgevingsdienst. De omgevingsdienst adviseerde dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de hoofdlijnen van de constructie voldoen aan de van toepassing zijnde eisen. () onder voorwaarden.

Het college nam het advies van de omgevingsdienst over en verleende de omgevingsvergunning, omdat aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van het Bbl samen met de voorschriften die bij de omgevingsvergunning horen.

De commissie is op basis van het voorgaande van oordeel dat terecht is geconcludeerd dat aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan relevante bepalingen van het Bbl en dat hierom de omgevingsvergunning onder het stellen van voorschriften terecht is verleend. Hierbij betrekt de commissie ook dat uit tijdens de hoorzitting overgelegde blauwdrukken volgt dat aannemelijk is dat geen sprake is van een mandelige bouwmuur, maar van eigen bouwmuren.

Participatie

Het uitgangspunt onder de Ow is dat participatie door een aanvrager van een omgevingsvergunning vrijwillig is. De gemeenteraad kan echter gevallen aanwijzen waarin participatie een verplicht aanvraagvereiste is. Voor het college heeft de gemeenteraad vastgelegd dat voor alle omgevingsvergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (hierna: bopa) verplicht aan participatie moet worden gedaan.

De commissie merkt op dat de vergunninghouder niet verplicht was om aan participatie te doen, omdat het niet gaat om een bopa, maar om een bouwactiviteit (technische).

Gemachtigde beroept zich op het bestaan van privaatrechtelijke belemmeringen (gemeenschappelijke bouwmuren) die invloed hebben op het woongenot en/of schade kunnen veroorzaken. Het bestaan van een evidente privaatrechtelijke belemmering kan slechts in de weg staan aan verlening van een omgevingsvergunning voor een bopa.

Nu er geen sprake is van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een bopa, staat een evidente privaatrechtelijke belemmering, zou deze al bestaan, niet in de weg aan verlening van een omgevingsvergunning. Het voorgaande betekent overigens niet dat er wellicht nog civielrechtelijke toestemming nodig is van een derde voordat de vergunninghouder het bouwplan kan en mag uitvoeren.

Proceskostenvergoeding

Gemachtigde heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. In de Awb is bepaald dat proceskosten alleen worden vergoed als een bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid. De commissie is van mening dat daar in dit geval geen sprake van is en adviseren u dan ook om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit dient in stand te blijven. De commissie adviseert ten slotte het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-006895	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-006901	VERTROUWELIJK - JB.25.010005.001 advies Funderingsherstel.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord