CIE bijeenkomst.

Aanwezig: [redacted]

PERSOONLIJK VERSLAG van [redacted]

De CIE wil helpen en streeft naar een goed bedoeld advies. Het advies - zoals ik het tijdens het gesprek ervaar - komt in essentie neer op het volgende.

- De hoeklocatie in het groen vindt de CIE geen goed plan en wordt afgewezen. Argumenten zijn hoofdgroenstructuur maar meer nog “problematisch verkeersplein” en “de hoek van de plas dichtzetten is geen goed plan”.
- De commissie is in algemene zin voorstander van de huidige locatie maar ziet wel kansen voor de nieuwe variant in het water op de geschetste plek (variant 3).
- Die nieuwe variant moet dan wel in samenhang met het park, het water en de boulevard worden opgelost. (Daarover zijn we het eens). [redacted] zien dat wel voor zich. [redacted] niet en betoogt dat de Meer en Vaart de grote boosdoener is. Ook daar is iedereen het in hoofdlijn wel mee eens en is ook zichtbaar gemaakt inde studie. De CIE is van mening dat de gemeente die barrière op moet lossen. Zij stelt dat die kans nu wordt geboden in het belang van de Meervaart. De Meer en Vaart opheffen en de Meervaart op die plaats maken.
- Alternatief zou een gebouw kunnen zijn dat over de weg wordt geconstrueerd. Deels op de huidige locatie en deels aan ‘t water.
- Commissie vraagt om meer info over wat de Meervaart is in de toekomst is.

Referenties die de commissie aandraagt zijn o.a. Het muziekcentrum aan het IJ en MAS in Sao Paulo. Het MASP van Lina Bo Bardi is een museum. Beide gebouwen liggen aan een brede drukke weg en beide aan een open(bare) ruimte; respectievelijk het water van het IJ en een park onder straatniveau. MAS is een soort poortgebouw over een plein en niet over een weg. En het park maakt het tot een bijzondere plek.