To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 1/6/2016 2:03:09 PM
Subject: RE: Telegraaf: over rapport 3 desk Seba
Received: Wed 1/6/2016 2:03:12 PM

Hoi (10)(2e) en anderen,

Die juridische waardebepaling zegt mij ook niet zo veel.
Het rapport heb ik overigens nog niet gelezen. Gaan we reageren op het stuk? En is het dan gewenst dat ik mijn eventuele input geef?

Of Bernard ter Haar de contactgegevens heeft van de heer (10)(2e) weet ik niet. Maar (10)(2e) is per 1 januari 2016 niet meer verbonden aan Nauta Dutilh. Dus het lijkt mij wat vreemd om hem hiervoor te benaderen.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 6 januari 2016 11:11
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: FW: Telegraaf: over rapport 3 desk Seba

Hoi (10)(2e),

Ter informatie ook het marktwaardecommissie rapport van de SEBA voor jou. Er worden nogal wat juridische uitspraken gedaan die volgens mij ook uitgebreid aan de orde zijn gekomen in de SEBA rechtszaak. Op sommige punten wordt die zaak lichtjes over gedaan.

In de Volkskrant stelt de voorzitter het volgende (zie link hieronder):
Dat rapport gaat ervan uit dat een huis slechts de bouwkosten waard is en dat de rest van de waarde in de grond zit. “Voor een huis op erfpacht is dat juridisch niet zuiver…

Dat lijkt me nogal een uitspraak. Kennelijk is er een vastgoedwaardering / grondwaardering en een juridische waardebepaling?
In de bijlage ook een versie met mijn opmerkingen erin.

Wij zijn trouwens op zoek naar de contactgegevens van (10)(2e) (mr (10)(2e)), liefst e-mail, zou (10)(2e) misschien zijn contactgegevens hebben? Wij willen graag de commissie

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 6 januari 2016 08:45
Aan: Rossum, (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Telegraaf: over rapport 3 desk Seba

De Volkskrant mengt zich voor het eerst ook in dit onderwerp. http://www.volkskrant.nl/binnenland/-erfpachtbeleid-amsterdam-deugt-niet~a4219251/
En opvallend is dat Monster hier wordt geciteerd. Dat beantwoordt onze vraag over de mate waarin de commissieleden staan voor het rapport.

Onze woordvoeringslijn is nu nog heel simpel: we hebben het rapport ontvangen en zullen het lezen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Strategisch Communicatieadviseur
Vernieuwing Erfpachtstelsel

Gemeente Amsterdam

M: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
Grond en Ontwikkeling
Weesperplein 8,
1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: Rossum, (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 6 januari 2016 8:22
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: Re: Telegraaf: over rapport 3 desk Seba

Ik schreef al aan (10)(2e): De kop is er(af)...!
Op 6 (10)(2e). 2016 om 07:59 heeft (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geen verrassing lijkt mij
> Grt, (10)(2e)
>
> Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @planet.nl>
Datum: 06-01-2016 07:49 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e) @amsterdam.nl>, "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e) @amsterdam.nl>
Onderwerp: Telegraaf: over rapport 3 desk Seba

> <DSCI0003.JPG>