From 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: WOF 2.0**
To 5.1, 2, e | Lingotto' 5.1, 2, e @Lingotto.nl>, 5.1, 2, e
5.1, 2, e @meesruimteenmilieu.nl>
Cc 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 12, 2024 at 1:30:29 PM CET

Hallo 5.1, 2, e
Ik heb het geluidsrapport mbt het terras bijgesloten.
In dit rapport zie je op pagina 1 de locatie en het oppervlak van het terras dat qua geluidsbelasting is onderzocht.
Het enige dat we kunnen vergunnen is dit terras, want dit terras hebben we onderzocht.
Graag dus het terras van het geluidsonderzoek opnemen op de situatietekening als te vergunnen.
Laat de waterbalans maar uit de RO, ik voeg hem toe als bijlage.
Groet
5.1, 2,

Van: 5.1, 2, e | Lingotto
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 17:24
Aan: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: Re: WOF 2.0
Hi 5.1, 2, e
Dankjewel, jij ook de beste wensen!
Hieronder mijn reactie.
Groet, 5.1, 2, e
5.1, 2, e

020 560 89 10 5.1, 2, e
Kauwgomballenfabriek
Willem Fenengastraat 4D - 1096 BN Amsterdam
Postbus 93081 – 1090 BB Amsterdam
www.lingotto.nl

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum: donderdag, 11 januari 2024 om 16:43
Aan: 5.1, 2, e | Lingotto 5.1, 2, e @Lingotto.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: WOF 2.0

Hallo 5.1, 2, e
De beste wensen voor 24!
Ik heb de nieuwe situatietekening en de RO bekeken.
Ik zag dat jullie het terras als zone hebben aangeduid. Dat is niet wat ik wil. **Excuus, dan heb ik het verkeerd begrepen.**
Ik wil dat jullie het terras intekenen met de afmetingen en de locatie zoals dat is toegestaan van het geluidsonderzoek mbt terrassen.
Zoals het er nu in zit kan het terras enorm groot worden en teveel geluidsoverlast veroorzaken. **Snap ik.**
Ik vond de vorige situatietekening sowieso beter want gedetailleerder.
Op de vorige situatietekening stonden de wegen ingetekend, de binnenruimte etc.
Zou je een situatietekening zoals de oude situatietekening kunnen aanleveren met daarbij het terras? **Is bijgaande voldoende? Dit komt uit ons concept DO Landschapsontwerp die nét voor de kerstvakantie gereed was. Het zijn dus drie verschillende terrassen voor 1) McDonald's, 2) Foodcourt, 3) Restaurant tussen beide in.**
Voor wat betreft de m2 ga ik niet meer m2 vergunnen dan de erfpacht toelaat. **Nee lijkt me ook niet.**
Ik kan de m2 voor de horeca dus overnemen, de 2200m2 en 800m2 BVO. **Correct.**
Voor de maatschappelijk functie neem ik maximaal 2000m2 BVO op. **Correct.**
In de huidige erfpacht voor maatschappelijke voorzieningen staat maximaal 2000m2, ik ga in de vergunning dus niet meer opnemen. **Correct.**
Ik zag in de RO staan dat de maximale hoogte van het hoogte accent 60 meter is. **Inderdaad incorrect. De dakrand is 59,098 m hoog en de liftuitloop zit op 59,805 m.**
We hebben het er eerder over gehad dat bij 60 meter een HER (hoogbouweffectrapportage) noodzakelijk is.
Het gebouw is, als het goed is, maximaal 59 meter hoog. Zo niet is dit een risico voor de procedure.
Ik zou de hoogte, om verwarring bij de zienswijzen te voorkomen, aanpassen in de RO. @ 5.1, 2, e **Zie bijlage. Deze hoogtes moeten worden aangehouden in de RO. Goed punt om te onthouden voor volgende RO stukken!**
De maatschappelijke voorziening is in het begin opgenomen in de RO, verder in het verhaal echter niet.
Ik zou graag in (de tekst van) de RO zien waar de horeca en de maatschappelijke voorziening kan komen, dus op de begane grond (neem ik aan). **Correct!**
Nu kan deze zich overal in de gebouwen vestigen. **Duidelijk!** @ 5.1, 2, e **Ik mail je een tekstvoorstel**
Ik zie in de RO 350 woningen terugkomen. Dat zijn er 351 geworden. **Klopt!** @ 5.1, 2, e **Graag nalopen**
In de RO gaan jullie ervan uit dat er geen kelder wordt aangelegd. Daar kan anders over gedacht worden. **Dat snap ik, het is inderdaad grijs gebied. We hebben de term 'souterrain' overigens opgenomen na overleg met de geohydroloog en ik dacht ook iemand van Gemeente en/of Waternet.**
Voorlopig vind ik het OK als het zo in de RO staat. In de ontwerp-omgevingsvergunning zit wel een strijdigheid met het paraplu bestemmingsplan "Grondwaterneutrale kelders.
Als Waternet hier moeilijk over gaat doen dan zullen we de RO moeten aanpassen. **Duidelijk.**
Ik zie in de waterparagraaf dat jullie de waterbalans niet hebben opgenomen (wel als bijlage meegestuurd). **Kan alsnog! Wat zouden we dan exact moeten opnemen, de hele excel inplakken? Er wordt in de tekst verwezen naar de bijlage namelijk.**
De tekst is gelukkig begrijpelijker geworden.
Als Waternet hiermee akkoord gaat dan ga ik dat ook.
Ik denk dat ik je morgen nog even bel na overleg met 5.1, 2, e **Ik zit morgen veel in overleg, maar ben tussen 1200-1300 en 1430-1600 bereikbaar.**
Groet
5.1, 2,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.