VN2024-018184

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Weesp DB van 17 december 2024

Portefeuille: Ruimtelijke Ordening (23)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaren gericht tegen het besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening ten behoeve van een horecaterras op de locatie Lange Stammerdijk 3A.

Het dagelijks bestuur Weesp DB besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen;
- de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren, op grond van de overwegingen zoals opgenomen in het advies;
- aan bezwaarmakers 1 een kostenvergoeding toe te kennen van €1.248,-;
- aan bezwaarmakers 2 een kostenvergoeding toe te kennen van €1.248,-.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat de omgevingsvergunning ten onrechte is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 3 juli 2023 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening ten behoeve van een horecaterras bij café "Villa Tante Bep" op de locatie Lange Stammerdijk 3A in Amsterdam. Bij besluit van 13 december 2023 is de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren: onder meer het volgende wordt aangevoerd:

1. Op grond van deze omgevingsvergunning moet een fietsparkeervoorziening op eigen terrein worden gerealiseerd. Onduidelijk is waar de fietsen na realisatie van het terras moeten worden geparkeerd.
2. Het terras zal leiden tot overlast. Ook zonder terras ondervinden omwonenden al jaren overlast van deze horecagelegenheid.
3. De geluidsaspecten zijn onvoldoende onderzocht.
4. De omvang van het terras is onvoldoende vastgelegd.
5. De exploitant van het café houdt zich veelal niet aan de regels en hiertegen wordt niet adequaat handhavend opgetreden.

Overwegingen:

De commissie overweegt dat in 2015 ten behoeve van het café een omgevingsvergunning is verleend voor het wijzigen van de bestemming naar horeca. Hieraan is onder meer het voorschrift verbonden dat er geen terras mag worden geëxploiteerd en dat stalling voor 17 fietsen wordt gerealiseerd op eigen terrein. Met bezwaarmakers constateert de commissie dat het bestreden besluit waarmee alsnog een terras mogelijk wordt gemaakt hiermee in strijd is. De commissie is van oordeel dat, zonder wijziging van de omgevingsvergunning uit 2015 geen omgevingsvergunning voor het terras kon worden verleend. Een dergelijke handelwijze acht de commissie in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of, indien de aan de vergunning uit 2015 verbonden voorschriften zouden komen te vervallen, de omgevingsvergunning voor het terras alsnog kan worden verleend. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend op grond van navolgende overwegingen. In de omgevingsvergunning uit 2015 wordt overwogen dat, ter voorkoming van overlast, geen terras bij het café is toegestaan. De commissie maakt hieruit op dat een terras destijds vanuit het oogpunt van een goed woon- en leefklimaat en goede ruimtelijke ordening niet aanvaardbaar werd geacht. De commissie overweegt dat volgens het bestreden besluit sprake is van voortschrijdend inzicht, op grond waarvan alsnog medewerking aan het terras kan worden verleend. Hierbij is met name van belang geacht dat het terras een bijzondere toegevoegde waarde zou hebben voor het dorp, de sociale cohesie zou vergroten en zou voorzien in een grote behoefte van de bewoners van Driemond.

De commissie is van oordeel dat hiermee de afwijking van het eerder genomen besluit dat een terras niet aanvaardbaar is, onvoldoende is gemotiveerd. In de eerste plaats omdat met genoemde overweging niet is onderbouwd waarom nu, anders dan voorheen, het terras wel ruimtelijk inpasbaar is. Uit het bestreden besluit en de namens het college gegeven toelichting maakt de commissie op dat het advies van de Dorpsraad en de wens c.q. behoefte van bewoners van doorslaggevend belang is geacht. De gestelde behoefte van bewoners maakt echter op zichzelf niet dat het terras in overeenstemming is met een goed woon- en leefklimaat. In het dossier bevinden zich bovendien geen stukken waaruit blijkt dat inderdaad sprake is van een grote behoefte van bewoners of een overwegend positieve beoordeling van het terras. Uit de ingediende bezwaren kan worden opgemaakt dat een aantal direct omwonenden het terras in ieder geval juist niet positief waardeert. Verder hebben bezwaarmakers een mailwisseling overgelegd met de Dorpsraad, waaruit kan worden opgemaakt dat "de dorpsraadsleden" hebben aangegeven dat bij hen geen problemen bekend zijn dan wel hen niet van ernstige overlast is gebleken. Hieruit kan echter niet worden opgemaakt dat het terras voorziet in een grote behoefte van de bewoners. De Dorpsraad heeft geen leden en van een vertegenwoordiging van de bewoners van Driemond kan niet worden gesproken. Evenmin is duidelijk hoe de Dorpsraad tot haar positieve advies is gekomen. Van een representatieve raadpleging van bewoners is in ieder geval niet gebleken. Uit de vaststelling van "de dorpsraadleden" dat er geen problemen bekend zijn, kan niet zonder meer worden afgeleid dat het terras voorziet in een grote behoefte.

Ook overigens is naar het oordeel van de commissie onvoldoende onderbouwd dat er aanleiding is om nu anders te oordelen over de aanvaardbaarheid van een terras dan in 2015. Het café exploiteert met ingang van de coronapandemie een terras, dat door de gemeente gedoogd is. Direct omwonenden hebben aangegeven al jaren zeer regelmatig overlast van het café en het bijbehorende terras te ondervinden, e.e.a. zoals vastgelegd in een door hen bijgehouden logboek. Verder geven zij aan dat er vrijwel altijd meer dan de in de aanvraag genoemde tafels en personen op het terras aanwezig zijn. Namens het college is erkend dat sprake is van klachten over overlast, maar dat hiertegen handhavend wordt opgetreden. Dit betekent echter niet dat het terras, in weerwil van de eerdere afweging, ruimtelijk aanvaardbaar is. Hierbij merkt de commissie op dat vergunninghouder ook niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe overlast voor de omgeving wordt voorkomen of beperkt. Bij de aanvraag is geen bedrijfsplan ingediend en op wijze van exploitatie van het terras is geen toelichting gegeven. Bezwaarmakers bestrijden overigens ook dat adequaat handhavend wordt opgetreden tegen voorkomende overlast.

Verder overweegt de commissie dat ingevolge de omgevingsvergunning uit 2015 moet worden voorzien in 17 fietsparkeerplekken op eigen terrein. Volgens de bij onderhavige aanvraag gevoegde tekening staat het terras ingetekend op de locatie waar 11 van deze fietsparkeerplekken zijn voorzien. Ook om deze reden strookt het bestreden besluit niet met de eerder verleende omgevingsvergunning. Niet gebleken is dat de noodzaak voor deze fietsparkeerplekken is komen te vervallen. Verder is bij de aanvraag voor het terras niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze zal worden voorzien in vervangende fietsparkeerplekken.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat het terras niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en dat sprake is van belangen die zich tegen vergunningverlening verzetten. De commissie is van oordeel dat de omgevingsvergunning ten onrechte is verleend en in heroverweging alsnog moet worden geweigerd.

Advies, afstemming en Participatie

Het advies is afgestemd met VTH. VTH is akkoord met de voordracht.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

Gemeente Amsterdam

DB

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-077129	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.001767.001-004.pdf (pdf)
AD2024-077130	Stadsdeel Weesp DB (1) Voordracht (pdf)

Uitslag

A Akkoord
Bezwaar is gegrond.