Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 07 maart 2023

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit om de aanvraag voor een gehandicaptenparkeerkaart bestuurder af te wijzen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 mei 2022 in stand te laten.
- het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 18 mei 2022 in stand te laten. Dat betekent dat de aanvraag om een gehandicaptenparkeerkaart bestuurder op juiste gronden is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 16 februari 2022 heeft bezwaarde een aanvraag ingediend voor een gehandicaptenparkeerkaart bestuurder (hierna:GPK-bestuurder).

Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 21 februari 2022 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD adviseert bij advies van 4 april 2022 om de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen. Uit het onderzoek blijkt dat bezwaarde niet voldoet aan de criteria voor een GPK. Uit het advies volgt dat bezwaarde zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten kan voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.

Op 6 april 2022 is bezwaarde op de hoogte gebracht van het voornemen om de aanvraag af te wijzen. Hierop heeft bezwaarde geen zienswijze ingediend.

Bij besluit van 18 mei 2022 is de GPK-bestuurder afgewezen. Op 26 juli 2022 is door mr. G. Kranendonk (hierna: gemachtigde) namens bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij e-mail van 18 oktober 2022 is aan de gemachtigde verzocht om schriftelijk te motiveren en aannemelijk te maken waarom er volgens hem sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Bij e-mail van 21 oktober 2022 heeft gemachtigde hierop gereageerd en laten weten dat het besluit van 18 mei 2022 dateert, maar dat het besluit pas op 20 juli 2022 aan zijn cliënte is bekendgemaakt. Het e-mailbericht van het stadsdeel van 20 juli 2022 heeft gemachtigde aan zijn e-mail toegevoegd. Omdat niet is aangetoond dat de brief daadwerkelijk op 18 mei 2022 is verzonden, moet volgens gemachtigde 18 juli 2022 gelden als de datum waarop zijn cliënte voor het eerst bekend geraakte

met het besluit.

Op 23 november 2022 heeft de behandelend jurist van het bezwaarschrift per e-mailbericht aan gemachtigde laten weten dat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Er is niet gebleken dat bezwaarde daadwerkelijk op 18 mei 2022 bekend is geraakt met het besluit waardoor 20 juli 2022 wordt aangehouden als datum van het bekendmaken van het besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarde is het oneens met het oordeel van de GGD-arts en verzoekt daarom alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om een contra-expertise uit te laten voeren.
- Bezwaarde is het daarnaast oneens met de opvatting van de GGD-arts dat als zij niet in een rolstoel of met krukken op het onderzoek komt, daarmee vaststaat dat zij meer dan 100 meter kan lopen.
- Bezwaarde vraagt om het besluit te herzien en alsnog een GPK-bestuurder toe te kennen.
- Gemachtigde verzoekt om de kosten voor het indienen en behandelen van het bezwaarschrift, te vergoeden.

Op 23 november 2022 is er telefonisch contact geweest met gemachtigde van bezwaarde. Tijdens dit gesprek is met gemachtigde besproken dat het bezwaarschrift ontvankelijk is en dat er een termijn van twee weken wordt gegeven om recente medische stukken aan te kunnen aanleveren. Tevens is het advies van de GGD naar aanleiding van de aanvraag toegestuurd.

Bij e-mailbericht van 9 december 2022 zijn een verklaring van de huisarts en de longarts ontvangen en voorgelegd aan de GGD-arts voor een nader advies. De GGD-arts heeft diezelfde dag opnieuw haar advies uitgebracht.

Op 31 januari 2023 heeft de behandelend jurist van het bezwaarschrift bij e-mailbericht aan gemachtigde aangegeven dat de GGD opnieuw een negatief advies heeft uitgebracht en of er nog behoefte is aan het houden van een telefonische hoorzitting. Diezelfde dag heeft gemachtigde hierop gereageerd en aangegeven het medisch advies van de GGD naar aanleiding van het bezwaar te willen ontvangen en aan de hand van dit advies een gesprek te willen inplannen met zijn cliënte erbij. Hierop is op 1 februari 2023 het medisch advies naar gemachtigde verzonden.

Gemachtigde heeft op 1 februari 2023 op het toegestuurde medisch advies gereageerd en aangegeven dat hij een hoorzitting niet nodig acht, omdat hij de voorkeur geeft aan het opnieuw opvragen van een medisch advies. Dit advies is dan aan de hand van een fysieke controle van zijn cliënte. Gemachtigde stelt dat alleen aan de hand van een specifieke beoordeling door een medicus kan worden beoordeeld of zijn cliënte wel of niet 100 meter zonder pauzeren kan lopen.

Gemachtigde verzoekt dan ook om zijn cliënte in de gelegenheid te stellen zo een dergelijk advies te overleggen.

De behandelend jurist van het bezwaarschrift heeft 1 februari 2023 gereageerd en aan gemachtigde aangegeven dat de GGD-arts tijdens het geneeskundig onderzoek van 21 februari 2022 al heeft geoordeeld dat bezwaarde zelfstandig meer dan 100 meter kan lopen. Daarnaast is er naar aanleiding van het bezwaarschrift en de bijgevoegde nieuwe medische stukken al opnieuw om advies gevraagd aan de GGD-arts. Aan gemachtigde is aangegeven dat indien er geen sprake is van nieuwe relevante medische stukken, het oordeel van de GGD-arts naar alle waarschijnlijkheid hetzelfde zal blijven.

Op 1 februari 2023 heeft gemachtigde hierop gereageerd en aangegeven dat hij graag ziet dat zijn cliënte nog éénmaal de kans wordt gegeven medische informatie te over te leggen. Medische informatie waaruit blijkt dat zij niet in staat is 100 meter te lopen zonder te pauzeren.

Bij e-mailbericht van 3 februari 2023 heeft de behandelend jurist hierop aangegeven geen aanknopingspunten te zien om de behandeling van het bezwaarschrift op te schorten. Dit aangezien er geen sprake is van nieuwe relevante medische stukken waardoor het advies van de GGD-arts tot een ander oordeel zou leiden. Tot slot is nog aangegeven, dat indien op een later moment toch sprake is van nieuwe medische relevante stukken, het bezwaarde vrij staat om een nieuwe aanvraag te doen voor een GPK.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is de GGD nogmaals gevraagd om naar de eerder uitgebrachte adviezen te kijken. Hierop heeft de GGD bij brief van 9 december 2022 gereageerd.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is het dossier opnieuw door de GGD-arts bestudeerd en intercollegiaal besproken. Er werd nieuwe medische informatie meegestuurd van de longarts van 2 mei 2022. De brief van de huisarts van 8 maart 2022 was reeds in het bezit van de GGD.

Uit het bezwaarschrift/de brief van de medisch specialist blijkt dat bezwaarde een positieve reactie heeft op de behandeling die wordt beschreven. Er wordt tevens aangegeven dat er gestreefd wordt naar verdere optimalisatie van de behandeling. De resultaten hiervan dienen, zeker gezien de jonge leeftijd van bezwaarde, afgewacht te worden. Verder betreft het een aandoening die wisselend klachten geeft. Een tot twee keer per jaar is er een verergering van klachten, waarvoor aanvullende behandeling nodig is.

Dat bezwaarde problemen met haar gezondheid heeft, wordt door de GGD-arts niet betwist. De medische problematiek is echter, ook na lezing van het bezwaarschrift en de medische informatie, onvoldoende om een zodanige mobiliteitsbeperking te onderbouwen, dat GPK-voorzieningen te onderbouwen zijn.

Het eerdere advies blijft gehandhaafd: bezwaarde komt niet in aanmerking voor een GPK-bestuurder.

Gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD, moet worden geconcludeerd dat deze adviezen op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Het college mag bij de besluitvorming afgaan op een zorgvuldig medisch advies. De adviezen van de GGD zijn zorgvuldig tot stand gekomen. Gezien deze adviezen heeft het college terecht geoordeeld dat bezwaarde niet voldoet aan voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 aanhef a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-015944	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-016623	Advies JB.22.012906.001 (El Bazi).pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord