Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie van 28 mei 2018, ingediend door art. 5.1 lid 2 sub e WOO (advocaat) namens de art. 5.1 lid 2 sub e WOO eigenaar van horecaonderneming en handelend onder de naam art. 5.1 lid 2 sub in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 28 mei 2018 (ontvangen 1 juni 2018), heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO (advocaat) namens de art. 5.1 li eigenaar van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en handelend onder de naam art. 5.1 lid 2 su (hierna: aanvrager), een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018.

Op 5 juni 2018 is de ontvangst van de aanvraag per emailbericht bevestigd. Op 28 juni 2018 is per emailbericht aan advocaat van aanvrager bevestigd dat de in artikel 9, vierde lid, van de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: de AVN) verplichte betaling van € 300 voor het in behandeling nemen van de aanvraag in deze aanvraagprocedure achterwege kan blijven vanwege het feit dat aanvrager reeds in een eerdere aanvraag voor nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan de Woo art 5 2e lid in het kader van project Rode Loper reeds informatie heeft toegezonden. Deze informatie is voor het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte (hierna: het bestuursorgaan), voldoende om de aanvraag te kunnen beoordelen. Bij brief van 27 september 2018 zijn aanvrager en diens advocaat alsmede de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting een toelichting te geven en aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2018, waarbij aanvrager in de gelegenheid is gesteld om zijn standpunt mondeling toe te lichten. Van de zijde van het bestuursorgaan is niemand verschenen. Een verslag van de hoorzitting is als ***bijlage 1*** aan dit advies gehecht.

Aanvrager heeft in het aanvraagformulier aangegeven in aanmerking te willen komen voor een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op de aanvraag. De commissie heeft besloten om geen separaat advies met betrekking tot de aanvraag voor een voorschot uit te brengen, maar direct over te gaan tot advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven.

Op 29 januari 2019 heeft de commissie een conceptadvies, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar advocaat van aanvrager en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Advocaat van aanvrager heeft op 18 februari 2019 een zienswijze ingediend. Het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel heeft op 7 maart 2019 op het conceptadvies gereageerd met de stelling dat de werkzaamheden van invloed konden zijn op de onderneming van aanvrager reeds op 23 maart 2018 zouden zijn afgerond. De reactie is vervolgens aan advocaat van aanvrager voorgelegd voor een reactie. Op 28 april 2019 is door advocaat van aanvrager op de stelling van het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel gereageerd. De door aanvrager ingediende zienswijze, de reactie van het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel en de beoordeling daarvan door de commissie komen in het zevende onderdeel van dit advies aan de orde.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvragers stellen geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt -kort gezegd- dat zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO gelegen aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam omzetverlies heeft geleden als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018. Door de werkzaamheden en de afzettingen op de openbare weg, in het bijzonder door de plaatsing van bouwhekken en de omleiding van het verkeer en de voetgangersstromen gedurende de werkzaamheden, zou de onderneming van aanvrager slecht bereikbaar en slecht zichtbaar zijn geweest voor potentiële klanten. De aanloop van klanten is volgens aanvrager om die redenen drastisch afgenomen. Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid alsmede de hinder die is ervaren, heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van een omzetderving vanaf de start van de werkzaamheden begin 2018 en eindigend in mei 2018 met de verkoop van de onderneming begin juni 2018. Aanvrager schat de schade als gevolg van de omzetderving op circa € art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Tevens geeft aanvrager aan dat de opeenvolgende werkzaamheden in het kader van de bouw van de Noord/Zuidlijn, de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper en de herinrichtingswerkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO alsmede een aanschrijving door de gemeente in verband met art. 5.1 lid 2 sub e WOO ernstige financiële problemen tot gevolg hebben gehad die uiteindelijk hebben geleid tot de noodzakelijke verkoop van de onderneming begin juni 2018. Aanvrager stelt dat hij door deze noodzakelijke verkoop van de onderneming waarschijnlijk een hogere opbrengst van de verkoop van de onderneming is misgelopen. Aanvrager verzoekt de gemeente om bij de bepaling van een bedrag aan nadeelcompensatie hiermee tevens rekening te houden.

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag en met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

Aanvrager exploiteert sinds 1996 een art. 5.1 lid 2 sub e WOO; op art. 5Woo art 5 2e lid Sinds 1 oktober 2015 drijft aanvrager de art. 5.1 lid 2 sub e WOO op het art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam.

Tot de vestiging op 1 oktober 2015 in het huidige pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO was de onderneming gevestigd in het naburige pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO Ten tijde van de aanleg van de Noord/Zuidlijn is de gemeente aanvrager waar mogelijk en binnen haar bevoegdheid behulpzaam geweest bij de verhuizing van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO De behulpzaamheid van de zijde van de gemeente bij de beslissing van

aanvrager om zijn onderneming te verplaatsen naar het naburige pand is blijkens betrokken medewerkers van de gemeente mede ingegeven vanwege de bijzondere, uitzonderlijke en complexe onvoorziene gevolgen die de vertraging en uitvoering van de werkzaamheden aan de Noord/Zuidlijn met zich meebrachten, met name voor omwonenden en ondernemers op art. 5Woo art 5 2e lid Vanwege deze voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO specifieke situatie heeft de gemeente daar waar mogelijk en binnen redelijke grenzen getracht om deze negatieve gevolgen voor ondernemers op art. 5.1 lid 2 sub e WOO zoveel mogelijk weg te nemen middels compensatie van geleden schade dan wel door binnen redelijke grenzen behulpzaam te zijn bij het vinden van oplossingen om ondernemers te steunen. In dit licht heeft de gemeente in deze specifieke situatie die ondernemers die direct zijn geraakt door voornoemde werkzaamheden en waarbij deze gevolgen aantoonbaar en in een direct en causaal verband stonden tot de uitvoering van de werkzaamheden aan de Noord/Zuidlijn, daar waar mogelijk en binnen haar bevoegdheid geholpen om zoveel mogelijk ervoor te zorgen dat zij hun ondernemingen op de Woo art 5 2e lid konden voortzetten en derhalve behouden bleven voor art. 5Woo art 5 2e lid Aanleiding voor de gemeente om aanvrager behulpzaam te zijn was dat de private eigenaar en verhuurder van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO voornemens was de huur substantieel te verhogen met het oog op de mogelijk toenemende aantrekkelijkheid van de locatie met de komst van de Noord/Zuidlijn. Omdat aanvrager een verhoging van de huurprijs voor de locatie art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet kon en/of wilde accepteren, is de huurovereenkomst door verhuurder beëindigd. Gelijktijdig ontstond voor aanvrager de mogelijkheid om met zijn onderneming naar het naburige pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO te verhuizen, om zodoende zijn onderneming aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO te kunnen voortzetten. De projectorganisatie Noord/Zuidlijn is aanvrager behulpzaam geweest door onder meer te bewerkstellingen dat de bestemming van het pand art. 5.1 lid 2 sub e WOO ten gunste van aanvrager aan werd gepast en de benodigde vergunning(en) verleend. Daarnaast is in het kader van het nadeel dat aanvrager (mogelijk) heeft geleden als gevolg van de uitvoeringswerkzaamheden Noord/Zuidlijn een tegemoetkoming verstrekt. Hierbij dient tevens opgemerkt te worden dat nadien tussen mei 2017 en september 2017 de herinrichtingswerkzaamheden aan de Woo art 5 2e lid hebben plaatsgevonden in het kader van het project Rode Loper. Bij besluit van 27 februari 2018 is op aanvraag door het college een bedrag van € 30.897 aan nadeelcompensatie toegekend wegens de schade die is geleden als gevolg van de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper. Hierbij heeft het college toepassing gegeven aan artikel 18 van de AVN (de hardheidsclausule), omdat volgens het college ten aanzien van aanvrager een bijzondere en specifieke situatie aanwezig was als gevolg van de opeenvolgende werkzaamheden in verband met de Noord/Zuidlijn en het project Rode Loper.

Op 17 februari 2015 hebben de gemeente Amsterdam, de Stadsregio Amsterdam en het Gemeentelijk Vervoerbedrijf (GVB) de bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst ondertekend, waarin is afgesproken dat in de periode 2015-2018 naast de lopende OV-projecten wordt gewerkt aan het oplossen van de knelpunten voor het openbaar vervoer op verschillende trajecten in de stad. Op 30 september 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam de Uitvoeringsagenda Mobiliteit (UAM) vastgesteld, waarin is bepaald dat het verbeteren van de doorstroming en veiligheid verbeterd dient te worden door het versneld uitvoeren van diverse maatregelen op knelpunten in de stad. De aanpak van he art. 5.1 lid 2 sub e WOO maakt onderdeel uit van deze agenda. Op 14 juni 2016 heeft het college het plan van aanpak voor het vervolg van tien OV-trajecten vastgesteld, waarmee uitvoering wordt gegeven aan de Startnotitie en waarin tien OV-trajecten zijn beschreven waar op korte termijn de knelpunten van het openbaar vervoer moeten worden aangepakt. Eén van de trajecten die hierin is beschreven betreft het traject waarin de tramhalte art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gelegen. Op 12 juli 2016 heeft het college ingestemd met het uitvoeringsbesluit om de tramhalte art. 5.1 lid 2 sub e WOO aan te passen en hiervoor een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen. Op 14 september 2016 heeft de gemeenteraad deze besluiten aangenomen. Vervolgens heeft op 24 januari 2017 een omgevingsoverleg plaatsgevonden voor de art. 5.1 lid 2 sub f WOO op verzoek van de ondernemersvereniging art. 5.1 lid 2 sub e WO en bewonersverenigingen. Hierin is

een toelichting gegeven op het Ontwerp van het [redacted] waarbij is ingegaan op de aanpak van de tramhalte, de aanleg van een fietsstraat en het fietsparkeren op en rond het [redacted] Tevens zijn de te nemen maatregelen besproken gedurende de uitvoeringswerkzaamheden. Op 11 april 2017 heeft er een vervolgoverleg plaatsgevonden met ondernemersvereniging [redacted]. Op 21 juni 2017 is een informatiebrief rondgestuurd naar ondernemers en bewoners over de start van de werkzaamheden. Op 4 juli 2017 heeft er een vervolgoverleg plaatsgevonden met ondernemersvereniging [redacted] Op 11 juli 2017 is een toelichtingsavond georganiseerd waarin een toelichting is gegeven op de uit te voeren werkzaamheden. Het BLVC-plan is op 19 juli 2017 definitief vastgesteld. Vervolgens is op 19 juli 2017 de WIOR-vergunning verleend. Op 3 augustus 2017 is een informatiebrief gestuurd naar ondernemers en bewoners in de directe omgeving en waarin de start van de werkzaamheden is aangekondigd.

De uitvoeringswerkzaamheden aan het [redacted] hebben in fasen plaatsgevonden. De werkzaamheden die direct van invloed kunnen zijn geweest op de onderneming van aanvrager hebben plaatsgevonden met de start van fase 2. De werkzaamheden in deze fase zijn gestart in januari 2018. Hierbij zijn werkzaamheden aan de tramhalte en het tramspoor uitgevoerd, waarbij de perrons zijn verlegd en verlengd en beter toegankelijk gemaakt voor passagiers alsmede zijn de tramsporen en wissels vernieuwd. Ook zijn de verhardingen van de rijbanen voor het autoverkeer verwijderd om vervolgens nieuw asfalt aan te brengen. Tevens is een geheel nieuwe fietsstraat aangelegd met onderscheidend asfalt. Vanwege een vorstperiode in de periode eind februari begin maart heeft het werk stilgelegen en is een vertraging ontstaan in de planning. Op 13 juli 2018 zijn de werkzaamheden geëindigd en is het werk opgeleverd.

Gedurende de werkzaamheden zijn ten behoeve van de werkzaamheden en de veiligheid van zowel de werklieden en het publiek langs de rijbaan en het trottoir bouwhekken geplaatst en is de [redacted] beperkt toegankelijk geweest. Hierbij werd het auto- en fietsverkeer en tevens de voetgangersstromen over de [redacted] omgeleid middels diverse verkeersmaatregelen, waaronder bebording en afzettingshekken alsmede door inzet van verkeersregelaars. De loopstroom voor voetgangers van en naar de [redacted] is gedurende de werkzaamheden omgeleid via de westzijde van de [redacted] Vanwege de veiligheid was geen dan wel beperkt een voetgangersstroom aan de oostzijde mogelijk.

Uit de informatie waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt de commissie tevens vast dat aanvrager zijn onderneming op 1 juni 2018 heeft verkocht en heeft overgedragen aan een nieuwe ondernemer. Aanvrager heeft aangegeven dat tot enkele dagen vóór de overdracht de onderneming open is gebleven.

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als uitgangspunt dat uitvoering van infrastructurele werkzaamheden, zoals hier aan de orde, als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. Ondernemers die, zoals in dit geval aanvrager, zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, dienen rekening te houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde overstijgt, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

De commissie stelt vast dat de onderhavige infrastructurele werkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de daarmee gepaard gaande beperktere toegankelijkheid naar de locatie waar de onderneming van aanvrager is gevestigd alsmede de overlast die door deze werkzaamheden zijn ervaren, kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. De werkzaamheden zijn gericht op verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-)veiligheid en andere algemene belangen. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte in de stad en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De daarbij normalerwijze bijkomende bouwwerkzaamheden, waaronder het afsluiten van een bouwterrein middels bouwhekken en het beperken en omleiden van de verkeers- en voetgangersstromen rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Dat bij de uitvoering van de werkzaamheden daarnaast soms overlast wordt ervaren in de vorm van geluids- en stankoverlast, is vaak onvermijdelijk. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd. Tevens is er zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden en ondernemers, getuige het feit dat door de getroffen maatregelen de ondernemingen, waaronder de onderneming van aanvrager, zoveel als mogelijk bereikbaar is gebleven tijdens de periode dat de werkzaamheden duurden.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd, waarmee het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico tot uitdrukking wordt gebracht dat voor rekening van de ondernemer dient te blijven. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

Nu de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele werkzaamheden in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers -de omzetgegevens over de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018- bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies ***(bijlage 2)***. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Schadeperiode/causaal verband

Op basis van de gegevens waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting is besproken, stelt de commissie vast dat aangenomen kan worden dat uitvoeringswerkzaamheden aan het [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] die van directe invloed zijn geweest op de bereikbaarheid van de onderneming van aanvrager, en daarmee op de omzetontwikkeling, zijn aangevangen in januari 2018 en geëindigd eind mei 2018. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat de onderneming op 1 juni 2018 is verkocht en overgedragen. De omzetontwikkeling van de onderneming van aanvrager in deze periode geeft voor de commissie tevens aanleiding om deze schadeperiode aan te houden. De schadeperiode kan daarmee worden vastgesteld op de periode januari 2018 tot en met mei 2018 en aan de hand van deze schadeperiode zal de commissie hieronder een berekening opstellen ter bepaling van het bedrag aan nadeelcompensatie.

Hierbij merkt de commissie verder op dat voor zover de aanvraag tevens als zodanig uitgelegd moet worden dat aanvrager van oordeel is dat bij de beoordeling in hoeverre een recht bestaat op nadeelcompensatie ook rekening gehouden dient te worden met de naar zijn oordeel waarschijnlijk hogere opbrengst die hij is misgelopen als gevolg van de door hem gestelde gedwongen verkoop van de onderneming op 1 juni 2018, hiervoor naar het oordeel van de commissie geen aanleiding bestaat. Onderhavige aanvraag dient overeenkomstig het bepaalde in de AVN slechts en alleen beoordeeld te worden in relatie tot de rechtmatig uitgevoerde werkzaamheden aan het [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] Hierbij dient in aanmerking te worden genomen dat slechts van nadeelcompensatie sprake kan zijn als het nadeel weloverwogen is veroorzaakt, waarbij het nadeel een noodzakelijk dan wel onvermijdelijk gevolg moet zijn van de betreffende overheidshandeling. Daarnaast moet het beweerdelijk geleden nadeel in een zodanig verband staan met de rechtmatige overheidshandeling (causaal verband), dat het nadeel, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van het geleden nadeel, als gevolg van de overheidshandeling de gemeente kan worden toegerekend. Gelet hierop kan naar het oordeel van de commissie het eventueel geleden nadeel in de vorm van een mogelijk lagere dan verwachte opbrengst die het gevolg is van door aanvrager gestelde opeenstapeling van handelingen en beslissingen zijdens de gemeente die niet direct gerelateerd kunnen worden aan de werkzaamheden aan het [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] niet in het kader van deze aanvraag voor nadeelcompensatie worden beoordeeld. De oorzaken die de beweerdelijk hogere opbrengst van de verkoop van de onderneming die aanvrager zou zijn misgelopen, betreffen geen handelingen die weloverwogen tot stand zijn gekomen. Ook is de schade die hiervan het gevolg zou zijn onvoldoende onderbouwd en geconcretiseerd, waarmee deze schade onvoldoende is aangetoond. Naar het oordeel van de commissie ontbreekt ook een direct causaal verband tussen het door aanvrager gestelde nadeel als gevolg van de beweerdelijk lagere opbrengst van de verkoop en de werkzaamheden aan het

art. 5.1 lid 2 sub f WOO De commissie zal de eventuele schade als gevolg van de lagere opbrengst van de verkoop van de onderneming derhalve buiten beschouwing laten.

6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie de periode vanaf januari 2018 tot en met mei 2018 als uitgangspunt bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. Bij gebrek aan representatieve omzetcijfers over een periode van drie jaar voorafgaand aan het schadejaar, neemt de commissie alleen de maanden januari tot en met mei 2017 als referentieperiode. Teneinde te geraken tot de referentieomzet dienen een aantal kunstgrepen te worden uitgevoerd. In de eerste plaats is de commissie is gebleken dat aanvrager in die referentieperiode minder openingsdagen (118) heeft gehad dan in de schadeperiode (136) het geval is geweest. In het kader van de te maken vergelijking ziet de commissie hierin aanleiding om de in 2016 behaald per maand gerealiseerde in de verhouding naar aantal openingsdagen naar boven bij te stellen.

Zoals hiervoor aangegeven hebben tussen mei 2017 en september 2017 herinrichtingswerkzaamheden aan de Woo art 5 2e lid hebben plaatsgevonden, eveneens in het kader van het project Rode Loper. Bij besluit van 27 februari 2018 is op aanvraag door het college een bedrag van € 30.897 aan nadeelcompensatie toegekend wegens de schade die is geleden als gevolg van de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper. Hieruit volgt dat uit de huidige referentieperiode mei 2017 als gemankeerd moet worden aangemerkt. De commissie ziet hierin aanleiding om de in mei 2017 gerealiseerde omzet naar boven bij te stellen. De commissie gebruikt daarvoor een correctiefactor van 1,43. Deze factor wordt gevonden door de normomzet 2017 (€ art. 5.1 lid 2 sub e WO en de referentieomzet 2017 (€ art. 5.1 lid 2 sub e WO die de commissie vaststelde ten behoeve van het hiervoor genoemde besluit van 27 februari 2018 op elkaar te delen.

Aanvrager heeft de onderneming met ingang van 1 juni 2018 gesloten/verkocht. De commissie overweegt dat het zicht van de aanstaande sluiting in enige mate doorwerkt op de reguliere bedrijfsvoering. Het gevolg daarvan is dat naar het oordeel van de commissie de in mei 2018 gerealiseerde omzet niet zonder meer vergeleken kan worden met de "going concern" omzet die in mei 2017 nog werd gerealiseerd. Omdat concrete cijfers daarvoor ontbreken benaderd de commissie dit op zichzelf realistische effect schattenderwijs op -/- 25%. De eerder voor openingsdagen en samenloop bijgestelde omzet in mei 2017 wordt derhalve slechts voor 75% in de berekening van de referentieomzet betrokken.

Rekening houdend met het voorgaande komt de commissie tot een referentieomzet van € art. 5.1 lid 2 sub e W In het advies voor het besluit van 27 februari 2018 heeft de commissie reeds overwogen dat de omzet van aanvrager zich niet overeenkomstig de branche ontwikkelde in de beschikbare referentieperiode. De branchecorrectie is toen buiten beschouwing gelaten en gerekend is met een eigen ontwikkeling van -/- 1,7%. Dat percentage is mede ontleend aan de maanden oktober en november 2017 die als schadevrij zijn aangemerkt. Omdat in de tussenliggende periode tot begin van deze schadeperiode geen andere bruikbare paramater is te destilleren, handhaaft de commissie in dit advies de eerdere gebruikte -/- 1,7 %. Rekening houdende met deze ontwikkeling corrigeert de commissie de

referentieomzet met minus € [redacted]. Dit leidt ertoe dat de normomzet voor de periode januari 2018 tot en met mei 2018 € [redacted] bedraagt.

De gerealiseerde omzet over de maanden januari 2018 tot en met mei 2018 komt uit op € [redacted], hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € [redacted] bedraagt.

6.4 Drempelwaarde

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. 8% van de gemiddelde jaaromzet in de periode 2016 tot en met 2017 bedraagt € [redacted]. Dit is de drempelwaarde waarboven de omzetdaling uit dient te komen om voor vergoeding in aanmerking te kunnen komen. Van de gemiste omzet na de drempel resteert vervolgens een bedrag van € [redacted].

Aan de hand van de brutowinstpercentages over deze jaren heeft de commissie kunnen bepalen dat het gemiddelde brutowinstpercentage 68,7 % bedraagt (het gemiddelde over 2016 en 2017). De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € [redacted] (namelijk: 68,7 % van de gemiste omzet).

6.5 Kostenbesparing

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt alsdan (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen. Bij overlast gevende werkzaamheden met een maximale duur van twaalf maanden kan evenwel over het algemeen worden aanvaard dat aanvrager voor die korte termijn geen mogelijkheden heeft gehad om kosten te besparen en is een nader inzicht in de kostenstructuur doorgaans niet nodig.

De schadeperiode in onderhavige aanvraag bedraagt minder dan twaalf maanden. Gelet hierop stelt de commissie dat, gelet op de relatief korte periode waarin de schade heeft plaatsgevonden, kan worden aanvaard dat aanvragers geen kosten hebben weten te besparen.

6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvragers blijft

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft.

In dit geval ziet de commissie aanleiding een percentage van 20% te hanteren. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten zijn aanvragers afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur, soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden aan de openbare ruimte. Nu de onderhavige werkzaamheden aan het (b) (1) (A) niet onverwachts zijn uitgevoerd en ook overigens in de lijn der verwachtingen lagen, is een korting van 20% redelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat een drempel van 8% relatief laag is in vergelijking tot andere in de rechtspraktijk gehanteerde drempels van 15% en er in dit geval geen bijzondere omstandigheden zijn gesteld. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat met toepassing van artikel 2, zesde lid, van de AVN, 20% van het boven de drempelwaarde van 8% uitstijgende deel van de vastgestelde schade (een bedrag van € [redacted]), voor rekening van aanvragers blijft. Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € [redacted] (€ [redacted] € [redacted]) aan aanvragers toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden aan het (b) (1) (A)

7. Zienswijze aanvrager en reactie commissie

Op 29 januari 2019 heeft de commissie het conceptadvies, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar advocaat van aanvrager en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze respectievelijk een reactie op het conceptadvies kenbaar te maken. Advocaat van aanvrager heeft op 18 februari 2019 een zienswijze ingediend. Het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel heeft op 7 maart 2019 op het conceptadvies gereageerd met de stelling dat de werkzaamheden die van invloed konden zijn op de onderneming van aanvrager reeds op 23 maart 2018 zouden zijn afgerond. De reactie is vervolgens aan advocaat van aanvrager voorgelegd voor een reactie. Op 28 april 2019 is door advocaat van aanvrager op de stelling van het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel gereageerd, waarbij wordt verwezen naar een overzicht van uitgevoerde werkzaamheden naar datum. In het hiernavolgende volgt een reactie van de commissie op de zienswijze van aanvrager en de reactie van het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel.

Samenvatting zienswijze

Aanvrager heeft middels zijn advocaat in de zienswijze aangegeven dat het in het conceptadvies geadviseerde bedrag te laag is gelet op de geleden schade. Ter onderbouwing hiervan wordt gesteld dat geen toepassing dient te worden gegeven aan de drempel van 8% die is vastgelegd in artikel 2, derde lid, van de AVN en dat ook het kortingspercentage van 20% achterwege dient te blijven. Hierbij wordt verwezen naar de beslissing van het college van burgemeester en wethouders d.d. 27 februari 2018 op de aanvraag van aanvrager vanwege de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper, waarin toepassing van de drempel van 8% en het kortingspercentage van 20% achterwege zijn gelaten. Volgens aanvrager is de situatie die hier ter beoordeling staat identiek aan de situatie omtrent de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper. Voorts brengt aanvrager naar voren dat naar zijn oordeel onvoldoende maatwerk is geleverd voor de specifieke situatie waarop de aanvraag toeziet en dat onvoldoende rekening is gehouden met de specifieke omstandigheden van het geval door de drempel en de korting toe te passen. Tevens stelt aanvrager dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de naar zijn oordeel lagere opbrengst van de verkoop van de onderneming vanwege de combinatie van uitgevoerde werkzaamheden waarmee hij in de loop der jaren te maken heeft gehad en een art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. Tenslotte wordt in de zienswijze verzocht om een vergoeding voor de kosten voor deskundige bijstand bij de behandeling van het verzoek om nadeelcompensatie, bestaande uit de kosten voor de inschakeling van een accountant en voor de kosten voor juridische bijstand.

Reactie aanvrager op stelling projectorganisatie

Zoals hiervoor aangegeven heeft aanvrager middels zijn advocaat op 28 april 2019 per emailbericht gereageerd op het standpunt van de projectorganisatie dat de invloed van de werkzaamheden in verband met de herinrichting (b) (1) (A) [redacted] op de doorstroom van het verkeer en met name op de voetgangersstromen op Woo art 5 2e lid aan de zijde waar de onderneming van aanvrager is gevestigd reeds op 23 maart 2018 zouden zijn geëindigd. Volgens aanvrager is dit standpunt van de projectorganisatie onjuist en hebben de werkzaamheden die van invloed zijn geweest op de onderneming in ieder geval tot 1 juni 2018 geduurd, waarbij wordt verwezen naar een overzicht van uitgevoerde werkzaamheden. Daarnaast geeft aanvrager aan dat indien de werkzaamheden wel eerder zouden zijn geëindigd, nog immer recht zou bestaan op nadeelcompensatie vanwege een na-ijleffect.

De schadeperiode

De commissie gaat vooraleerst in op de stelling van de projectorganisatie dat de werkzaamheden die van invloed zouden zijn geweest op de onderneming van aanvrager reeds op 23 maart 2018 zouden zijn geëindigd en de reactie van aanvrager d.d. 28 april

2019 hierop. De reden hiervoor is dat de commissie in de door de projectorganisatie naar voren gebrachte stelling aanleiding ziet om de schadeperiode aan te passen. De commissie is van oordeel dat het voldoende aannemelijk is dat de werkzaamheden in het kader van de herinrichting van het art. 5.1 lid 2 sub e WOO die van invloed zijn geweest op de onderneming van aanvrager gelegen aan de oostzijde Woo art 5 2e lid niet zijn geëindigd eind mei 2018, maar reeds op 23 maart 2018. De commissie ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden in tijd, zoals deze door de projectorganisatie naar voren zijn gebracht. Ook uit de informatie die voorafgaand aan de hoorzitting door de projectorganisatie is aangeleverd, kan worden afgeleid dat de invloed van de werkzaamheden op de oostzijde van de Woo art 5 2e lid per 23 maart 2018 reeds waren afgerond. Volgens de commissie kan het zelfs heel goed mogelijk zijn dat met het opheffen van de belemmeringen voor de doorstroom van voetgangers aan de oostzijde van de Woo art 5 2e lid vanaf 23 maart 2018 dit in potentie een positieve invloed heeft gehad op de aanloop van potentiele klanten naar de onderneming van aanvrager, mede omdat de werkzaamheden die na deze datum aan de westzijde van de Woo art 5 2e lid werden uitgevoerd de voetgangersstroom langs de oostzijde dwong en daarmee langs de onderneming van aanvrager. Tevens neemt de commissie in aanmerking dat aanvrager in zijn reactie ook naar het schema "Mijlpalen projec(b) (1) (A) t.b.v. claim nadeelcompensatie – 1 oktober 2018" (***bijlage 3***) verwijst, een overzicht dat de projectorganisatie reeds eerder aan het dossier heeft toegevoegd. Hierin staat duidelijk beschreven dat op 23 maart 2018 de nieuwe halte en het fietspad in gebruik zijn genomen en dat de voetgangersroute aan de oostzijde Woo art 5 2e lid vanaf deze datum is hersteld.

Nu beide partijen verwijzen naar hetzelfde feitencomplex is de commissie van oordeel dat voldoende aanleiding bestaat om de schadeperiode aan te passen. De commissie gaat thans ervan uit dat de schadeveroorzakende werkzaamheden zijn gestart in januari 2018 en zijn geëindigd op 23 maart 2018. Teneinde zoveel mogelijk aansluiting te behouden met bestaande gegevens werkt de commissie echter met hele maanden bij het bepalen van de schadeperiode, waarmee de schadeperiode wordt vastgesteld op de periode januari 2018 tot en met maart 2018.

De stelling van aanvrager dat sprake zou zijn van een na-ijleffect acht de commissie niet aannemelijk. Nadat de voetgangersstromen waren hersteld, is de situatie voor de onderneming van aanvrager immers weer volledig hersteld. De onderneming was na 23 maart 2018 volledig zichtbaar en bereikbaar voor potentiële klanten. Er is geen reden om aan te nemen dat potentiele of vaste klanten aan de situatie moeten wennen. In dat verband merkt de commissie op dat na openstelling van de oostzijde van de Woo art 5 2e lid vanaf 23 maart 2018 de situatie voor de onderneming van aanvrager mogelijk zelfs gunstiger is geworden met de afsluiting van de Woo art 5 2e lid aan de westzijde van de Woo art 5 2e lid

De commissie heeft naar aanleiding van de aanpassing van de schadeperiode een nieuwe berekening opgesteld. De aangepaste berekening is als ***bijlage 4*** aan dit advies gehecht, waarbij voor de uitleg van de totstandkoming hiervan wordt verwezen naar de uitgewerkte berekening in de vorige paragraaf van dit advies. De commissie volstaat hierbij derhalve met een verwijzing naar de aangepaste berekening, waaruit naar voren komt dat voor de schadeperiode januari 2018 tot en met maart 2018 geen recht bestaat op een toekenning van een bedrag voor nadeelcompensatie. De commissie adviseert het verantwoordelijke bestuursorgaan om het verzoek om nadeelcompensatie af te wijzen.

Reactie op de zienswijze
De commissie merkt het volgende op ten aanzien van de op 18 februari 2019 naar voren gebrachte zienswijze op het conceptadvies. In de zienswijze wordt verwezen naar de beslissing van het college van burgemeester en wethouders d.d. 27 februari 2018 op de aanvraag van aanvrager vanwege de werkzaamheden in de nabijheid van de onderneming het kader van het project Rode Loper, waarin toepassing van de drempel van 8% en het kortingspercentage van 20% achterwege zijn gelaten vanwege de

opeenvolgende werkzaamheden in het kader van de aanleg van de Noord/Zuidlijn en het project Rode Loper. Volgens aanvrager is de situatie die hier ter beoordeling staat identiek aan de situatie omtrent de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper en dient dienen derhalve toepassing van de drempel en een kortingspercentage ook hier achterwege te blijven.

De commissie is echter van oordeel dat de herinrichtingswerkzaamheden aan het (b) (1) (A) in 2018 naar aard en omstandigheden een andere situatie betreft dan de situatie van aanvrager omtrent de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper. De werkzaamheden in het kader van project Rode Loper vonden immers direct vóór de onderneming van aanvrager plaats. Deze werkzaamheden volgden kort nadat de werkzaamheden in het kader van de aanleg van de Noord/Zuidlijn waren afgerond. De combinatie van opeenvolgende en voor aanvrager intensieve werkzaamheden alsmede de overige omstandigheden waarin aanvrager zich bevond, hadden een dusdanig grote invloed op de onderneming van aanvrager dat de commissie in het advies , dat aan de beslissing op de aanvraag voor nadeelcompensatie van 27 februari 2018 ten grondslag is gelegd, hierin aanleiding zag om in die kwestie aan te nemen dat toepassing van de hardheidsclausule van artikel 18 van de AVN hier op zijn plaats was. Daarbij heeft de commissie het uitzonderlijke, specifieke en opeenvolgende verloop van de situaties waarmee aanvrager te maken had, te weten de werkzaamheden direct vóór zijn onderneming in het kader van de aanleg van de Noord/Zuidlijn op de Woo art 5 2e lid en aansluitend de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper, in overweging genomen. Daarnaast speelde volgens de commissie hierbij een rol dat de gemeente aanvrager reeds eerder behulpzaam is geweest bij het verplaatsen van zijn onderneming met als onmiskenbaar doel dat de onderneming op de Woo art 5 2e lid kon worden voortgezet. Een weigering van een toekenning van nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper zou in die specifieke situatie derhalve hebben geleid tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Hierbij is door de commissie evenwel nadrukkelijk opgemerkt dat de beoordeling van de aanvraag voor nadeelcompensatie in verband met de in het kader van de systematiek van de AVN op zichzelf staande en onderscheidenlijk aan te duiden werkzaamheden aan de Woo art 5 2e lid in het kader van het grotere project Rode Loper geen enkele rechten doet ontstaan ten aanzien van eventuele nieuwe aanvragen voor nadeelcompensatie vanwege andere op zichzelf staande en te onderscheiden werkzaamheden. De commissie heeft hiermee tot uitdrukking gebracht dat een nieuwe aanvraag voor nadeelcompensatie volledig zelfstandig en opnieuw beoordeeld dient te worden aan de hand van de methodiek en systematiek zoals opgenomen in de AVN.

De commissie ziet in onderhavige aanvraag voor nadeelcompensatie geen aanleiding om met toepassing van artikel 18 van de AVN het bepaalde in de AVN achterweg te laten of daarvan af te wijken. De commissie is van mening dat de situatie van aanvrager ten aanzien van de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO naar aard en omstandigheden wezenlijk anders dan de situatie waarin aanvrager zich bevond ten tijde van de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper. Er is geen sprake van een gelijk geval. De herinrichtingswerkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben betrekking op werkzaamheden die los staan van de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper en de daaraan voorafgaande werkzaamheden in het kader van de Noord/Zuidlijn die een veel grotere en meer directe invloed hebben gehad op de onderneming van aanvrager.

Zoals de commissie hiervoor reeds heeft overwogen zijn de werkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO normale werkzaamheden aan de openbare ruimte die van tijd tot uitgevoerd dienen te worden en die in de normale lijn der verwachtingen liggen. Daarbij komt dat de feitelijke werkzaamheden niet in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager hebben plaatsgevonden. De invloed die deze werkzaamheden hebben gehad op de onderneming zijn met name het gevolg van veranderde voetgangers- en

verkeersstromen op de [redacted] Aanvrager heeft de indirecte gevolgen van de werkzaamheden aan het [redacted] ervaren. De commissie is derhalve van mening dat onderhavige aanvraag op zichzelf beoordeeld dient te worden en dat in dit geval het niet toepassen van de hardheidsclausule niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Tenslotte merkt de commissie op dat zij geen aanleiding ziet om alsnog de door aanvrager gestelde lagere opbrengst van de onderneming te betrekken bij haar beoordeling. Aanvrager brengt in de zienswijze geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren die aanleiding vormen voor de commissie om de door aanvrager gestelde lagere opbrengst tevens in de schadeberekening te betrekken. Hetgeen onder 6.2 naar voren is gebracht handhaaft de commissie derhalve, evenwel met de volgende aanvulling. In de zienswijze stelt aanvrager wederom dat de lagere opbrengst van de verkoop van zijn onderneming mede het gevolg is van de aanschrijving van de gemeente [redacted]. Deze aanschrijving staat echter geheel los van de beoordeling van onderhavige aanvraag voor nadeelcompensatie. [redacted] De aanschrijving wegens [redacted] kan derhalve geen enkele rol spelen bij de beoordeling van onderhavige aanvraag voor nadeelcompensatie.

Kosten inschakeling deskundigen/rechtsbijstand
Aanvrager heeft tevens verzocht om vergoeding van deskundigenkosten die hij heeft gemaakt voor het indienen van de zienswijze op het conceptadvies. De kosten waarop het verzoek toeziet hebben betrekking op de kosten voor uit de inschakeling van de accountant bij het indienen van de aanvraag en de kosten die zijn gemaakt voor het laten opstellen van een zienswijze door diens advocaat.

In artikel 7, onder a, van de AVN is bepaald dat kosten voor het inschakelen van deskundigen voor vergoeding in aanmerking komen tot een door het bestuursorgaan vast te stellen bedrag voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen bij de bepaling van de geleden schade redelijkerwijs noodzakelijk was. Deskundigenkosten voor het indienen van een aanvraag en het bijwonen van een hoorzitting komen in beginsel niet voor vergoeding in aanmerking. Dit geldt zowel voor de kosten die zijn gemaakt voor het opstellen van een berekening door een accountant/boekhouder als voor de kosten voor de inschakeling van een juridisch deskundige.

Zoals hiervoor overwogen adviseert de commissie het verantwoordelijke bestuursorgaan om de aanvraag voor nadeelcompensatie af te wijzen. Op basis hiervan bestaat reeds geen recht op een vergoeding wegens nadeelcompensatie. De kosten die aanvrager heeft gemaakt voor het inschakelen van een financiële deskundige en de kosten voor juridische bijstand dienen volgens de commissie derhalve geheel voor rekening van aanvrager te blijven.

De commissie merkt overigens op dat indien aanvrager wel recht zou hebben gehad op een bedrag wegens nadeelcompensatie, het feitencomplex in onderhavige kwestie niet dusdanig ingewikkeld of bijzonder is dat het nodig was om een deskundige accountant of boekhouder in te schakelen voor de bepaling van de schade. De bij de door hem ingeschakelde financiële deskundige opgevraagde stukken ter onderbouwing van zijn aanvraag zijn veelal stukken die aanvrager voor zijn eigen administratie nodig heeft, waardoor de commissie niet in ziet waarom daarvoor extra kosten zouden moeten worden gemaakt. Dat aanvrager mogelijk niet over voldoende kennis beschikt om inhoudelijk goed

zijn aanvraag in te dienen, om ter zitting een mondelinge toelichting op zijn aanvraag naar voren te brengen en om op het conceptadvies te kunnen reageren, maakt niet dat sprake is van feitencomplex die als bijzonder of ingewikkeld moet worden aangemerkt. Derhalve is de commissie van oordeel dat voor het laten behandelen van de aanvraag geen deskundigenkosten behoeven te worden vergoed.

Daarbij merkt de commissie op dat kosten voor rechtsbijstand niet aangemerkt kunnen worden als deskundigenkosten als bedoeld in artikel 7, onder a, van de AVN. Verwezen wordt naar onder meer de uitspraken van de Afdeling van 26 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:599) en van 28 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2582). Kosten die aanvrager heeft gemaakt voor de inschakeling van een advocaat voor het indienen van de aanvraag, het bijwonen van de zitting alsmede voor de juridische bijstand bij het opstellen van een zienswijze op het conceptadvies komen in ieder geval niet voor vergoeding in aanmerking.

8. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam om het verzoek van de heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO om nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan het art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2018 af te wijzen. Daarnaast adviseert de commissie om het verzoek om vergoeding van de kosten die aanvrager heeft gemaakt voor de inschakeling van deskundigen af te wijzen.

Den Haag, juli 2019

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 5 oktober 2018 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van de heer [redacted] in de hoedanigheid van eigenaar van [redacted] in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan het [redacted]

Aanwezig:

<u>Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie</u>:
Mevrouw mr. dr. [redacted], voorzitter
De heer mr. [redacted]

De [redacted], secretaris

(De heer mr. [redacted] was niet aanwezig tijdens de hoorzitting, maar zal als vast lid van de commissie aan de advisering deelnemen).

<u>Aanvrager</u>:
[redacted]

<u>Mede namens aanvrager:</u>
[redacted]
[redacted], advocaat
[redacted], financieel adviseur

De voorzitter heet iedereen welkom en legt uit dat dit een nieuwe aanvraag voor nadeelcompensatie betreft in verband met andere werkzaamheden dan de werkzaamheden aan de Rode Loper waarvoor eerder een aanvraag is ingediend. Het advies ten aanzien van de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper speelt in deze aanvraag geen rol. Onderhavige aanvraag wordt geheel opnieuw beoordeeld op basis van de criteria zoals deze zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Daarin is bepaald dat eerst een conceptadvies zal worden opgesteld waarop partijen kunnen reageren middels een zienswijze en dat vervolgens een definitief advies zal worden gestuurd naar het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel voor een besluit op de aanvraag. Bij de beoordeling wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter merkt aanvullend op dat in de aanvraag tevens wordt gevraagd om vergoeding van verkoopschade.

[redacted] vraagt waarom geen voorschot is verstrekt zoals wel is gebeurd in verband met de aanvraag voor nadeelcompensatie vanwege de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper.

De heer [redacted] antwoordt dat om een advies op een aanvraag voor een voorschot te kunnen geven en beslissing hierover kan worden genomen de kwestie eerst beoordeeld dient te worden. Daarvoor moeten ook de feiten onderzocht worden en dat vindt onder meer vandaag plaats in deze hoorzitting.

De voorzitter merkt op dat de onderneming op 1 juni 2018 zou zijn overgedragen aan een nieuwe eigenaar. Zij vraagt tot wanneer de onderneming open is geweest door aanvrager.

[redacted] antwoordt dat de onderneming is opengebleven tot een paar dagen voor de overdracht.

De voorzitter vraagt naar de periode waarin de werkzaamheden zijn uitgevoerd die tot de schade hebben geleid. Uit de gegevens waarover de commissie beschikt kan worden afgeleid dat de periode loopt van januari 2018 tot juni 2018.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de ergste overlast is ondervonden in de periode april 2018 tot en met mei 2018. Daarbij merkt zij op dat volgens planning de werkzaamheden in april 2018 al klaar hadden moeten zijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO brengt naar voren dat aanvullende informatie die de projectorganisatie naar de commissie heeft gestuurd niet tevens door aanvrager en haar kantoor zijn ontvangen.

De secretaris meldt dat de stukken die zijn ontvangen van de projectorganisatie eerder deze week direct per gewone post zijn doorgestuurd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft een toelichting op de uitgevoerde werkzaamheden en de omleidingen zoals die door aanvrager zijn waargenomen.

De voorzitter geeft aan dat op basis van de informatie die de commissie heeft ontvangen de conclusie kan worden getrokken dat vanaf januari 2018 tot en met half maart 2018 het tramspoor en de oversteken in ieder geval open waren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dit en vult hierop aan dat in april 2018 tot en met mei 2018 de oversteken niet toegankelijk waren. Volgens haar was het daarom niet mogelijk om vanaf de andere kant van de straat over te steken naar het gedeelte van de straat waar de onderneming is gevestigd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt aanvullend dat dit tevens uit de omzetcijfers kan worden afgeleid.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de door de commissie ontvangen informatie met betrekking tot het verloop van de werkzaamheden door de commissie als feitelijke informatie wordt gezien en dat zij daarop haar advisering baseert. Indien aanvrager na ontvangst van deze informatie commentaar wenst te leveren op het feitelijk verloop van de werkzaamheden, dan is dat uiteraard mogelijk. Het verzoek is om in dat geval dit schriftelijk te doen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat na ontvangst van deze informatie deze zal worden bestudeerd en dat eventueel schriftelijk zal worden gereageerd.

De voorzitter wenst in te gaan op de omzetcijfers.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat bij de berekening van de schade als gevolg van omzetderving volgens het systeem van de AVN een vergelijking wordt gemaakt met de voorafgaande jaren. Er moet dus voor de eerste vier maanden van 2018 een vergelijking gemaakt worden met deze maanden in 2017. 2017 lijkt een "onbeschadigd" jaar in die zin dat toen geen werkzaamheden plaatsvonden die van invloed zouden zijn geweest op de bedrijfsvoering. De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt in hoeverre de bedrijfsvoering in de eerste vier maanden van 2018 afwijken van de bedrijfsvoering in 2017, bijvoorbeeld als gevolg van eventueel aangepaste openingstijden en/of door het aantal personeelsleden dat werkzaam was.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat in 2017 nog art. 5.1 lid 2 sub e WOO in dienst waren en in 2018 hebben zij dit teruggebracht naar art. 5.1 lid 2 sub e W. Verder merkt zij op dat in 2018 bijna geen klanten meer in de onderneming kwamen en dat als gevolg hiervan geen zicht meer was op de kosten die zij moesten maken en hoeveel personeelsleden zij moesten aanhouden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de commissie duidelijk wil krijgen wat, de aangevoerde werkzaamheden op het art. 5.1 lid 2 sub e WOO t weggedacht, de eerste vier maanden van 2018 anders maakt dan dezelfde periode in 2017.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de openingstijden hetzelfde zijn gebleven, maar dat zij meer dagen open zijn geweest en dat er art. 5.1 lid 2 sub e W in dienst was in 2018.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er week- of dagomzetten beschikbaar zijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij deze gegevens kan aanleveren. Daarnaast benadrukt hij dat de onderneming in 2018 meer open is geweest dan in 2017.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO verzoekt om de dag- dan wel weekomzetten alsmede een overzicht van de openingstijden in de eerste vijf maanden van 2017 en in de eerste vijf maanden van 2018 aan te leveren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij deze gegevens zal aanleveren.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt verder op dat uit de aangeleverde jaarrekeningen kan worden afgeleid dat 2017 in vergelijking met 2016 voor wat betreft het behaalde resultaat een goed jaar is geweest.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dit, maar geeft aan dat het in deze aanvraag gaat om 2018.

De voorzitter stelt vervolgens de vraag waarom de keuze is gemaakt om gedurende de werkzaamheden de onderneming te verkopen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt om de in de aanvraag geclaimde verkoopschade nader toe te lichten.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de nieuwe eigenaren nu de vruchten plukken van de investeringen die aanvrager heeft gedaan en door het in standhouden van de onderneming.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat de gemeente handhavend optrad tegen art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Volgens hem treedt de gemeente op dit moment niet op tegen art. 5.1 lid 2 sub e WOO onder de nieuwe eigenaar.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat aanvrager op dit moment doet (in professionele zin).

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO uitvoeren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult aan dat zij ook noodgedwongen art. 5.1 lid 2 sub e WO 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter vraagt of de werkzaamheden nu klaar zijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt wel op dat voor hem een onduidelijke verkeerssituatie is ontstaan op het heringerichte art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter vraagt wanneer de verkoop heeft plaatsgevonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat de overdracht eind mei 2018 heeft plaatsgevonden.

De voorzitter merkt op dat verkoopschade over het algemeen niet met succes kan worden verhaald in het kader van nadeelcompensatie gelet op de jurisprudentie. Dit komt omdat het een keuze van economische aard betreft die ligt bij een aanvrager.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat nu alleen wordt gekeken naar de omzetschade. Voor een oordeel over eventuele verkoopschade is meer en andersoortige informatie nodig dan nu verstrekt/bekend is. Vooruitlopend daarop voegt hij tot dat toekenning van een vergoeding wegens verkoopschade volgens hem maar heel weinig voorkomt.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat het een vrije keuze is voor een verkoper om gedurende werkzaamheden een onderneming en/of een pand te verkopen en dan kan eventueel hieruit voortvloeiende schade niet de gemeente worden tegengeworpen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat zij de onderneming wel moesten verkopen omdat zij het mes op de keel hadden.

De voorzitter herhaalt dat het verkopen van een onderneming een economische afweging betreft die verkoper geheel zelfstandig maakt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat het misschien juridisch wel zo kan zijn, maar hier is sprake van een situatie waarin de samenloop van omstandigheden de situatie bijzonder maakt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat de omstandigheden onder meer bijzonder waren doordat door de gemeente art. 5.1 lid 2 sub e WOO . art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of hij nu goed begrijpt dat indien er wel art. 5.1 lid 2 sub e WOO zou zijn geweest op het nieuwe pand aanvrager dan een hoger bedrag zou hebben meegekregen van de eigenaar van het vorige pand.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat er dan minimaal € art. 5.1 lid 2 sub f WOO extra meegegeven zou zijn. Verder merkt zij op dat er dus sprake is van een opeenstapeling van omstandigheden die de situatie bijzonder maakt.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt verder op dat uit de cijfers die de commissie tot haar beschikking heeft blijkt dat aanvrager art. 5.1 lid 2 sub f WOO, art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De naar voren gebrachte stelling dat de gemeente op geen enkele wijze een positieve bijgedragen heeft geleverd aan de financiële situatie van aanvrager lijkt dus niet helemaal juist te zijn..

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat deze e art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of het mogelijk is om een kopie van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO, art. 5.1 lid 2 sub f WOO te sturen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal dit toesturen.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode (vanaf) januari 2018 t/m 31 mei 2018				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2016 t/m 2017)		€ [redacted]	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (68,7 % van 3)		€ [redacted]	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ [redacted]	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ [redacted]	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2016	2017	2018	
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
januari		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
februari		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Brutomarge		67,2%	70,3%		
Bedrijfskosten		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Loon/salaris		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Afschrijvingen		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Huisvesting		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Overig		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -

1a Normomzet

Normomzet 2018					€ [redacted]
Normomzet schadeperiode					€ [redacted]

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018					€ [redacted]
Gerealiseerde omzet schadeperiode					€ [redacted]

Normomzet 2018

		2016	2017		2018
januari		€ -	€ [redacted]		€ [redacted]
februari		€ -	€ [redacted]		€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
mei		€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
		€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2017)*			€ [redacted]		
Referentieomzet				€ [redacted]	
Brancheontwikkeling				€ [redacted]	
Normomzet					€ [redacted]

Aantal dagen omzet

Correctie omzet naar dagen

	2017	2018
januari	art. 5	art. 5.1
februari	art. 5	art. 5.1
maart	art. 5.1	art. 5.1
april	art. 5	art. 5
mei	art. 5	art. 5.1

2017	2018
€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5.1
€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5.1
€ art. 5.15.1 lid 2 s	art. 5.1
€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5
€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5.1

**Correctie gerealiseerde omzet mei 2017 vanwege samenloop Rolo 2017*

		2017			
Normomzet 2017		€ art. 5.1 lid 2 sub f IV			
Gerealiseerd 2017		€ art. 5.1 lid 2 sub f IV			
Correctiefactor (norm/gerealiseerd):					1,43

2 Drempelwaarde

	2015	2016	2017		Gemiddeld
Jaaromzet	€ -	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Drempelwaarde				8%	€ [redacted]

4. Brutowinst %

			2016	**2017**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		0,0%	67,2%	70,3%		68,7%

Mijlpalen project [redacted] t.b.v. claim nadeelcompensatie - 1 oktober 2018

	Mijlpaal	*Datum*	*Opmerking*
1.	Uitvoeringsbesluit aanpak halte [redacted]	12 juli 2016	12 juli 2016 besluitvorming b en w 31 augustus ter kennisname commissie Verkeer en Vervoer, Openbare Ruimte en Groen, Duurzaamheid en ICT 14 september ter kennisname gemeenteraad
2.	Omgevingsoverleg [redacted]	24 januari 2017	Omgevingsoverleg voor de [redacted] op verzoek van ondernemersvereniging De [redacted] en bewonersverenigingen. In dit overleg verzorgen alle projecten die werkzaamheden hebben in de [redacted] toelichting, zodat de samenhang en raakvlakken duidelijk worden. Het omgevingsoverleg is voor bewoners en ondernemers die betrokken willen zijn bij de actuele ontwikkelingen in hun buurt, te weten op en rondom de [redacted] Nieuwe [redacted] en het [redacted] In het eerste overleg is toelichting op het ontwerp van het [redacted] (aanpak van de tramhalte, aanleg fietsstraat en fietsparkeren) gegeven. Tevens is de aanpak van de werkzaamheden toegelicht.
3.	Omgevingsoverleg [redacted]	11 april 2017	Geen speciale aandacht voor werkzaamheden aan het [redacted]
4.	Informatiebrief start werkzaamheden	21 juni 2017	In groot verspreidgebied met uitnodiging voor informatieavond. Geplaatst op Chainels.
5.	Vooraankondiging informatieavond via [redacted]	Juni 2017	
6.	Omgevingsoverleg [redacted]	4 juli 2017	Korte toelichting op de informatieavond van 11 juli.
7.	Informatieavond	11 juli 2017	Toelichting op de werkzaamheden, aanpak en gevolgen voor de omgeving.
8.	BLVC plan definitief versie 8	19 juli 2018	Definitieve vaststelling door Werkgroep Werk in Uitvoering (WWU)
9.	Verlening WIOR vergunning	28 juli 2017	WIOR = werken in openbare ruimte
10.	Informatiebrief start werkzaamheden	3 augustus 2017	In klein verspreidgebied. Geplaatst op Chainels.
11.	**FASE 1**	**30 augustus t/m 15 december 2017**	**Vervanging gas- riolering-drinkwater transportleiding-aanleg fietsstraat Werkgebied; [redacted] oostzijde tussen [redacted] en [redacted]**
12.	inloopspreekuur	30 augustus 2017 (t/m mei 2018)	Start wekelijks inloopspreekuur, iedere woensdag 16-18 uur
13.	Informatiebrief over werkzaamheden bij bomen tramhaltes [redacted]	15 september 2017	In klein verspreidgebied. Geplaatst op Chainels.
14.	Wijziging BLVC plan:	6 oktober 2017	Akkoord WWU op 10 oktober 2017

			werkterrein kan worden gegeven. Wordt mondeling aan winkelstraatmanager gemeld.
27.	**TIJDELIJKE BOUWSTOP IVM VORST**	**21 februari t/m 5 maart 2018**	
28.	Informatiebrief over werkzaamheden eind maart t/m 25 mei 2018	12 maart 2018	Groot verspreidgebied met uitnodiging voor informatieavond op 27 maart. Geplaatst op Chainels.
29.	Uitnodiging bouwborrel op 23 maart 2018	21 maart 2018	Directe omgeving werkzaamheden (handmatig verspreid).
30.	Nieuwe halte art. 5.1 lid 2 sub e WOO in gebruik	23 maart 2018	Nieuwe halte en fietspad in gebruik + herstel voetgangersroute oostzijde art. 5.1 lid 2 sub e WOO
31.	Informatieavond over werkzaamheden van eind maart t/m medio juli	27 maart 2018	
32.	Wijziging BLVC plan fase 3 en 4	28 maart 2018	Wijziging: (deels) gewijzigde werkzaamheden fase 3 en 4 + wijziging planning resterende werkzaamheden (fase 3 t/m 5) vanwege vertragingen die zijn opgelopen onder andere door de vorstperiode in februari. Akkoord WWU op 4 april 2018
33.	Omgevingsoverleg art. 5.1 lid 2 sub e W	17 april 2018	Toelichting op de laatste werkzaamheden op het art. 5.1 lid 2 sub e WOO Tevens informatie over het doortrekken van de fietsstraat op overige delen van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (als onderdeel van de Binnenring).
34.	Wijziging BLVC plan fase 5	18 mei 2018	Wijziging: gewijzigde aanpak van de werkzaamheden van fase 5. Akkoord WWU op 30 mei 2018
35.	**FASE 3**	**3 april t/m 25 april**	**Werkzaamheden rijbanen oostzijde art. 5.1 lid 2 sub e WOO kruising art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO (23 t/m 25 april, uitgevoerd in avond/nacht)**
36.	**FASE 4**	**30 april t/m 25 mei**	**Aanleg fietsstraat art. 5.1 lid 2 sub e WOO West.**
37.	Informatiebrief laatste werkzaamheden 28 mei t/m 13 juli	16 mei 2018	
38.	**FASE 5**	**28 mei t/m 13 juli**	**Werkzaamheden maaiveld westzijde art. 5.1 lid 2 sub e WOO**
39.	Informatiebrief wijziging verkeerssituatie Eerste art. 5.1 lid 2 sub e WOO	14 juni 2018	Bezorgd bij bewoners van Eerste art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO westzijde. Niet op Chainels verspreid.
40.	Uitnodiging afscheid verkeersregelaars	22 juni 2018	Bezorgd bij bewoners en ondernemers direct rondom de werkzaamheden. Niet op Chainels verspreid.
41.	**Oplevering werk**	**13 juli 2018**	

Verspreidingsgebied verzending informatiebrieven/flyers:

- Groot = gebied tusse art. 5.1 lid 2 sub e WOO
- [redacted]
- Chainels: online community van de ondernemersvereniging art. 5.1 lid 2 sub e

Toelichting Fasering 3 en [redacted] en nieuwe planning

Van: [redacted]
Datum: 28 maart 2018

Fase 3a: 3 april t/m 20 april

Werkzaamheden:

Halte aan westzijde [redacted] weghalen, deels nieuwe inrichting trambaan en nieuwe rijbaan
Frezen, asfalteren, incl. fietspad langs noordzijde circuit (asfalteren op 18 t/m 20 april)
Werkzaamheden VRI.
Rijbaan tussen [redacted] zuidzijde en ventweg.
Aanbrengen/aanpassen koppen [redacted] trambaan (oorspronkelijk in fase 4) gedurende 3 nachten (23 t/m 25 april, tussen 20.00 – 06.00 uur). NB: Asfaltwerk vindt wel plaats in fase 4.

Omgevingsprojecten:

- [redacted] geen conflicten.
- [redacted] geen conflicten.

Omleiding:

fiets: alleen west -> oost richting, via zuidzijde [redacted] en vervolgens via nieuwe fietspad naar [redacted]
NB: omleidingsroute uit fase 2 handhaven, alleen aanpassen i.v.m. gebruik nieuw fietspad
voetgangers: geen speciale verwijzing, zowel oost als westzijde is beloopbaar.
auto's:

- alleen zuid -> noord richting via [redacted]

Let op: verwijzing P-route parkeergarage Kalvertoren, via dezelfde route

- Buurtverkeer Den Texstraat: handhaven route fase 2: omleiding via [redacted] Pieter Pauwstraat, Nic. Witsenkade. NB: Voordeel: kan ook niet als sluiproute worden gebruikt door autoverkeer in z-> n richting, geen extra drukte door Den Texbuurt.

Nood en hulpdiensten: via trambaan vanaf [redacted] langs circuit (normale route), tijdens asfaltwerkzaamheden GEEN doorgang mogelijk (op 19 april gedurende 5 uur)..
alternatieve route: aanrijroute via [redacted] met behulp van verkeersregelaars zorgen dat er geen trams ter hoogte van halte [redacted] staan, zodat brandweer kan passeren (door verhoogde perrons kan de brandweer niet passeren als er een tram staat). Let op: al ter hoogte van [redacted] trambaan op rijden.

aantal VR's: 5 + 1

- 4 op kruising om verkeersstromen te regelen ivm uitzetten VRI
- 1 aan zuidzijde [redacted] bij VOP tbv regelen fietsverkeer.. Fietsverkeer betreft de omleiding voor w-o fietsverkeer ri. [redacted] en n-z fietsverkeer vanaf SHK naar [redacted] Nb: indien blijkt dat fietsverkeer zich goed regelt, wordt deze VR weggehaald.
- 1 extra gedurende asfaltwerkzaamheden op 19 april ivm aanrijroute n&h diensten over trambaan.

Fase 3b: 23 april t/m 25 april

Werkzaamheden:

Aanbrengen/aanpassen koppen [redacted] trambaan (oorspronkelijk in fase 4) gedurende 3 nachten (23 t/m 25 april, tussen 20.00 – 06.00 uur). NB: Asfaltwerk vindt wel plaats in fase 4.

Omleiding:

Fiets/voetganger/nood en hulpdiensten: geen

Auto's: geen verkeer naar [redacted] West mogelijk

- Rechtdoor oost-westrichting [redacted] naar Leidseplein of naar [redacted] rechtsaf [redacted] linksaf [redacted] - linksaf [redacted] rechtsaf [redacted] Leidseplein
- links afslaand zuid-noordrichting vanaf [redacted] naar [redacted] west:
  - vanuit de richting [redacted] -> via [redacted]. (dit is dus ook bestemmingsverkeer naar [redacted]
  - vanuit de richting Rijksmuseum: via [redacted] Prinsengracht- [redacted]

Bij kruising [redacted] mogelijk maken dat auto's via trambaan de [redacted] ri. [redacted] oprijden.

aantal VR's: 4 (tot 01.00 uur)

- 4 op kruising om verkeersstromen te regelen i.v.m. uitzetten VRI

Fase 4a (regulier werk): 30 april t/m 25 mei

Werkzaamheden:

Doortrekken fietsstraat naar [redacted] West, aanpassen inrichting kruising (druppels ed, NB: deel zit al in fase 3 avond/nachtwerk), asfalteren.
Aanbrengen putten, belijning.
Werkzaamheden VRI

[redacted] West kan niet gebruikt worden voor verkeer ri. [redacted]
Bereikbaarheid panden thv werkgebied via loopschotten.

Omgevingsprojecten:

- Rekening houden met omleiding van extra tram over [redacted] naar [redacted] ivm werkzaamheden [redacted] (7 mei t/m 23 juli)
- [redacted]: fase 1 t/m eind juni, fase 2 start op 28 mei t/m 15 juni
- [redacted]: geen conflicten
- [redacted]: kruising in [redacted] gestremd in weekend van (25-28 mei). Noot: is vervallen, onduidelijk wanneer dit gaat plaatsvinden.

Omleiding:

Fiets:

- Rechtdoor oost-westrichting [redacted] naar Leidseplein: [redacted] rechtsaf [redacted] linksaf [redacted] noordzijde- linksaf [redacted] rechtsaf [redacted]
- Rechts afslaand noord-zuid richting vanaf [redacted] naar [redacted] West: [redacted] Leidseplein
- links afslaand zuid-noordrichting vanaf SHK naar [redacted] west: via SHK, [redacted]

voetgangers:

- Vanuit [redacted] richting [redacted] NB: bord voor [redacted] moet een groen bord zijn.
  - via [redacted] west, omleiden langs werkterrein, aan westzijde van circuit houden.
  - Alternatief: aan westzijde bord plaatsen voor het perron van tram 24 met verwijzing naar overkant, vervolgens verder via oostzijde [redacted]. VOP is nl onderdeel van het werkterrein. Er moet een voorziening komen voor de tramreizigers zodat ze op het perron kunnen komen.
  - Geen conflicten met werkzaamheden Rode Loper.
- Vanuit [redacted] verwijzen richting centrum via oostzijde circuit om werkterrein heen.

Nood en hulpdiensten: via trambaan

auto's:

- Verkeer vanaf fietsstraat [redacted] oost ri. [redacted]: via [redacted] (route S)
- Verkeer vanaf [redacted] linksaf [redacted] west: rechtdoor via [redacted] - [redacted] - rechtsaf [redacted] West over trambaan (route W)
  NB: al aangeven op [redacted] dat verkeer naar [redacted] niet mogelijk is en bij [redacted] al naar [redacted] toesturen
  NB: er is geen conflict met [redacted] werk.
- Verkeer vanaf [redacted] ri. [redacted] West: [redacted] linksaf [redacted] West over trambaan(route W)
- Tijdelijk bestemmingsverkeer over trambaan toestaan vanaf [redacted] rechtsaf [redacted] op en linksaf vanaf [redacted]. Ter hoogte van 1e [redacted] kan men dan omkeren en via de rijbaan terugrijden ri. [redacted] Hiermee is bereikbaarheid van winkels en woningen op dit deel geregeld, laad en losverkeer kan ook via deze route.

Verwijzing omleiding auto's tbv bestemmingsverkeer [redacted] West:
Tekst op bord: [redacted] West afgesloten. Volg W.
+ bord toevoegen: tijdelijk autoverkeer over trambaan toegestaan thv [redacted]
+ bord thv 1e [redacted] met keerpijl terug naar [redacted]

aantal VR's: 5 (4 vaste, 1 max. 1 week)

- 1 tbv auto/fietsverkeer afkomstig uit [redacted] en voetgangersoversteek o-w richting
- 1 tbv fietsverkeer afkomstig uit [redacted] West, ri. [redacted] en linksafslaand fietsverkeer ri. [redacted]
  NB: voldoende opstelruimte voor dit fietsverkeer?
- 1 tbv fiets/autoverkeer afkomstig van fietsstraat [redacted] moet naar [redacted]
- 1 tbv fiets/autoverkeer afkomstig vanaf [redacted] ri. [redacted]
- 1 extra voor keerlus in [redacted] west (misschien 1e week?)

Fase 4b (nachtwerk): 22 – 23 mei, tussen 20.00 – 06.00 uur

Werkzaamheden:
Frezen en asfalteren kruising en fietsstraat, incl. rijbaan stad in [redacted] tot aan [redacted] Rode Loper).
Herstel opbreking in fietsstraat ter hoogte van kruising [redacted] vanwege werkzaamheden Liander Gas in januari.

Gemeente Amsterdam

Omgevingsoverleg [redacted]

Vergadering	Omgevingsoverleg [redacted]
Datum	17 april 2018
Tijdstip	18.00 – 19.30 uur
Locatie	[redacted]

1. Welkom

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.10 uur. De aanwezigen stellen zich kort voor. Na agendapunt 2 worden de agendapunten 6 en 9 behandeld. Daarna worden de overige agendapunten behandeld.

Mededelingen

Vragen over de nieuwe organisatie van de stadsdelen kunnen aan de [redacted] worden gesteld.

Op 15 mei jl. wordt een bijeenkomst georganiseerd waarin een toelichting wordt gegeven op de ontwerpverkenning van het [redacted] tot het [redacted]

2. Verslag 16 januari 2018

Op pagina 4 wordt gesteld dat de garage niet is ingericht voor elektrische auto's. Om misverstanden te voorkomen, wordt toegelicht dat elektrische auto's wel in de [redacted] kunnen staan, maar dat er nog geen mogelijkheden zijn voor het opladen hiervan.

Actielijst:

20170101: Nagaan geluidsoverlast roosters. De [redacted] meldt dat de roosters nogmaals zijn vastgezet. Hij hoopt dat de problemen hiermee voorbij zijn. [redacted] laat weten dat hij niets meer hoort.

20170102: Omgeving informeren over mogelijkheid aanmelden proefpersoon op website GVB. De [redacted] heeft de betreffende personen geïnformeerd.

20170103: Nagaan of omgeving Den Texbuurt ook gebruik kan maken van de [redacted], en de buurt informeren. [redacted] deelt mee dat deze buurt erbij hoort.

3. Herinrichting Amstel

[redacted] begrijpt dat de omgeving geen brief heeft ontvangen over een informatieavond. Er zal worden bekeken wat er is misgegaan.

Zij memoreert dat de gemeenteraad heeft besloten om de Amstel eenrichtingsverkeer te maken. Het fietspad langs de waterzijde zal verdwijnen en er kan worden doorgestoken naar een dubbelzijdig fietspad op de Singel. Een paar details voor de nieuwe Amstel worden genoemd. De taxistandplaats zal verdwijnen. Er komt een brede stoep van 6 tot 7 m. Verder komen er fietsparkeerplekken (260, inclusief plekken voor brommers) en bankjes. De vrachtwagens kunnen tijdens de laad- en lostijden op de brede stoep staan. Aan de kant van de kade worden alle voorwerpen die er nu zijn geplaatst, vervangen door één kastje waar alles in kan, met uitzondering van het riool. Op de Amstel kan niet meer worden geparkeerd door auto's, maar wel kunnen bewoners even parkeren en komen er twee taxiplekken bij het Edenhotel. Naast ledverlichting

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of het opheffen van parkeerplaatsen wordt bijgehouden. art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dit.

6. art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO licht toe welk gebied de Binnenring omvat. Dit is het hele traject van het art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Er zijn plannen om van dit gebied een fiets/ov-corridor te maken. Trams zullen na de in gebruik name van de NZL hier frequenter rijden dan nu het geval is.

In 2015 is in de Sarphatistraat de pilot fietsstraat gestart. Dit meerijden van de auto's met de fietsen is succesvol gebleken en daarom is besloten om dit principe over de hele Binnenring uit te rollen.

Bij de aanpak van de Binnenring wordt zo veel mogelijk werk met werk worden gemaakt. Dat betekent dat alle werkzaamheden integraal worden meegenomen. Denk hierbij aan werkzaamheden door Waternet en Liander, en gepland onderhoud aan de tramrails.
Om het werk goed uit te kunnen voeren en om de buurt goed bereikbaar te houden, is de Binnenring in een aantal deeltrajecten opgedeeld, die gefaseerd worden aangepakt. Het art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn al in uitvoering, art. 5.1 lid 2 sub e WOO de westzijde van de Binnenring art. 5.1 lid 2 sub e WOO) wordt in september aangepakt. .

Op dit moment wordt gewerkt aan de ontwerpen voor de art. 5.1 lid 2 sub e WOO (tussen het art. 5.1 lid 2 sub e WOO en V art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO West en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de art. 5.1 lid 2 sub e WOO d (tussen he art. 5.1 lid 2 sub e WOO er art. 5.1 lid 2 sub e WOO). Hiervoor zal bij de omgeving input worden opgehaald, of dat is al gebeurd (bijv. de art. 5.1 lid 2 sub e WOO).
De bedoeling is dat de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Oost in 2019 wordt aangepakt: er wordt dan een fietsstraat gemaakt, maar ook de tramrails worden vervangen en de riolering, drinkwater en gasleiding.
De westelijke kant van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO met de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zal wellicht in 2019/2020 aangepakt worden.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO of de pilot van de fietsbaan op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO permanent wordt ingevoerd. Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat dit met een paar kleine aanpassingen het geval is. Deze aanpassingen zullen in mei worden uitgevoerd. De pilot voor de fietsstraat is in 2016 uitgevoerd. Uit de evaluatie begin 2017 bleek dat het een succes is, maar dat het aantal auto's en fietsen steeds geëvalueerd moet blijven worden.

Voor de Binnenring ligt er ook een opgave om waar mogelijk vergroening aan te brengen.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO licht de stand van zaken van de werkzaamheden (b) (1) (A) toe.
In week 17 wordt van 23 tot en met 25 april a.s. de avonden en nachten gewerkt. De volgende fase start van 30 april tot en met 25 mei. In deze periode wordt de fietsstraat doorgetrokken aan de westzijde van het (b) (1) (A) . In de avond en nacht van 22 mei is er een nachtelijke afsluiting van de kruising die wordt geasfalteerd.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat er gebeurt met de tweede strook op het (b) (1) (A) die zal verdwijnen. Deze zal worden toegevoegd aan de stoep voor fietsparkeerplekken.

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode (vanaf) januari 2018 t/m (23) maart 2018				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2016 t/m 2017)		€ [redacted]0	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (68,7 % van 3)			
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ -	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ -	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2016	2017	2018	2019
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
januari		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
februari		€ -	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Brutomarge		67,2%	70,3%	#DEEL/0!	#DEEL/0!
Bedrijfskosten		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Loon/salaris		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Afschrijvingen		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Huisvesting		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Overig		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -
Resultaat		€ [redacted]	€ [redacted]	€ -	€ -

Basisgegevens (overig)

		2014	2015	2016	2017
CPI (2015 = 100) CBS		99,6	100	100,32	101,7
Brancheontwikkeling		art. 5.1 lid 2 sub f WOO			
CBS: 56 art. 5. art. 5.1 lid 2 sub f WOO					

	Aantal dagen omzet			Correctie omzet naar dagen	
	2017	2018		2017	2018
	€ art. 5.1 lid 2 sub f W	€ -		€ art. 5.1 lid 2 sub f	€ -
januari	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5
februari	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			€ art. 5.1 lid 2 su	art. 5
maart	art. 5.1 lid 2 sub f WOO			€ art. 5.1 lid 2 sub	art. 5

1a Normomzet

Normomzet 2018					€ art. 5.1 lid 2 sub
Normomzet schadeperiode					€ art. 5.1 lid 2 sub

1b Gerealiseerde omzet

Gerealiseerd 2018					€ art. 5.1 lid 2 sub
Gerealiseerde omzet schadeperiode					€ art. 5.1 lid 2 sub

Normomzet 2018

		2016	2017		2018
januari		€ art. 5.1 lid 2 s	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
februari		€ -	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
maart		€ art. 5.1 lid 2 sub	€ art. 5.1 lid 2 sub		€ art. 5.1 lid 2 sub
		€ art. 5.1 lid lid 2	€ art. 5.1 lid 2 s		€ art. 5.1 lid 2 su
CPI *(prijspeil 2017)*			€ art. 5.1 lid 2 sub		
Referentieomzet				€ art. 5.1 lid 2 sub	
Brancheontwikkeling				€ art. 5.1 lid 2 s)	
Normomzet					€ art. 5.1 lid 2 sub

2 Drempelwaarde

		2015	**2016**	**2017**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ -	€ art. 5.1 lid 2 sub f	€ art. 5.1 lid 2 sub f		€ art. 5.1 lid 2 sub f
Drempelwaarde					8%	€ art. 5.1 lid 2 sub

4. Brutowinst %

			2016	2017		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)			67,2%	70,3%		68,7%