To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 1/13/2016 11:26:16 AM
Subject: FW: Bevestiging brief over Erfpacht referendum
Received: Wed 1/13/2016 11:26:17 AM

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 13 januari 2016 9:55
Aan: (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: FW: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Ik heb deze mailwisseling met de vragen van (10)(2e) over het referendumproces er ook even bij gepakt. Blijkbaar hebben we nog steeds dezelfde vragen als (10)(2e) had op 1 december, en heeft de ref-cie niet voldoende uitsluitsel kunnen geven.

Laten we de motie 2014/1/347 ook in zicht houden en onderbrengen bij de beantwoording op het referendumverzoek. Zijn we er zeker van dat deze motie op de juiste manier is afgehandeld? (10)(2e) weet daar meen ik meer van.

Mijn vragen zijn:

1. wat heeft Seba exact verzocht in zijn referendumverzoek?
2. is de motie voldoende afgehandeld (procedureel correct:)
   - Zo nee, dan doet de hele verordening er niet toe, en speelt slechts motie met daarin de vraag of de inhoud van dezelfde strekking is. en dat is precies wat (10)(2e) wil weten. En als het dan niet van dezelfde strekking is, geldt weer of het besluit een besluit in de zin van de awb is.)
3. Is het besluit dat nu voorligt wezenlijk anders dan wat de ref-cie heeft ontvangen?
4. wat is exact het advies van de ref-cie:
   - is er antwoord op de vraag of de termijn is verstreken?
   - is er antwoord op de vraag of de inhoud van het besluit van dezelfde strekking is (zie vraag 2)
5. Wat is nodig om te kunnen bepalen of aankomend besluit een besluit in de zin van awb?
   - Als besluit in de zin van awb: dan moet (10)(2e) de ruimte krijgen om handtekeningen te verzamelen en dan kan er geen Raadsbesluit worden genomen.
   - als NU geen besluit in de zin van awb (bv vanwege concreetheid), kan het definitieve besluit dan alsnog wel een besluit in de zin van awb zijn? M.a.w., is een referndumverzoek dan alsnog mogelijk aan het eind?
6. is de tekst op de site van 4 december, zoals hieronder door (10)(2e) aangegeven wel correct?

Dit leidt m.i. tot twee spoed uitzoekacties:
Nogmaals een check op de motie
en contact met ref-cie over wat nodig is om te besluiten over wel/niet awb besluit.

Er zitten naar mijn idee veel onzekerheden in het gehele proces. Ik kan wel verder meekijken, maar dan heb ik het advies van de ref-cie nodig en het oorspronkelijke verzoek van SEBA.

gr (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 16:37
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: FW: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

(10)(2e),

Hierbij de mailwisseling met (10)(2e) (10)(2e) wil jij deze doorsturen aan de anderen?

Gr (10)(2e)

Van: Bestuur SEBA [(10)(2e)@erfpachtinamsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 26 november 2015 13:00
Aan: (10)(2e)@upcmail.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte mevrouw (10)(2e)

Dank voor de snelle reactie. Ik kan op dit moment alleen constateren dat de verschillende planningen binnen het college van B&W niet op elkaar zijn afgestemd. Ik adviseer jullie om deze met gezwinde spoed te synchroniseren. Ik ga ervan uit dat dit geen gevolgen te nadele van mij (ons) zal hebben.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 25 november 2015 13:58
Aan: Bestuur SEBA <(10)(2e) @erfpachtinamsterdam.nl>; (10)(2e) @upcmail.nl
CC (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Beste (10)(2e),

Ik geef je naar beste kunnen de informatie die ik tot mijn beschikking heb. Omdat ik niet wil dat je het gevoel hebt dat je aan het lijntje wordt gehouden, zal ik zo gedetailleerd mogelijk vertellen wat we nu bij de bestuursdienst aan het doen zijn.

Allereerst stond de 'referendumafdeling' op het stadhuis niet in direct contact met de collega's die het erfpachtdossier inhoudelijk behandelen. Toen wij jouw brief ontvingen moesten wij allereerst zelf ontdekken welke collega's zich daar nu mee bezig houden (andere collega's dan 2 jaar geleden), in welke fase de plannen zijn, hoe de nieuwe plannen er globaal uit gaan zien, etc. Zodra we zelf een inschatting hadden gemaakt van wat er aan vervolgstappen nodig waren, heb ik jou een bevestiging gestuurd met daarin de mededeling dat we ermee aan de slag gaan en dat ik zo snel mogelijk meer hoop te weten.

Vervolgens hebben wij de Referendumcommissie (informeel) geïnformeerd, zodat ze weten dat dit speelt en dat er binnenkort wellicht veel op hen af komt. Ik kan geen adviesverzoeken doen aan de commissie, dat moet vanuit het gemeentebestuur komen. Ook de Referendumcommissie wacht dus af wat de planning wordt en wat van hen verwacht wordt.

Vervolgens hebben we stukken opgesteld om de burgemeester (portefeuillehouder referendum) te informeren, te adviseren over de vervolgstappen en hem te vragen een adviesverzoek aan de referendumcommissie te doen. Omdat de burgemeester deze maand veel in het buitenland is en allerlei overleggen daardoor komen te vervallen, is het tot op heden niet gelukt een reactie van hem te krijgen. Ik doe daar wel mijn uiterste best voor.

Zodra de burgemeester akkoord is, kan er een adviesverzoek naar de referendumcommissie. De vragen waarvan wij hebben geadviseerd om die te stellen komen in grote lijnen overeen met de inhoudelijke vragen die jij hieronder stelt. Dat zijn dus allemaal vragen waar ik geen antwoord op heb en het gemeentebestuur ook nog niet.

Ik heb de Referendumcommissie geadviseerd jou te horen of om een schriftelijke reactie te vragen zodra zij een adviesverzoek hebben gehad. Of zij dit nodig achten, merken we binnenkort. Ik kan het slechts adviseren, de beslissing is aan hen.

Wat betreft de tekst op de website, die is juist bedoeld om burgers transparant te informeren. In mijn bevestigingsmail aan jou had ik jou hierover willen informeren, omdat ik inderdaad vind dat jij hier als eerste van op de hoogte gesteld diende te worden. Ik kan daarover slechts zeggen dat waar mensen werken, er weleens wat vergeten wordt. Excuus daarvoor, het is zeker geen onwil geweest.

Er is dus wellicht een planning als het gaat om de erfpachtplannen, maar een concrete planning over het referendum heb ik simpelweg nog niet. Zodra ik meer weet, laat ik je dat echt gelijk weten. Helaas laat de werkdruk het niet toe dat ik op al jouw mails zo uitgebreid reageer. Ik gebruik die tijd ook liever om ervoor te zorgen dat alles in gang wordt gezet. Ik hoop dat deze mail je dus voldoende informatie en vertrouwen geeft om nog heel even geduld uit te oefenen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: Bestuur SEBA [(10)(2e) @erfpachtinamsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 25 november 2015 9:44
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @upcmail.nl

(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte mevrouw (10)(2e)

Op de gemeentesite vind ik het volgende bericht d.d. 20 november 2015:

> ***"Het gemeentebestuur heeft een verzoek voor een referendum over het nieuwe erfpachtstelsel in behandeling genomen. Aanleiding voor dit verzoek zijn de nieuwe voorstellen over het erfpachtstelsel dat het college van burgemeester en wethouders begin 2016 aan de raad wil voorleggen.***
>
> *Eerder referendumverzoek*
>
> *De indiener van het verzoek is de heer (10)(2e), tevens voorzitter van de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam. Hij diende ook in 2013 een referendumverzoek in, toen de gemeenteraad een besluit wilde nemen over de uitgangspunten van de nieuwe Algemene Bepalingen voor voortdurende erfpacht. De gemeenteraad stelde toen vast, dat zijn referendumverzoek voldoende werd ondersteund. Op 2 april 2014 besloot de gemeenteraad echter om terug te komen op het raadsbesluit over erfpacht. Daardoor ging ook het referendum uiteindelijk niet door.*
>
> *Wijziging verordening*
>
> *Op dit eerdere referendumverzoek was de 'Verordening op het burgerinitiatief, het volksinitiatief en het referendum 2013' van toepassing. Die is inmiddels gewijzigd. Voortaan zijn alleen besluiten die 'gericht zijn op rechtsgevolg' referendabel. Dat betekent, dat het besluit verandering moet brengen in de rechten of plichten van burgers. Ook is nu geregeld, wat er gebeurt als een raadsbesluit wordt ingetrokken terwijl daarvoor een referendumverzoek was ingediend. Als kort daarna een 'besluit met inhoudelijk dezelfde strekking' wordt genomen, kan de oorspronkelijke initiatiefnemer opnieuw een verzoek indienen en verwijzen naar de steunbetuigingen bij het eerdere referendumverzoek. (10)(2e) meent dat dit laatste het geval is. Hij verwijst naar de residuele grondwaarde als uitgangspunt voor de canon.*
>
> *Of inderdaad sprake is van een besluit met inhoudelijk dezelfde strekking, bepaalt de gemeenteraad. Dit gebeurt na een advies van de Referendumcommissie"*
>
> https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/erfpacht/nieuws-nieuwsbrief/nieuwsarchief/nieuwsberichten/referendumverzoek/

Naar aanleiding van deze communicatie heb ik de volgende vragen:

1. Waarom is de wijziging van de referendumverordening volgens het college relevant?
2. Is volgens het college een raadsbesluit over de uitgangspunten van het nieuwe erfpacht systeem 'gericht op rechtsgevolg'?
3. Waarom wordt verwezen naar een regeling in de nieuwe verordening, terwijl de unaniem door de raad aangenomen motie 2014/1/347 van toepassing is?
4. Wat wordt bedoeld met de zinsnede 'Als kort daarna' ?
5. In motie 2014/1/347 is onder andere bepaald:
   - op het eerstvolgende moment dat het college een soortgelijk besluit voor uitgangspunten voor de nieuwe Algemene Bepalingen voor erfpacht aan de raad

   voorlegt – indien de oorspronkelijke initiatiefnemer dit wenst – tegelijk een voorstel te doen om een volksraadpleging uit te schrijven.

   Op de gemeente site zie ik (stand van zaken 24 november 2015) dat het college op 12 januari 2015 het besluit neemt over de uitgangspunten voor het nieuwe erfpachtsysteem. Betekent dit dat het college ook op 12 januari 2015 het besluit neemt over mijn referendum verzoek, om een volksraadpleging hierover uit te schrijven?
6. Hoe ziet het college de planning voor zich indien het college op 12 januari 2016 besluit om geen volksraadpleging uit te schrijven? In welke raadsvergadering wordt dit vervolgens behandeld zodat de gemeenteraad dan kan besluiten of er al dan niet sprake is van een besluit met inhoudelijk dezelfde strekking? Stel dat de gemeenteraad vervolgens zou besluiten dat dit niet het geval is, hoe verloopt dan de procedure en planning voor het opnieuw verzamelen van de benodigde

handtekeningen, gegeven de behandeling van het raadsbesluit over de uitgangspunten van het nieuwe erfpachtsysteem op 10 februari 2016?

7. Waarom krijg ik in de mail van gisteren geen duidelijk antwoord op mijn eerdere vragen over de planning, terwijl deze klaarblijkelijk al lang bekend is? Waarom is er met geen woord gerept over de communicatie op de gemeentesite van vorige week? Waarom wordt ik als direct betrokkene niet als eerste geïnformeerd?
8. Wat zijn de vragen die het college aan de referendumadviescommissie heeft gesteld?
9. Krijg ik de mogelijkheid om mijn verzoek bij de referendumadviescommissie nader toe te lichten? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Ik ben in toenemende mate ontevreden over de wijze waarop dit dossier behandeld wordt. Ik heb het gevoel dat ik 'aan het lijntje' word gehouden en dat er geen sprake is van een open en directe communicatie door de algemene bestuursdienst. Graag ontvang ik per omgaande antwoorden op mijn vragen.

Met groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Van: Bestuur SEBA [(10)(2e)@erfpachtinamsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 24 november 2015 15:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e)@upcmail.nl' <(10)(2e)@upcmail.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte mevrouw (10)(2e)

Dit antwoord voldoet niet. Het moet toch op zijn minst mogelijk zijn om mij te berichten wanneer het antwoord er wel is.

Voor zover mij bekend is er geen gemeenteraadsvergadering in januari 2016 en is 10 februari de eerste van het nieuwe jaar. Klopt dit? De gemeente site geeft het vergaderschema van 2016 niet weer.
Op de agenda van 10 februari worden de uitgangspunten van het erfpachtplan ter besluitvorming voorgelegd (het referendabele besluit).
Indien het college onverhoopt beslist dat het naar haar mening niet om een soortgelijk voorstel gaat als het vorige plan of dat om andere redenen het proces opnieuw moet worden doorlopen dan moet dit besproken kunnen worden in de gemeenteraad voordat de termijnen voor het referendum aanvangen. Er moet ten minste 1 raadsvergadering zitten tussen het collegebesluit over mijn referendumverzoek en de agendering van het nieuwe erfpachtplan.

Als het college dus niet voor de raadsvergadering van 16/17 december een besluit neemt over mijn referendumverzoek, wil ik nu de bevestiging van het college ontvangen dat het erfpachtplan opschuift naar de gemeenteraad van maart of zoveel later als nodig is.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 24 november 2015 11:29
Aan: 'Bestuur SEBA' <(10)(2e)@erfpachtinamsterdam.nl>; (10)(2e)@upcmail.nl
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Beste (10)(2e),

Ik had je graag willen informeren wanneer ik meer weet, maar je bent me voor. Ik kan je helaas nog geen concrete datum geven waarop het college uiterlijk een besluit neemt.
Ik kan je wel toezeggen dat we er alles aan doen om alle molens zo snel als mogelijk in gang te zetten. Het streven is dat de Initiatief- en referendumcommissie in elk geval dit jaar nog advies uitbrengt. Zodra ik meer weet, laat ik het je uiteraard weten.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: Bestuur SEBA [(10)(2e)@erfpachtinamsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 24 november 2015 11:12
Aan: (10)(2e) @upcmail.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte mevrouw (10)(2e)

Ik heb geen reactie ontvangen op mijn mail van vorige week woensdag. Ik verneem graag per omgaande wanneer het college uiterlijk een besluit neemt over mijn referendumverzoek.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Van: Bestuur SEBA [(10)(2e)@erfpachtinamsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 18 november 2015 09:32
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>; (10)(2e) @upcmail.nl' <(10)(2e)@upcmail.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) nsterdam.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte mevrouw (10)(2e)

Dank voor je bevestiging van ontvangst. Ik had al een brief ontvangen dat de dienst Grond en Ontwikkeling deze zou beantwoorden (bijgevoegd). Alles is nu toch nog op de juiste plaats terecht gekomen.

De datum voor uiterste reactie was door ons zodanig gekozen dat het collegebesluit besproken kan worden in de raadscommissie Algemene Zaken van 3 december 2015 en aansluitend in de gemeenteraad van 16 en 17 december 2015. Dit is van belang, omdat de eerstvolgende gemeenteraad van begin februari 2016 volgens planning de uitgangspunten van het erfpachtplan van het college al geagendeerd gaan worden voor besluitvorming. Het raadsbesluit dat in aanmerking komt voor het referendum. Het kan niet zo zijn dat pas op het allerlaatste moment besluitvorming plaats vindt over het erfpacht referendum en dat beide zaken op dezelfde raadsvergadering geagendeerd worden. Graag ontvang ik per omgaande een concrete datum waarop het college uiterlijk een besluit neemt over mijn referendumverzoek.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 17 november 2015 22:05
Aan: (10)(2e) @upcmail.nl; (10)(2e) @erfpachtinamsterdam.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl>
Onderwerp: Bevestiging brief over Erfpacht referendum

Geachte heer (10)(2e) beste (10)(2e),

Mag ik jou langs deze weg de goede ontvangst van jouw email en brief d.d. 2 november jl. bevestigen? Het heeft even geduurd omdat wij even tijd nodig hadden om te achterhalen wat er al ligt aan nieuwe voorstellen en wat de planning daarvoor is.
In jouw brief verzoek je voor 2 december as. een besluit op je verzoek te nemen. Ik heb begrepen dat wethouder Van der Burg het idee had dat dit wel haalbaar was en dit wellicht ook al aan jou heeft gecommuniceerd. In het kader van verwachtingenmanagement laat ik je echter hierbij graag weten dat deze datum niet haalbaar is. De burgemeester moet nog goed

geïnformeerd worden als portefeuillehouder referendum en de referendumcommissie moet zich nog over de zaak kunnen buigen. Omdat de referendumcommissie ook nog een nieuwe voorzitter en lid heeft, kost het allemaal net wat meer tijd om alle informatie overzichtelijk en duidelijk over te brengen.

Ik weet volgende week meer, dan zal ik weer contact met je opnemen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)
Ambtelijk secretaris Initiatief- en referendumcommissie

Van (10)(2e) (10)(2e) @upcmail.nl]
Verzonden: maandag 2 november 2015 15:21
Aan: Burgemeester E. Van Der Laan; Burg Eric van der; Ivens Laurens; Kock, Udo; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
(10)(2e)
Onderwerp: Erfpacht referendum

Geachte heer Van der Laan,

In bijgaande brief verzoek ik het college om het erfpacht referendum door te zetten. Ik verwijs naar de inhoud hiervan.

Hoogachtend,
Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.