From 5.1, 2, e " <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Vragen Zembla Stek Oost**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amster 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, "5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e ri" <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date February 3, 2026 at 12:42:26 AM CET

Ha collega's,

Eind van de middag heb ik contact gehad me 5.1, 2, e o ver de vragen van Zembla.
Ik heb bij d 5.1, 2, e secretaris van de driehoek en de staf BM, gevraagd om de stukken over Stek Oost.
Er blijken geen stukken in de driehoek te zijn geweest, maar wel in de staf BM op 7 juli 2022.De stukken zijn ook naar Groot Wassink gegaan en Pels gegaan.

Die stukken bestaan uit;

1. Voordracht staf BM/staf Weerbaar burgerschap
2. Tijdslijn, met analyse/terugblik en geleerde lessen (Vertrouwelijk)
3. Concept beantwoording raadsvragen Nanninga
4. Concept beantwoording raadsvragen Wijnants
5. Brief stavaza gemengde wooncomplexen

Belangrijkste stuk voor Zembla is de tijdslijn. Dit stuk is met het stempel 'kabinet' behandeld in de staf en niet eerder naar buiten gebracht. In de voordracht staat vermeld dat de tijdslijn nog concept is omdat het niet was gelukt om tijdig de input van politie en OM mee te nemen. Kan me herinneren dat het de laatste staf voor het zomerreces was. In de maanden erna is er nog wel contact geweest met politie over aanpassingen, maar deze zijn niet meer voorgelegd aan BM of driehoek. De angel was er ook wel uit inmiddels omdat op basis van deze stafversie de geleerde lessen al duidelijk waren en ook al waren doorgevoerd. Het was ook nooit de bedoeling om dit stuk naar buiten te brengen of naar de raad te sturen. Alle belangrijke en deelbare informatie stond al in de beantwoording van de raadsvragen.

Nu is de vraag wat we aan Zembla kunnen leveren. Ik weet eigenlijk niet zo goed hoe we normaal omgaan met vertrouwelijke stukken waarom gevraagd wordt. Gelden daarvoor dezelfde regels als de WOO? De analyse over wat er gebeurd is en de geleerde lessen zijn niet echt spannend, maar we moeten wel goed kijken met het oog op de privacybescherming van slachtoffers en daders en vertrouwelijke politieinformatie.

Misschien is het goed als jullie de stukken even lezen en dat we dan morgen overleggen en/of nader advies inwinnen.

Tot slot nog een paar aandachtspunten;

- De concept beantwoording van de vragen Wijnants is anders dan de versie die uiteindelijk naar buiten is gegaan. O.a is de tekst over aantallen incidenten en aangiften aangepast.
- In de voordracht staat op het eind dat BM niet akkoord is met de brief over de gemengde wooncomplexen van Groot Wassink. Ik weet niet wat er daarna met die brief precies gebeurd is.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e r
Gemeente Amsterdam
Openbare Orde en Veiligheid
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 10:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1. 2. e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Zembla Stek Oost

Ha allemaal,

Ik vermoed dat deze vragen via de woordvoerder van de burgemeester ook al bij OOV bekend zijn. Het is denk ik vooral even belangrijk dat we allemaal even goed meekijken/controleren op de tijdlijn en feiten.

Groet!

5.1, 2, e
5.1, 2, e Wethouder Pels
Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 10:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1. 2. e amsterdam.nl>
CC:5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.n5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Vragen Zembla Stek Oost

Hi collega's,

Het lijkt me gezien het onderwerp van de vragen heel goed om contact op te nemen met OOV.
Ik begreep dat collega's 5.1, 2, e zijn en waren destijds ook nauw betrokken bij Stek Oost.
OOV-collega's: kunnen jullie onze collega s van woordvoering verder helpen met de vragen in de mailwisseling hieronder van Zembla?

Hoor graag als ik daar iets in kan betekenen.

Groet!

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e programma Migratie, Asiel en Ongedocumenteerden (MA&O)
Directie WPI
Gemeente Amsterdam
@: 5.1, 2, e amsterdam.nl
T: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e .1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 09:28
Aan 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Vragen Zembla Stek Oost

Hoi 5.1, 2, e

Hierbij de aanvullende vragen van Zembla over Stek Oost. Kunnen jullie helpen met de beantwoording?

Groeten,
5.1, 2, e

Dubbel

5.1, 2, e

5.1, 2, e Zembla

5.1, 2, e

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.