From [redacted]@unknown-from-address.net>
Subject **RE: R&D-advies wijziging Omgevingsplan recreatiesteiger Borneokader (voor bespreking overleg donderdag 11 juni)**
To [redacted]@amsterdam.nl>
Date June 9, 2026, 3:42:22 PM CEST

Dan moeten we het hebben over wie de aanvraag doet.

Je verwijzing naar het iplo betreft de uitgebreide vergunningprocedure voor een omgevingsvergunning. Die is hier niet aan de orde als ik het R&D advies lees. Het is een gewone Bopa met een reguliere procedure. Daar ontkom je niet aan een aanvraag door de initiatiefnemer

Met vriendelijke groet,

[redacted]
VTH-regisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel Oost

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2026 15:35
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: R&D-advies wijziging Omgevingsplan recreatiesteiger Borneokader (voor bespreking overleg donderdag 11 juni)

Nee dat is niet nodig, dat is voor VTH en R&D wel gebruikelijk en daarmee makkelijk of wenselijk.

Maar het zorgt in veel dossiers voor onnodige ambtelijke discussie, wie moet de aanvraag dan doen, het gebied voelt zich niet verantwoordelijk en deskundig, beleidsdirecties geven alleen advies, ook in dit geval zijn we al 5 weken met elkaar in overleg wie de aanvraag gaat doen. Met als gevolg dat er bij bespreking in de rechtbank geen volledige aanvraag ligt

Het staat het best uitgelegd op het informatiepunt, er is door de wetgever nadrukkelijk een mogelijkheid geboden. Feit dat we dit via Bopa moeten doen is sws een ambtelijke keuze omdat we geen capaciteit voor wijzigingen hebben, maar iedere wijziging bestemmingsplan werd toch altijd op initiatiev van bevoegdgezag gedaan
https://iplo.nl/regelgeving/overzicht-procedures/procedure-ambtshalve-besluit-omgevingsvergunning/

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2026 15:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: R&D-advies wijziging Omgevingsplan recreatiesteiger Borneokader (voor bespreking overleg donderdag 11 juni)

Dag [redacted]

Waar staat in de Omgevingswet dat het bestuur een Bopa ambtshalve kan opstarten? Ik ben zo'n artikel nog niet tegengekomen.
Volgens mijn hebben is er altijd een aanvraag omgevingsvergunning nodig. Als die binnen is dan starten we een Bopa als de aanvraag betekent dat moet worden afgeweken van het omgevingsplan.
Als je dat bedoelt, dan snap ik het

Met vriendelijke groet,

[redacted]
VTH-regisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel Oost

[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2026 14:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: R&D-advies wijziging Omgevingsplan recreatiesteiger Borneokader (voor bespreking overleg donderdag 11 juni)

Hallo [redacted]

Ik heb de memo gelezen er staan een paar misvattingen in, die zullen we donderdag bespreken, maar hierbij ook alvast via de mail.

Als eerste wordt de indruk gewekt dat het stadsdeel hier iets wil en mogelijk heeft gemaakt. Los van het feit dat er geen verschil bestaat tussen het stadsdeel en de gemeente, het stadsdeel bestuur is verlengd van het college en directies werken ook in opdracht van het stadsdeel bestuur.
We werken inmiddels in opdracht en op verzoek van de wethouder uit het college. Wethouder van der Horst heeft aangegeven dat zwemmen in het water van het Oostelijk Havengebied mogelijk moet blijven en niet door een bestemmingsplan beperkt moet worden.

Het verbaasd me dat R&D niet op de hoogte was van de gele ballenlijn, deze ligt er volgens mij sinds zomer 2022. Ik neem aan dat jullie wel eens op de locatie zijn geweest of (lucht)foto's hebben. De ballenlijn moest er komen om de zwemmers weg te houden bij de woonboot, dus niet ten behoeven van de zwemmers maar van de mensen die overlast ervaren.

Anders dan de uitspraak doet vermoeden hebben we het hier niet extra willen faciliteren, de wens van de wethouder geldt voor het hele plangebied.

Ik weet dat dergelijke plan wijzigingen tot nader order alleen via een Bopa worden uitgevoerd. Zoals ik al vaker heb aangegeven heeft de wetgever de mogelijkheid

geboden om een Bopa ambshalve op te starten, op initiatief van het bevoegdgezag. Nu we hier een opdracht van de wethouder hebben is dat aan de orde en volg ik niet waarom er een aanvraag ingediend moet worden, dat is een extra en overbodige stap. Dat hebben we bij de hotelstop, mengformule detailhandel e.d. Ook niet gedaan.

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Maandag, 8 Juni, 2026 18:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: R&D-advies wijziging Omgevingsplan recreatiesteiger Borneokader (voor bespreking overleg donderdag 11 juni)

Beste collega's,

A.s. donderdag 16:00 uur hebben we een (fysieke) afspraak over het dossier Borneokade.

We hebben – als juridische planologische expert binnen de gemeente – de uitspraak van de Raad van State geanalyseerd en een advies opgesteld over de juridische planologische procedure die gevolgd moet worden om het Omgevingsplan te kunnen wijzigen en wat hiervoor nodig is.

We wilden graag het advies betrekken dat 5.1, 2, e al eerder van een jurist uit een ander organisatieonderdeel heeft gekregen, maar ik heb helaas nog niet van 5.1, 2, e gehoord welke jurist dit advies heeft uitgebracht (we wilden met degene afstemmen en degene ook uitnodigen voor donderdag).

Ons advies willen we graag tijdens het overleg donderdag met jullie bespreken. Tot dan!

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Teamleider Juristen

R&D