10.2.e Wob
10.2.e Wob
TEL: 072-10.2.e Wob
Email:10.2.e Wob @hetnet.

Aan de gemeenteraad van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Bergen 26 april 2021

Geachte leden van de raad, geacht college

Betreft: WOB verzoek Regeling op het Binnenwater 2020

Op 3 december 2019 heeft uw gemeente een verordening vastgesteld, genaamd Regeling op het Binnenwater 2020. Hierin is onder meer bepaald, dat het maximaal aantal rondvaartboten in Amsterdam werd vastgesteld op 540. Er zouden geen vergunningen meer voor onbepaalde tijd worden verleend.

De bedoeling van deze verordening is geweest om te voldoen aan het zogenaamde Trijber arrest. Het Europees Hof van Justitie bepaalde daarbij: Als het aantal verleende vergunningen beperkt is om dwingende redenen van algemeen belang, dan mag de betreffende overheid geen vergunningen voor onbepaalde tijd afgeven. Arrest 1 oktober 2015, ECLI:EU:C:2015:641.

Maar in de bewuste verordening heeft uw gemeente ook bepaald, dat alle in het verleden voor onbepaalde tijd verleende vergunningen werden ingetrokken en vervangen voor vergunningen tot maximaal 4 tot 8 jaar. Die termijnen werden door middel van een loting vastgesteld.

Bovendien bepaalt artikel 2.2.6 lid 1 onder b en e van genoemde verordening, dat een vergunning ambtshalve kan worden geschorst, ingetrokken of gewijzigd indien op grond van verandering van omstandigheden of inzichten intrekking of wijziging nodig is vanwege een belang ter bescherming waarvan de vergunning is vereist.

Mijn cliënt, de heer 10.2.e Wob handelend onder de naam 10.2.e Wob, is exploitant van een rondvaartboot. De aan hem op 8 januari 2018 verleende vergunning voor onbepaalde tijd is bij besluit van 4 juni 2020 gewijzigd in een vergunning voor bepaalde tijd, tot 1 maart 2026. De einddatum is vastgesteld door middel van een loterij. Door deze handelwijze van uw gemeente wordt mijn cliënt in zijn economisch bestaan bedreigd en hij lijdt hierdoor onevenredig nadelige gevolgen in de zin van artikel 3:4 lid 2 AWB.

Het is uw gemeente bekend, dat mijn cliënt evenals tientallen andere exploitanten over deze kwestie een beroepsprocedure aanhangig heeft gemaakt bij de Rechtbank Amsterdam. Ik treed in deze procedure voor hem als gemachtigde op. Mijn cliënt neemt het standpunt in, dat de gewraakte verordening onverbindend is wegens strijd met nationaal en internationaal recht en met algemene rechtsbeginselen. De tegen hem en anderen getroffen maatregel (intrekking van een voor onbepaalde tijd verleende vergunning) achten wij dan ook onrechtmatig.

Deze rechtsbeginselen houden onder meer in, dat verkregen rechten moeten worden geëerbiedigd en dat aan een maatregel als de onderhavige geen terugwerkende kracht mag worden toegekend. Uit het Trijber arrest vloeit slechts voort, dat in het vervolg geen vergunningen voor onbepaalde tijd mogen worden verleend, niet dat bestaande vergunningen zouden moeten worden ingetrokken.

Een bepaling in een verordening, die voorziet in intrekking van een verleende vergunning op grond van 'gewijzigde inzichten' van de vergunningverlener achten wij ontoelaatbaar en onverbindend.

Met het oog op de lopende procedure en het belang van mijn cliënt, die in zijn economisch bestaan wordt bedreigd, maakt hij er aanspraak op om te weten welke externe juridische adviseurs de gemeente hebben geadviseerd bij de totstandkoming van de gewraakte verordening. Naar onze mening zou een verordening, die diep ingrijpt in de belangen van een gehele beroepsgroep en die alle hierin gevestigde ondernemers in hun economisch bestaan bedreigt, niet tot stand mogen komen, zonder dat extern advies zou zijn ingewonnen over de rechtmatigheid van deze bepalingen, in het bijzonder bij een of meer hoogleraren bestuursrecht en Europees recht.

Namens mijn cliënt verzoek ik u dan ook om mij op grond van artikel 6 lid 1 van de Wet Openbaarheid Bestuur te verstrekken:

1. alle documenten, in de ruimste zin van het woord, die zien op de totstandkoming van de Regeling op het Binnenwater 2020, in het bijzonder de documenten waaruit blijkt, dat over de hiervoor aangeduide bepalingen extern juridisch advies is gevraagd en verkregen met betrekking tot mogelijke strijdigheid met nationale en Europeesrechtelijke bepalingen en/of rechtsbeginselen;
2. een overzicht van de onder 1. betrokken adviseurs;
3. de adviezen die door de gemeente Amsterdam zijn verkregen.

Voorts is het zo, dat de door de gemeente getroffen maatregelen slechts toelaatbaar zijn, wanneer is gebleken, dat sprake is van schaarse vergunningen.

De door mijn cliënt geëxploiteerde rondvaartboot valt onder de categorie "bemand open", waartoe worden gerekend open boten, kleiner dan 12 meter. Op 27 juli 2016 heeft uw college besloten om het volume van het aantal vergunningen voor kleine passagiersvaartuigen met ingang van 1 februari 2017 vrij te geven en op grond hiervan is aan mijn cliënt in 2018 een vergunning voor onbepaalde tijd verleend.

Met betrekking tot de categorie 'bemand open' is naar onze mening nooit vastgesteld, dat sprake zou zijn van schaarste.

Uit de Nota Varen deel 1 van maart 2019 valt af te leiden, dat deze schaarste zou moeten volgen uit het onderzoekrapport van de Rekenkamer Metropool Amsterdam: "Zicht op schaarse vergunningenstelsels" van 17 januari 2019. Uit dat rapport blijkt evenwel dat er alleen een casestudie is gedaan naar grote rondvaartboten (tussen 14 en 20 meter) en naar alternatief personenvervoer: Tuk Tuks, fietstaxi's en paardenkoetsen. Het lijkt erop dat naar rondvaartboten onder de 12 meter geen onderzoek is gedaan naar de schaarste.

Namens mijn cliënt verzoek ik u dan ook om mij op grond van artikel 6 lid 1 van de Wet Openbaarheid Bestuur te verstrekken:

1. alle documenten, in de ruimste zin van het woord, die zien op de vraag of er ook onderzoek is verricht naar eventuele schaarste met betrekking tot rondvaartboten onder de 12 meter; en
2. Indien en voor zover er geen onderzoek is verricht naar de eventuele schaarste van vergunning voor rondvaartboten onder de 12 meter, dan verzoek ik u mij expliciet te bevestigen dat een dergelijk onderzoek niet is uitgevoerd.

Met belangstelling zie ik uw bericht tegemoet.

Met vriendelijke groet

10.2.e Wob

[redacted]