Gemeente Amsterdam

Programma LetOp
Leren En Tegenspraak Organiseren in Projecten

Advies programma LetOp

Opgesteld door (10)(2e)
Telefoon (10)(2e)
E-mail (10)(2e)@amsterdam.nl

Datum bespreking 1 september 2014
Aan (10)(2e) (10)(2e)
Programma Programma Vernieuwing Erfpachtstelsel

Achtergrond
Het college van B&W gaat het erfpachtstelsel radicaal vernieuwen. Voor het systeem van voortdurende erfpacht komt eeuwigdurende erfpacht in de plaats. Dit nieuwe systeem is toekomstbestendig, transparant en eerlijker voor de erfpachter. Op korte termijn mag het geen financieel nadeel opleveren voor de gemeente.

De vernieuwing van het erfpachtstelsel is complex in maatschappelijke, juridische, financiële en technische zin. Niet voor niets vraagt het college een commissie van onafhankelijke deskundigen om advies over de beste methode van grondwaardering en de huidige taxatie praktijk. Ambtelijk is een projectteam gestart met de definitiefase om zo te komen tot een juiste beschrijving van de opgave en de uitgangspunten en randvoorwaarden. Het programmateam heeft een werkdocument met bouwstenen opgesteld dat op 15 september met de drie verantwoordelijke wethouders wordt besproken. De uitkomst daarvan verwerkt het programmateam in een plan van aanpak. Dit plan van aanpak is eind oktober gereed.

Advies
De projectmanager, (10)(2e) (10)(2e), heeft 'tegenspraak' structureel in de concept planning opgenomen. De eerste dwarskijksessie vindt volgens die planning in de laatste week van oktober plaats. Het plan van aanpak is dan gereed. De hoofdvraag van (10)(2e) is of het plan consistent, eenduidig en helder verwoord is. Daarnaast wil hij weten of het voorgestelde proces ertoe leidt dat er op 1 juli 2016 een vernieuwd erfpachtstelsel kan worden ingevuld.

De waarborgen van het dwarskijken
Dwarskijksessies organiseren wij rondom een bestuurlijke mijlpaal, omdat de doelstelling van het programma LetOp is de kwaliteit van de bestuurlijke besluitvorming te verbeteren. Dit biedt de dwarskijkers ook de juiste informatie om tegenspraak te leveren, de informatie wordt namelijk rond de bestuurlijke mijlpaal voorbereid. Een dwarskijksessie helpt in de eerste plaats de ´SRO´ (de Senior Responsible Owner of planeigenaar), in dit geval (10)(2e) (10)(2e). Daarom is de uitkomst van de sessie in principe vertrouwelijk. Het verslag van de dwarskijksessie overhandigen wij aan (10)(2e). We vragen hem om voor de sessie een besluit te nemen over het wel of niet delen van het verslag met de verantwoordelijke wethouder, B&W en de Raad. (10)(2e) heeft in ons gesprek aangegeven dat alle informatie en de uitkomst van de sessie vertrouwelijk zijn. Het verslag met aanbevelingen zal wel aan de stuurgroep worden aangeboden.

Vanuit het programma sturen we bij een dwarskijksessie op vier waarborgen voor tegenspraak:

1. een onafhankelijke voorzitter;
2. objectieve informatie vooraf;
3. een objectief verslag door een onafhankelijke verslaglegger;
4. selectie van onafhankelijke en objectieve deelnemers.

De (maximaal) 5 dwarskijkers zijn 'peers' van de planeigenaar, we selecteren ze samen met jullie (het programmateam) en vanuit ons eigen netwerk. De lijst met potentiële dwarskijkers leggen wij ter accordering voor aan onze opdrachtgever, gemeentesecretaris (10)(2e) (10)(2e). Deelnemers worden uit naam van de gemeentesecretaris uitgenodigd voor de sessie.

De vraagstelling en invalshoeken
Tijdens dit eerste gesprek hebben we de vraagstelling verkend.

Hoofdvraag:
- Is het plan van aanpak consistent en eenduidig en zijn de bestuurlijke keuzes helder verwoord?

Deelvraag:
- Leidt het voorgestelde proces ertoe dat het nieuwe systeem op 1 juli 2016 kan worden ingevoerd?

Vanuit deze vragen kwamen we tot een eerste aanzet voor de te kiezen invalshoeken, waarbij de eerste vijf het belangrijkst zijn. Bij het bemensen van het vijfkoppige dwarskijkteam proberen we zoveel mogelijk van de invalshoeken te vertegenwoordigen. De besproken invalshoeken leiden tot de volgende profielen voor de dwarskijkers:

1. Ervaringsdeskundige erfpacht in een andere grote stad (bijvoorbeeld Rotterdam).
2. Expert in procesmanagement en organisatiekunde.
3. Communicatieadviseur.
4. Bestuurskundige.
5. Jurist.
6. Econoom (die de financiële effecten van het systeem kan taxeren).

Namen
Uiteindelijk leggen we aan de gemeentesecretaris een lijst van circa 10 dwarskijkers voor, met per invalshoek een eerste en een tweede keus. In ons overleg kwamen we al tot een aantal namen, namelijk (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), denk je mee over de verdere namen? Ik zal dit ook doen en begin volgende week contact opnemen om mijn ideeën met je te delen.

Praktische Afspraken
We spraken af dat we de dwarskijksessie proberen in te plannen in de laatste week van oktober 2014. Na de sessie hebben wij ongeveer 3 werkdagen nodig om het verslag op te stellen en door de dwarskijkers te laten accorderen. Voorafgaand aan de dwarskijksessie moeten er een aantal dingen gebeuren:
- de namenlijst maken, zodat wij deze kunnen voorleggen aan (10)(2e) en de deelnemers kunnen uitnodigen en een datum kunnen plannen (planning: halverwege oktober).
- de vraagstelling aanscherpen (planning: begin tweede week oktober).
- het informatiepakket maken (planning: eind tweede week oktober gereed).

Vanuit jullie organisatie willen we graag voor het maken van het informatiepakket 1 aanspreekpunt hebben. Laten je ons begin oktober weten wie dit is?

Kosten
Voor de voorbereiding, uitvoering en verslaglegging van de dwarskijksessie brengt het programma LetOp € 5.000 in rekening. Deze kosten dekken de voorbereiding, de inzet van de voorzitter, mogelijke kosten voor een dwarskijker en eventuele kosten voor locatie

augustus 2014

(10)(2e)

Gemeente Amsterdam

-

of catering. Bij alle adviezen die ik uitbreng, dus ook bij deze, neem ik de vrijheid om dit advies ter kennisname te brengen van de gemeentesecretaris (onze ambtelijk opdrachtgever), de burgemeester (onze bestuurlijk opdrachtgever) en de betrokken (bestuurs-)adviseurs.

(10)(2e)