Drie varianten van nieuwe vormen van werkplekken

Burgemeester,
We schetsen hier drie varianten van nieuwe vormen van werkplekken, aan de hand waarvan de discussie in Cie AZ kan worden gevoerd:

- *Optie A Raamprostitutie, niet toegankelijk/zichtbaar vanaf openbare weg*
- *Optie B prostitutiehotel (uitsluitend klantenwerving via internet)*
- *Optie C erotisch centrum: inpandige raamprostitutie + prostitutiehotel, seksclub, erotisch vermaak, en niet-erotische functies*

Bij elke variant wordt ook een suggestie voor de mogelijke locatie gegeven.
Deze drie varianten worden met elkaar vergeleken aan de hand van hierna genoemde criteria.
Bij elke variant worden ook de belangrijkste dilemma's gepresenteerd ter bespreking in de commissie AZ.
Bij deze drie varianten staat niet de haalbaarheid, maar de wenselijkheid van de drie verschillende vormen centraal.[1] ±

Advies: in de brief wordt optie C als voorkeursrichting vermeld. Als de Raad zich daar ook in kan vinden, dan zal die voorkeursrichting verder worden uitgewerkt (conform de vervolgstappen genoemd in brief: verder onderzoek, businesscase etc).

U treft hierna achtereenvolgens
- de randvoorwaarden
- de niet variabele factoren die voor elke variant gelden
- de toetsingscriteria waarop de varianten beoordeeld worden
- omschrijving+ impressie van respectievelijk optie A, B en C
- scoretabel: beoordeling van de drie opties adhv de toetsingscriteria

[1] Of een variant uiteindelijk haalbaar zal zijn, hangt af van een veeltal factoren. Dat kan nu nog niet beoordeeld worden

~~"Vele factoren spelen mee bij het creëren van nieuwe sekswerkplekken: als je daar heel inhoudelijk naar kijkt loop je snel vast in tal van mitsen en maren~~

Met opmerkingen [FF1]: [redacted], als je het naar [redacted] stuurt, dan ook nog even de brief en de bijlage 1 en 2 meesturen. Let op: de nieuwe bijlage 2 sturen

Met even een toelichting dat we onderhavig stuk willen besprkeen met BM , en als zij akkoord is, dat de inhoud van dit stuk dan in de brief zal worden verwerkt. Bijlage 1 zou zoveel mogelijk moeten blijven zoals deze is, met toelichting dat bijlage 1 achtergrond en opsomming is, en in de brief de vergelijking en *voorlopige keuzes komen.
*BM wil concreter worden; dus dat ze in de brief zegt: meest logische opties zijn A, B of C. C lijkt de beste, daar gaan wij dus nu mee verder, tenzij uw raad aangeeft dat u dat helemaal niks vindt

* Met [redacted] bespreken: In deel twee moeten we ook nog wat aanpassen.
BM had het over 2e scenario uitwerken en dat dit dan onvoldoende is, maar het is echt wat is afgesproken op de voorgaande staf. Ik denk dat we moeten proberen haar hier aan te houden met misschien een enkele meer cosmetische wiziging in bijlage 2? Kunnen evt vergadering nogmaals terugluisteren maar hadden we toen ook al gedaan [redacted] zat er ook bij, wat vindt hij.

*In deel 2 toevoegen de opmerking dat onteigenin en planschade kosten mogelijk kunnen worden bepertkt indien een aantal exploitanten in staat wordt gesteld op de nieuwe locatie te gaan exploitern (maar dat kan ook weer invloed hebben op je ideale vrije selectiemogelijkheden van exploitant voor nieuwe situatie

Met opmerkingen [FF2]: DILEMMA @BM: advies is om voorbeelden van locaties niet in de brief te vermelden maar dan eerder mondeling in Cie AZ te noemen.
In brief noemen van locaties geeft grote risico op onrust bij omwonenden, in verhoudingen met ander belanghebbenden etc. Dat kan ook het proces hierna bemoeilijken

Met opmerkingen [FF3]: [redacted]: in de conceptbrief stond dat wordt gestreefd naar zomer 2020 gereed, dat is uiterst ambitieus. We willen het splitsen in vervolgstap 1 voor zomer 2020, vervolgstap 2 na de zomer. BM mogelijk niet blij, maar wel realistischer

Randvoorwaarden

- Goede bereikbaarheid locatie. Binnen de ring, binnen bestaand bebouwd gebied
- Hoge kwaliteit werkplekken met redelijke huurprijzen en faciliteit voor contact sw onderling of gemeente/ ketenpartners
- Investeren in langjarig contact met sw (= randvoorwaarde complementair aan 'vindbaarheid/zichtbaarheid'[2])

Variabele factor

De variabele factor tussen A, B en C is de vorm van prostitutie.
Na analyse[3] van de behoeften vanuit de branche (sekswerkersklanten en ondernemers in de seksbranche[4]), de impact op de openbare ruimte (belangen omwonenden/andere ondernemers) is het logisch de discussie te voeren aan de hand van voormelde drie *vormen van prostitutie:*

- *Optie A Raamprostitutie, Niet toegankelijk/zichtbaar vanaf openbare weg*
- *Optie B prostitutiehotel (uitsluitend klantenwerving via internet)*
- *Optie C erotisch centrum: inpandige raamprostitutie + prostitutiehotel, seksclub, erotisch vermaak, en niet-erotische functies*

Niet-variabele factoren[5]

Bij opties A, B en C zijn de volgende factoren gelijk

- 75 a 100 werkplekken (er is een bepaald volume nodig)
- 'Klassiek exploitatiemodel' met meerdere exploitanten om monopolypositie te voorkomen.

De gemeente faciliteert door het nemen van initiatief en selectie ontwikkelaar/exploitant, indien nodig via reguliere verhuur van grond/gebouw, en controleert via regulier handhaving en toezicht vanuit de vergunning.

Met opmerkingen [FF4]: [redacted], hier moeten we iets over zeggen. Veiligheid: niet te ver van de stad.
Relatie met wallen

Met opmerkingen [FF5]: [redacted], opgenomen ivm gepsrek[redacted] maar vind het niet goed passen hier

Met opmerkingen [FF6]: [redacted] die 100 is heel fors aantal. We kunnen vermoedelijk bij erotisch centrum wél uitleggen dat je om het te laten slagen in optie C ongeveer 50 ramen, 50 hotelwerkplek nodig hebt, maar bij optie A kun je denk ik moeilijk beargurmentern dat het meteen 100 werkplekken moeten zijn om de busniess case te laten slagen. Maar als je er naar kijkt uit perspectief van op termijn een deel van de ramen van de wallen sluiten, dan is het wel beter uit te leggen dat je met 100 ramen werkt. We zullen moeten uitleggen aan BM waarom we met die 100 werken.
We kunnen denk ik nog wel wat bescheidener en flexibelen inzetten en zeggen : 75 a 100.
Denk dat we daar goed aan doen om die flexiblieit hier al in te bouwen. We worden immers nu gedwongen om in gesprek met BM/ brief al een aantal 'keuzes ' te verdedigen terwijl dit eigenlijk nog redelijk prematuur is, dus we moeten bewaken dat we daar niet later in het proces last van krijgen

Met opmerkingen [FF7]: Ik vind die 100 werkplekken juist wel goed te verdedigen en ook is het goed dit uitgangspunt gelijk te houden
REACTIE[redacted] : we houden het ook gelijk voor allemaal, we zeggen immers bij allemaal dat het 75 a 100 is

Met opmerkingen [FF8]: DILEMMA advies@BM: andere exploitatiemodellen vallen wat ons betreft af, lijkt te veel op het My Red Light model. [redacted], zodra je als gemeente via de verhuurvoorwaarden invloed wil gaan uitoefenen dan ga je ook al meer opschuiven richting bemoeienis en dus meer lijken op gemeentebordeeltje spelen

---

[2] De drieslag 'Vindbaarheid, zichtbaarheid, investeren in langjarig contact' zijn volgens alle ketenpartners de essentie voor aanpak misstanden en mensenhandel en verbeteren werkomstandigheden sekswerkers
[3] Zie bijlage deel 1.
[4] Voor het slagen van een alternatieve werkplek is van belang dat de verschillende soorten sekswerkers er willen werken; in het kader van uitgangspunt 1 'positie sekswerkers' is ook van belang rekening te houden met de zeer kwetsbare sekswerkers zoals mannelijke en transgenders
[5] Zie onderbouwing in bijlage deel 1.

Beoordelingscriteria :

a. Vindbaarheid/ zichtbaarheid sekswerkers (ook relatie met sociale veiligheid sw) [2]
b. Overlast op nieuwe locatie
   b1. aankomst/vertrek
   b2. verblijf (rondhangen)
c. Aantrekkelijkheid voor sekswerkers
   c1. vrouwen/mannen/trans/cis
   c2. aantrekkelijk voor raamsekswerker/niet-raamsekswerker
d. Aantrekkelijkheid voor klanten
e. Invloed op drukte op Wallen
f. Bejegening sekswerkers

Toelichting bij de beoordelingscriteria:
Beoordelingscriteria a t/m f zijn allemaal gerelateerd aan de drie uitgangspunten bij de Scenario's.

Criteria a, c,d,f vallen onder uitgangspunt 1 en 2.
Criteria b en e vallen onder uitgangspunt 3.

1. *Waarborgen van mensenrechten*
   - *Emancipatie: keuzevrijheid en zelfstandigheid (binnen de vergunde branche of om uit de branche te stappen);*
   - *Gelijke en waardige behandeling zonder onderscheid naar afkomst, gender, geaardheid en beroep;*
   - *Veiligheid en bescherming (toegang tot zorg en hulp, handhaving/toezicht);*
   - *Goede en menswaardige werkomstandigheden.*
2. *Voorkomen en bestrijden van ondermijnende activiteiten in de raamprostitutie*
   - *Tegengaan van mensenhandel (seksuele/arbeidsuitbuiting);*
   - *Tegengaan van witwassen/fraude.*
3. *Voorkomen en bestrijden van overlast voor bewoners en andere ondernemers*
   - *Aanvaardbare drukte;*
   - *Normaal/respectvol gedrag van bezoekers;*
   - *Voorzieningen die aansluiten bij woon- en werkomgeving;*
   - *Schone openbare ruimte.*

Met opmerkingen [EPv9]: Onderverdelen in de 3 uitgangspunten, let op dan verandert de volgorde! Dus ook in grafiek van [redacted]

Met opmerkingen [EPv10]: Die moeten we nog toelichten

Opmerking [redacted] staat al in voorgaande voetnoten
Je hoeft alleen toe te lichten dat het valt onder uitgangspunt 1 scenarois: positie sekswerkers en uitgangspunt 2: voorkomen mensenhandel

[2] In het algemeen geldt dat werkvormen anders dan klassieke open gordijnen raamprostitutie, lager scoren qua vindbaarheid en zichtbaarheid en contact , o.a. vanwege de privacyregelgeving, zie uitleg over privacyregels/ Wrs in bijlage 3. Dat is betrokken in de scoretabel

Optie A Raamprostitutie Niet toegankelijk/zichtbaar vanaf openbare weg

Amsterdam laat zien dat sekswerk een normaal beroep is door de nieuwe werkplekken in te bedden in het stedelijk weefsel. Het raamprostitutiegebied ligt buiten de binnenstad, maar nog wel duidelijk in het stedelijk gebied.
Het is geen apart gebied, weggestopt op een industrieterrein, maar ook geen uitgaanscentrum. Het heeft daardoor minder aantrekkingskracht op bezoekers die slechts komen om te kijken, sekswerkers niet respectvol bejegenen.
Wat de stad niet wil is de etalagefunctie voor iedereen met ramen aan de openbare weg, met respectloze bejegening van sekswerkers. Daarom de keuze voor ramen die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg. De ramen liggen in een afgesloten 'hof' waar je alleen naar binnen komt via een poortje waarbij entree betaald moet worden.
Het aantal 'kijktoeristen' blijft beperkt door de drempel die het poortje opwerkt en doordat het gebouw buiten de gebruikelijke toeristische route ligt.

Het gebied heeft meerdere functies en is ontworpen met het oog op overzicht, bezoekers ervaren een ruimtelijk gevoel en er is veel aantrekkelijk groen. Door het ontwerp en het beheer van de openbare ruimte én van de binnenruimte wordt een norm gesteld waar mensen zich onbewust aan conformeren, criminaliteit en overlast worden op deze manier (deels) voorkomen.
De raambordelen zijn gesitueerd op de begane grond en zij grenzen direct aan het hof dat schoon en goed onderhouden is. Alle ramen hebben een uniforme uitstraling met hoge kwaliteit. De rooilijn van de plint is zonder onderbrekingen waardoor de buitenruimte overzichtelijk en voorspelbaar is.
In dit gebied werken sekswerkers met trots, onder andere vanwege de ruime werkkamers met alle nodige voorzieningen en ook door het hoge segment klanten dat het gebied aantrekt.
Doordat er een toegangspoort is, is ook meer toezicht en handhaving mogelijk. Ook is meer crowd control mogelijk.

<u>Locaties:</u> Er zijn verschillende locaties in de stad mogelijk:

- De Zuidas is goed bereikbaar en hier zijn de ramen goed te combineren met andere functies waardoor een levendig gebied

ontstaat dat 24/7 in gebruik is. Voordeel is dat er geen bewoners in de directe omgeving zijn.
- Het Marineterrein ligt centraal, er zijn geen bewoners op het terrein en de 'loop' van de Wallen kan op hier goed naartoe geleid worden.
- Een tunnel naast een toekomstige voetgangerstunnel onder het IJ van CS naar Overhoeks is zeer centraal gelegen en de raambordelen zorgen samen met andere functies voor verlevendiging.

Met opmerkingen [FF11]: DILEMMA NIET NOEMEN IN BRIEF LOCATIES? [redacted] JIJ VERWERKT NOG EVEN DILEMMALIJSTJE?

MBT TUNNEL: ECHT HEEL ONWENSELIJK DEZE VARIANT UIT OOGPUNT STIGMA ETC. Met [redacted] bespreken dit

B Het prostitutiehotel (uitsluitend online werving klanten)
Dit gebouw is exclusief ingericht voor de functie van prostitutiehotel. Klantenwerving gebeurt uitsluitend via internet. Klanten komen hier doelgericht, de 'kijktoerist' heeft hier niets te zoeken.

Het is zeer ruimtelijk ingericht, met heldere zichtlijnen en kwalitatief hoogwaardig interieur. Openheid staat centraal: er zijn geen smalle, donkere, doodlopende gangen. Op de begane grond komen alle ruimten uit op een vierkante, ruime binnenplaats. Op de verdiepingen komen de kamerdeuren uit op een galerij met transparant hek met uitzicht op deze binnenplaats. Boven de binnenplaats is een glazen dak dat veel daglicht binnen laat en 's avonds is er heldere, gelijkmatige verlichting. De kamers zelf zijn ruim en licht door de ramen aan de buitenkant van het gebouw. Op de begane grond zorgt een kleine bistro voor enige levendigheid. Daar is ook een huiskamer voor sekswerkers, en ruimte waar vanuit desgewenst ketenpartners politie en zorgpartners (GGD, P&G , vertrouwenspersoon) kunnen werken.
Onopvallend zijn beheerders en security aanwezig die kunnen reageren op een alarm via de noodknoppen die op alle kamers aanwezig zijn.
Via een digitaal systeem loggen sekswerkers in en doen zij betalingen voor de kamerhuur. De exploitant heeft toegang voor het ophalen van zijn bedrijfsgegevens en controleurs van gemeente of politie kunnen op elk moment zien wie er in het gebouw aan het werk zijn. Hierdoor zijn de sekswerkers gezien de omstandigheden zo goed mogelijk vindbaar en zichtbaar.

<u>Locaties:</u> Het prostitutiehotel kan op verschillende plekken in de stad gerealiseerd worden. Een logische optie is de binnenstad, maar wel buiten de Wallen aangezien het hotel een aanloop van sekswerkers en

klanten heeft. De te verwachten overlast is beperkt aangezien er geen reden tot verblijf in de openbare ruimte rond het hotel is.
//specifieke locatie?//

- Zuidas: goed bereikbaar
- Overhoeks
- Rai??
-

C Het erotisch centrum: inpandige raamprostitutie + prostitutiehotel, seksclub, erotisch vermaak, en niet-erotische functies

In het erotisch centrum wordt in ieders wensen voorzien: het is een combinatie tussen een prostitutiehotel (50 werkplekken voor werving via internet), een raambordeel (50 werkplekken, inpandig: niet aan openbare weg), een seksclub, een sekstheater en ook zijn er niet-seksgerelateerde functies zoals horeca, een beautysalon, een kapper, een zonnestudio, een huiskamer voor sekswerkers en een B&B voor sekswerkers of klanten die van ver komen.
Het centrum biedt mogelijkheden voor verschillende typen sekswerkers en verschillende type klanten. De functies zijn verdeeld over vijf verdiepingen: op de bovenste verdieping komen sekswerkers en klanten die niet uit zijn op prostitutie aan hun trekken met het erotisch entertainment. Daar is een seksclub en een restaurant met een weids uitzicht. Op de begane grond zitten de meer laagdrempelige functies als de beautysalon en de zonnestudio en op de tussenliggende verdiepingen zijn gescheiden delen ingericht voor vrouwelijke, mannelijke en trans-sekswerkers.
Ook deze variant is ontworpen met transparantie als uitgangspunt. Geen smalle, slecht verlichte gangen, maar grote open ruimten met veel glas zorgen voor een goede oriëntatie en overzicht.

Het erotisch centrum heeft vanwege het naar binnen gerichte karakter beperkte impact op de openbare ruimte rondom het gebouw. Wel is er drukte door komst en vertrek van de vele bezoekers.

Locaties: verschillende locaties komen in aanmerking:

- Leegstaande werven
- Marineterrein
- Zuidas
- Tunnel onder het IJ

Dilemma's/vragen

Mbt de 3 uitgangspunten

- Met name gericht op ontlasten Wallen? (zo ja: dan heeft prostitutiehotel geen kans en moeten we ramen creëren)
- Gelet op uitgangspunt 1 ligt voor de hand om ook te richten op het bieden van kansen aan de meer kwetsbare typen sekswerkers, en het verleiden van sekswerkers uit de onvergunde branche te stappen

~~Witwassen/fraude komt nauwelijks aan bod, mede doordat daar weinig informatie over is. Is dat erg?~~

-

Mbt de markt

- Je wil pas ingrijpen op de Wallen sluiten als het alternatief loopt. Maar risico is dan dat we de aanbodgestuurde markt vergroten met het alternatief. Maw: het alternatief 'doet' niks met de Wallen, mede gezien de verwachte toename van het aantal toeristen.
  Reden om het toch zo te doen, is eerst verleiden mbt alternatief nu.
  ~~In hoeverre willen we als stad de voornamelijk buitenlandse sekswerkers en buitenlandse klanten faciliteren?~~
- In Den Haag willen ze raamexploitanten verplaatsen naar een nieuwe locatie. Is dat iets wat Amsterdam zou willen? NB niet elke exploitant staat even goed bekend.

Met opmerkingen [FF12]: @[redacted] we willen een aantal dilemmas bespreken met BM. Ter selectie van welke dilemmas aan de raad zullen worden voorgelegd

Met opmerkingen [FF13]: I kvind dit geen goede.