From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: gesprek morgen met Hart voor de K-buurt**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 7, 2022 at 11:18:10 AM CEST

Hoi Allen,

Dank voor je zienswijze 5.1, 2, e Hier en daar dient toch enige nuance aangebracht te worden om straks niet tegen een muur aan te lopen als de realiteit zich niet voegt naar deze uiteenzetting. Om dit te voorkomen wil ik me vooral toespitsen op het volgende punt dat je maakt: *'Bij buurtbudgetten gaat de overheid niet over de inhoud van de activiteiten, maar toetst alleen de haalbaarheid':*

De inhoudelijke invulling van een activiteit is onlosmakelijk verbonden met de haalbaarheid van de activiteit. en strikt onderscheid tussen 'inhoud' enerzijds en 'haalbaarheid' anderzijds gaat in de praktijk niet op. Om een plan op haalbaarheid te toetsten dient de inhoud kenbaar te zijn in zoverre het ons in staat stelt de haalbaarheid te toetsen. Dit is exact het probleem dat zich nu voordoet. Een minimalisering van inmenging is echter, in de geest van democratisering, wenselijk. Ik raad daarom aan om het uitgangspunt aan te houden dat de overheid zich enkel mag buigen over de inhoud in zoverre het de overheid in staat stelt om het plan haalbaar te achten. Indien een strikte dichotomie tussen 'inhoud' en 'haalbaarheid' wordt aangehouden raak je in een discussie verstrikt die vooral zal gaan over de stelling of iets tot inhoud behoort of tot haalbaarheid. Dat terwijl de discussie hoort te gaan over welke mate van inhoudelijke inzage nodig is om tot een oordeel over haalbaarheid te komen.

Succes met het gesprek straks.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e
X Stadsdeel Zuidoost
X Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 17:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: gesprek morgen met Hart voor de K-buurt

Ah, mooi, goed om te weten!

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 17:32
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: gesprek morgen met Hart voor de K-buurt

Beste 5.1, 2, e

dank voor je overzichtsmail.

Nog één punt: met Manou is afgesproken dat 5.1, 2, e 5.1, 2, e ook bij het gesprek met Mike zal zijn.

Hartelijke groet,
5.1, 2, e

Outlook voor Android downloaden

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: Thursday, October 6, 2022 5:25:30 PM
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: gesprek morgen met Hart voor de K-buurt

Beste allen,

Dank dat jullie op korte termijn tijd vrij hebben gemaakt voor (de voorbereiding op) het gesprek met Hart voor de K-buurt over hun aanvraag voor het buurtbudget. We doen het als volgt;

10.00 – 10.45 5.1, 2, e schuift aan vanaf 10.15): voorbereiding inclusief 5.1, 2, e en 5.1, 2, e via MSteams
11.30 – (uiterlijk) 13.30: gesprek bij Hart voor de K-buurt op locatie

Ik heb op verzoek van Manou ook twee collega's uitgenodigd die meer op afstand staan van deze situatie en ervaren zijn op subsidiegebied en in brede zin met ons mee kunnen denken:

- 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e

Daarnaast heb ik ter voorbereiding subsidiejurist 5.1, 2, 5.1, 2, e gesproken (Ik zet je even in de cc 5.1, 2, e mocht ik het niet goed formuleren, laat ons dat dan weten). Zij geeft ons oa mee:

- Democratisering en cocreatie vragen om vertrouwen, partnerschap en flexibiliteit; dat er iets fout kan gaan hoort daarbij
- Bij buurtbudgetten gaat de overheid niet over de inhoud van de activiteiten, maar toetst alleen de haalbaarheid
- Bij democratisering hoort ook risico's nemen. Uiteraard maak je vooraf wel een inschatting van de risico's. Je hebt ook de mogelijkheid om de subsidie in tranches goed te keuren, zodat je tussentijds kan monitoren en bijsturen.
- Verhelderende vragen stellen is prima, maar de ASA vereist niet dat alles aan de voorkant super gedetailleerd moet worden aangeleverd.
- Het is belangrijk vooraf na te denken over hoe er verantwoord wordt, dingen kunnen in de praktijk immers 5.1, 2, e lopen. Het is verstandig om hier afspraken over te maken: hoe vaak ga je bijvoorbeeld om tafel om de stand van zaken door te nemen, hoe ga je in overleg als er tussentijds aanpassingen zijn in het plan?
- Bij de uiteindelijke verantwoording hoort een financieel verslag, er hoeft niet verantwoord te worden op het niveau van individuele bonnetjes.

Ik weet dat vanuit Hart voor de K-buurt Mike Brantjes en 5.1, 2, e 2, e aansluiten, 5.1, 2, e 5.1, 2, e van !Woon sluit mogelijk een deel van het gesprek digitaal aan. In de bjilagen het plan van Hart voor de K-buurt, een overzicht met aanvullende vragen en de regeling buurtbudgetten (Zuidoost volgt model C)

Ik realiseer me dat het best een spannend gesprek is, en zet me in voor een prettig en respectvol verloop.

Hartelijke groet en tot morgen,
5.1, 2, e