Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Vegeta'
Boomsoort NL	Huntingdon iep
Locatie	Amstel thv nr. 59
BoomID	GISIB: 1155118 GeoVisia: 340445
Datum adviesaanvraag	7 mei 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning

Aanvraag kapvergunning: z.s.m.

Gewenste moment van uitvoering: vóór 10-10-2025

Reden aanvraag kap /~~verplant / > 20% snoei*~~

De reden van het onderzoek is een vermeende ent-onderstam problematiek gezien de waargenomen symptomen. Het dichte wortelpakket en andere omstandigheden lieten het niet toe de stamvoet diep genoeg vrij te graven. Tijdens het onderzoek kon de onderzoeker om deze redenen geen uitsluitsel geven over de stabiliteit van de boom. Daarom is aanvullend geadviseerd om een trekproef (windbelastingsimulatie) te laten uitvoeren.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Geen zichtbare wortelaanlopen. (‘potlood iep’?)

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

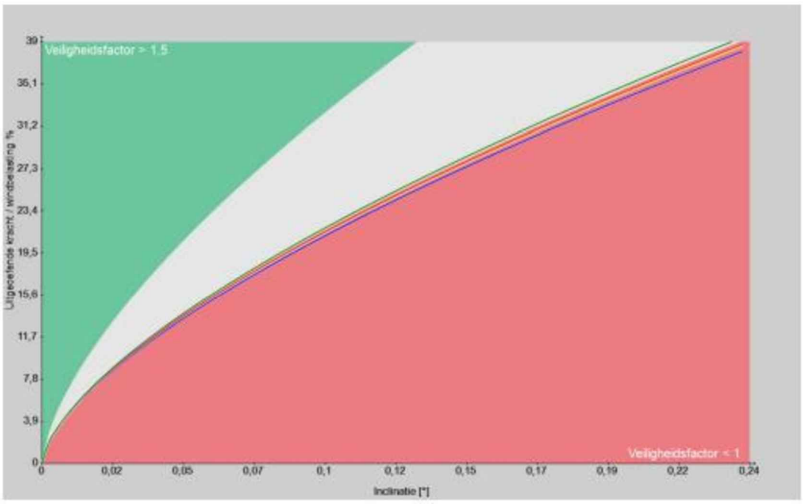
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1155118**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Vegeta'	Datum	12-2-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	6,25 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	12,51 °	Belastingsrichting	North-West-320°

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Sse	Ene	Wsw	Nnw
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**0,98**	**0,99**	**0,99**	**1,01**
Referentiewaarde in				
Standaardafwijking %	2	2,05	2,07	1,93
Uitgeoefende kracht %	38,9	38,9	38,9	38,9
Belastingsrichting inclinometer	y-As	x-As	x-As	y-As

Rekenblad 1. Andere rekenbladen in de bijlagen.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~
De trekproef en NTO rapportage zijn bijgevoegd.

Door het ontbreken van veiligheidsmarge (0,9), het grote verschil tussen wortel en stam in combinatie met het ent-/onderstamprobleem is duurzaam behoud niet mogelijk. Het risico voor de omgeving is gezien de locatie als hoog gekwalificeerd.
Advies: vellen. Urgentie: binnen 6 maanden.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
ja / ~~nee*~~

De beheerder heeft de mogelijkheden onderzocht:
De boom bevindt zich in een stedelijke omgeving (Grachtengordel), gesitueerd langs de rijbaan en de gracht met woonboten. Ondanks het beperkte formaat van deze boom (39,5 cm gemeten op 1 meter) zijn er geen reële mogelijkheden om de directe omgeving zodanig aan te passen dat het omgevingsrisico kan worden verminderd of weggenomen. Beheerder vraagt zich in dit geval ook af of deze boom wel thuishoort op de lijst met beschermwaardige houtopstanden gezien de diameter van de stam.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

Aanvullend
Boomgebrek registratie databeheersysteem:

Boomonderdeel	Boomgebrek	Afwijking	Opmerking	Gevolg	Foto	Boo...	B...	Lastupdate
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem		Stambreuk of instab...				08-01-2024
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem	geen wortelaanzetten aangetroffen	Stambreuk of instab...				06-08-2024
Stamvoet	Mechanisch defect	Ent en of onderstamprobleem		Stambreuk of instab...				24-04-2025

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
De vergunning wel/~~niet~~* te verlenen. De noodzaak voor het vellen van de boom is voldoende/~~onvoldoende~~* aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende/~~onvoldoende~~* onderzocht en de keuze is afdoende/~~niet afdoende~~* onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is er sprake van een zwaarwegende omstandigheid, te weten uitgestelde onverenigbaarheid van de ent. Hierdoor zijn alternatieven als zware snoei, het terugzetten van de kroon en/of kandelaberen niet mogelijk om de boom te behouden.

Advies is wel om bij herplant de boomspiegel niet meer op te vullen met een halfverharding, dit beïnvloedt de kwaliteit van de groeiplaats op een negatieve manier. Met name de uitwisseling van bodemgassen en hemelwater raakt door het afsluiten van de groeiplaats verstoord.

Betreffende boom is vrijdag 4 juli bezocht door 5.1, 2, e 5.1, 2, e en in combinatie met alle aanwezige onderzoeken nogmaals beoordeeld.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:

5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*