From: "5.1,2,e"
Sent: Mon, 17 Jan 2022 09:42:08 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e>
Subject: RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging

5.1,2,e

Op basis van deze mail kan ik niet goed opmaken wat het probleem is. Is dit het dossier dat we vorige week besproken hebben? Dan moet men hier aantonen dat er sprake is van een gelijkwaardige oplossing. Het mooiste zou zijn wanneer de ATGB hier eerder een uitspraak over heeft gedaan.

Gr.

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e>
Verzonden: maandag 17 januari 2022 9:37
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e>
Onderwerp: FW: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1,2,e / 5.1,2,e

Ik denk log weer eens in Amsterdam ;-) krijg je dit.
Zie onderstaand mails inzake Waalsteeg.

Hoi 5.1,2,e
Is een goede bouwbesluittoets een toets waarbij niet naar daglicht wordt gekeken? Je kunt niet in een positief besluit op deze aanvraag zetten dat het voldoet aan het Bouwbesluit. Je kunt ook niet zeggen dat het niet voldoet, want dan heb je een weigeringsgrond. Het is ook de ondergrens bij bestaande bouw voor een woonfunctie. Degene die de 4-ogen doet wordt er ook bij betrokken. Graag suggesties want er hoeft maar 1 bezwaarmaker met kennis van zaken te zijn en een positief besluit kan de prullenbak in.

Suggesties?

(ik kan momenteel Powerbrowser in, maar robert heeft snel gekeken maar nog geen goede daglichtberekening ingediend).

Ook is Bibob nog steeds niet aangetoond.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
medewerker vergunningen

Gemeente Amsterdam

M: 5.1,2,e
T: 020 210 37 80
E: 5.1,2,e
Woensdag niet aanwezig

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 27 december 2021 12:31
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@bouwregelwerk.org>; 5.1,2,e <5.1,2,e>; 5.1,2,e

<5.1,2,e>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e>; 5.1,2,e@hoad.nl; 5.1,2,e <5.1,2,e@gmail.com>
CC: info <info@vheijningen.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e@metavast.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@gmail.com>; 5.1,2,e <5.1,2,e@gmail.com>; 5.1,2,e@hoad.nl; 5.1,2,e@gmail.com
Onderwerp: RE: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Bij onderstaande sluit ik me geheel en al aan!

Dat de argumenten van de bewoners geheel ter zijde worden geschoven is wel heel makkelijk.

Dat er, na 2x gevraagd, niemand is langsgekomen om zelf eens te komen kijken hoe de situatie is en uberhaupt niemand van u zelfs per email hier op gereageerd, vind ik heel vreemd en ook niet kunnen, eerlijk gezegd.
Het zijn nl goede argumenten en de zorgen zijn geheel terecht!

Ook het feit dat de architect en zijn opdrachtgevers de achtergevels van de panden Binnen Bantammerstraat 7 en 9 niet hebben ingetekend, zou al voldoende moeten zijn om het hele plan af te keuren!

Daarnaast inderdaad het feit dat er toch weer gepland staat om tot 11 meter hoogte te gaan bouwen en er 4 woningen ingetekend zijn, en niet 2 woningen zoals u nu stelt, zou ook bij u de alarmbellen hebben moeten doen rinkelen. Dit nieuwe plan verschilt dus niet echt en echt niet tov het eerdere plan!

Ik nodig u nogmaals dringend en van harte uit zelf begin januari te komen kijken hier alvorens u echt beslist het plan volledig goed te keuren!. Dan ziet u hoe het hier echt in elkaar zit.

Vr.gr., 5.1,2,e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@bouwregelwerk.org>
Datum: 27-12-21 10:04 (GMT+01:00)
Aan: "5.1,2,e" <5.1,2,e>, "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>,
5.1,2,e 5.1,2,e@amsterdam.nl
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@hetnet.nl>, info <info@vheijningen.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e@hotmail.com>,
5.1,2,e <5.1,2,e@metavast.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e@gmail.com>, 5.1,2,e
<5.1,2,e@gmail.com>, 5.1,2,e@hoad.nl, 5.1,2,e@gmail.com
Onderwerp: Waalsteeg 8 - verzoek tot heroverweging

Waarde Ambtenaren,

Ik lees met verbazing het meest recente advies.

Ik heb fundamentele bouwtechnische commentaren kenbaar gemaakt die niet zonder aantasting van de uiterlijke verschijning kunnen worden opgelost (brandveiligheid en daglicht en de buitenruimte).
Ik heb ook aan de hand van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 duidelijk gemaakt dat anders de aanvrager aangeeft geen sprake is van 2 woningen, maar van 4 woningen (berging die niet rechtstreeks van buiten bereikbaar is en alle aangegeven brandwerendheden naar de trappenhuizen).

De aanvrager doet gewoon een “valselijke” aanvraag. Het bestaande pand is gekocht door 4 families. Dan denken jullie toch niet dat er maar 2 gaan wonen.

Daarnaast is met het plan sprake van strijd met het BW. Ook die strijdigheid kan niet worden opgelost zonder het uiterlijk van het gebouw drastisch aan te passen.
Niet het bestemmingsplan is leidend, maar de door verjaring aanwezig legale situatie in de directe nabijheid van het bouwplan. Ook dat horen ambtenaren van een gemeente te weten.

Ik vind dat van ambtenaren mag worden verwacht dat ze de bouwregelgeving en het BW kennen en dus de CRK voorafgaand aan de behandeling laten weten dat dit plan nimmer in praktijk kan worden gebracht en dus moet worden terugverwezen.

Ook heeft de commissie de kern van de bezwaren van de direct omwonenden onterecht terzijde geschoven. De omwonenden hebben de commissieleden uitgenodigd persoon van de locatie kennis te komen nemen,. Op dat aanbod is niet ingegaan.

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het advies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Ik verneem graag van u op korte termijn hoe op deze mail wordt gereageerd.
Ik vertrouw er ook op dat u deze mail doorgeleid naar de commissieleden en u ze ook uitlegt wat mijn positie is in de bouwregelgeving in Nederland.

Mvrgr,

5.1,2,e
expert Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
m 5.1,2,e
mail: 5.1,2,e *@bouwregelwerk.org*
Secretariaat:
mail:info@bouwregelwerk.org
tel. 015-2565219
fax 015-2617010
Bezoek- en postadres:
Van der Burghweg 1,
2628 CS DELFT
KvK Haaglanden 27274620
Website: www.bouwregelwerk.org