Van:
Verzonden: zondag 2 augustus 2020 11:03
Aan:
Onderwerp: Re: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste mevrouw

Een wat verlate reactie mijnerzijds, ik was niet eerder in de gelegenheid te antwoorden.

U betreurt dat ik het gevoel heb niet correct te zijn behandeld.

Toch maakt u de keuze niet in te gaan op de vragen die ik aan de gemeente Amsterdam stel die u vertegenwoordigt. Terwijl gemeente Amsterdam te allen tijde de eindverantwoording heeft over de openbare ruimte. Nee, u verwijst weer door naar Liander die als enig mantra lijkt te hebben 'dat alles prima is verlopen' en in een mail van de hand van gericht aan u, d.d. 15 mei 2020, stelt 'dat wanneer er met bewoners overlegt moet worden men er niet uit gaat komen'. Dit is dezelfde mail waarin u schrijft over de keuze van Liander voor baksteen. We weten inmiddels allemaal waar de onwil tot overleg toe heeft geleid.

Dezelfde uw die in zijn reactie, door u omschreven als 'antwoorden', stelt dat 'de klant geen verzwaring wilde van de reeds bestaande trafo'. Bijzonder, de VVE van het perceel in kwestie stelt dat er überhaupt geen verzoek voor iets dergelijks is geweest van Liander. En die verder 'niet in wil gaan op punten 2 en 3'.

Ik blijf dus nieuwgierig en vraag nogmaals:
-Wat zijn de exacte afspraken tussen de gemeente en Liander aangaande nieuwbouw in de openbare ruimte?
-Wat is de mening van de gemeente over de wijze hoe bewoners in deze zijn geïnformeerd en dat bouwwerkzaamheden een week eerder beginnen als dat iemand is geïnformeerd?

Wat de afvalinzameling betreft, kennelijk is er niks vastgelegd bij de gemeente maar toen in onze straat op een nieuwe locatie ondergrondse vuilcontainers zijn geplaats is hierbij een brief gestuurd aan bewoners dat vuilnis in de containers moet maar dat grofvuil op dezelfde oude plaats moest worden aangeboden. Dit om te voorkomen dat de ondergrondse container zou worden volgebouwd met grofvuil. Los daarvan is het ook de enige plek waar de stoeprand aan de weg grenst zodat grofvuil ook daadwerkelijk weg gehaald kan worden. Alle ander plaatsen in de straat zal aangeboden grofvuil eerst over auto's moeten worden getakeld, iets wat nogal duidelijk is wanneer men ter plaatse kijkt. "voor de deur in het zicht" zoals u stelt is alleen op die plek mogelijk.

Wat verkeersveiligheid betreft, u zegt toe een veiligheidsadvies in te winnen.
Dit was iets wat volgens mij in het begin van het hele proces veel beter tot zijn recht zou zijn gekomen i.p.v. het blinde en gedachteloze handelen van Liander samen met Wanneer jet het hele proces bekijkt hebben hier gewoon mensen zitten suffen en hun werk niet goed gedaan. En lijken onwaarheden met gemak te worden uitgesproken. Wanneer je als burger de gemeente (en alleen de

gemeente) hierover informeert en vraagt om opheldering beland je kennelijk in het kamp van de tegenstander, niks wordt toegegeven, er wordt alleen maar om de hete brij heen gedraaid. Het is kennelijk niet mogelijk om een fout toe te geven en de bijbehorende verantwoording op te pakken.

En als beloning kan er dan eventueel een extra object in de krappe openbare ruimte worden geplaatst in de vorm van een waarschuwingsbord voor fietsers. Ik wil voorstellen hier dan het volgende verklarende onderschrift bij te hangen: "mede mogelijk gemaakt door desinteresse en incompetentie gebiedsbeheer Oud Zuid".

Overigens is ook de bestrating (grijs op fietspad, rood op stoep etc.) nog altijd niet aangepakt. Na het bezoek van dhr. [redacted] waarin hij de situatie ter plaatse heeft opgenomen is er niks meer gebeurd.

Ik hoop dat binnen de gemeente de bereidheid bestaat de verantwoordelijkheid in deze op te pakken en open en eerlijk te communiceren met haar burgers i.p.v. het laten aankomen op WOB verzoeken, advocaten of, zoals u voorstelt, de ombudsman.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 12:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Beste [redacted],
In reactie op uw e-mail wil ik u laten weten dat ik betreur dat u vindt dat u niet correct behandeld bent.

Vooraf wil ik u laten weten dat Ik er in mijn vorige e-mail voor heb gekozen uit één naam te antwoorden (Liander en gemeente).Inhoudelijk ben ik niet op de hoogte van de technische specificaties van de Trafo. Deze keuze is mogelijk niet handig geweest en heeft voor meer verwarring gezorgd.
Hiervoor kunt u het beste rechtstreeks in contact treden met Liander om enige verwarring / ruis te voorkomen, wat mogelijk in mijn vorige mail wel is gebeurd.
De meeste vragen en opmerkingen die u heeft zijn voor Liander.
De overige vragen heb ik in de mail uitgezocht of laat ik uitzoeken.
Hieronder vindt u nog de antwoorden op uw vragen in uw vorige mail.

De samengevatte acties
1. Liander heeft in de mail antwoord gegeven op de door u gestelde vragen (zie hieronder). Voor verder vragen adviseer ik rechtstreeks in contact te treden met Liander.
2. In navraag bij afdeling Afvalinzameling.- Er zijn geen vaste afvalpunten in dit gebied. U kunt uw grof vuil gewoon voor uw deur zetten en dan wordt het door afvalinzameling opgehaald.

3. Verkeersveiligheid - Ik zeg toe een veiligheidsadvies in te winnen bij de verkeersdeskundige t.a.v. de zichtlijnen op het fietspad door de geplaatste trafo en of een extra bord de veiligheid bevorderd.

Mocht u na deze mail en de uitgezette acties nog niet tevreden zijn wil ik u erop wijzen dat er een mogelijkheid bestaat om uw klacht in te dienen bij de Ombudsman.

Hartelijke groet,

Gebiedsbeheerder Oud Zuid
Directie Stadswerken

Gemeente Amsterdam

http://linkedin.com/in/jojanneke-deenik-27a9484

Werkdagen: ma,di, do en vrij

Van. [redacted]
Verzonden: maandag 20 juli 2020 09:10
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Hoi

Punt 1 Liander
T.o.v. de oude transformatorruimte is de transformator erzwaard naar een 630kVA om meer vermogen te hebben gezien de stijgende vraag naar elektriciteit. De schakelinstallatie kan 20kV aan tov 10kV bij de oude installatie. In de oude installatie had Liander medeverbruik, m.a.w. de installatie was van de klant (trafo, lsp rek) en de schakelinstallatie van Liander. Als de klant geen zwaardere transformator wilt en het voor ons net wel noodzakelijk is, kunnen wij deze toch niet vervangen.

M.b.t. de magnetische velden gaat het onderzoek uit bij 380kV en voornamelijk wonen onder hoogspanningskabels. Liander heeft in de Ruysdaelstraat een 10kV net in de grond en daar is nagenoeg geen magnetische straling waarneembaar.
Onderzoeken worden gedaan de het Ministerie van Economische Zaken, zijn onafhankelijk en heeft verder niets met Liander te maken. Wij houden ons aan de adviezen van het Ministerie.

Punt 2 en 3 Liander
Hier ga ik niet verder op in.

Punt 4 Liander
Liander let op haar uitgaven, immers het is gemeenschapsgeld. Maar Liander moet ook naar de technische haalbaarheid kijken en daarom is de huidige locatie voor ons de beste locatie. Als de gemeente dat eveneens instemt is de locatie bij niet vergunningsplichtige objecten, een feit.

Punt 5 Liander
Liander heeft vooraf met de gemeente afgesproken om een compactstation MET steenstrips te plaatsen. In het bestellen van het station is het misgegaan en is een standaard station bestel den geplaatst. Liander zal dit herstellen. De afspraken tot aanpassing zijn reeds gemaakt.
Steenstrips is een 'verfraaiing' die de kostprijs verhoogt maar niet de functionaliteit van het station. In enkele gevallen wil Liander en op speciaal verzoek van de gemeente afwijken van de standaard.

Met vriendelijke groet,

Projectmanager Design & Construct
Aanleg Amsterdam
Liander NV, Postbus 50, 6920 AB Duiven.
www.liander.nl

Van:
Verzonden: zondag 19 juli 2020 23:01
Aan
Onderwerp: Re: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Beste
Na uw antwoord heb ik zeker nog vragen. Ik zal het puntsgewijs (in de volgorde van voorgaande mail) doorlopen. Voor het leesgemak heb ik dit schrijven ook geknipt en geplakt onder uw in het rood geschreven antwoorden, en 1 in het blauw.

Punt 1 **Zie Antwoord van Liander**
Ik heb me inmiddels enigszins in de terminologie verdiept en denk dat ik inmiddels snap wat er wordt bedoeld met de termen '10KV schakelinstalatie', 'ringaarde' etc. . Blijft onduidelijk of het hier een 1 op 1 vervanging is van datgene wat eerst inpandig was. Of gaat het om een verzwaring van het systeem? Of gaat het om een zogenaamde 'knip' in het net?
Wat de bijgevoegde folder van Liander uit 2018 betreft, dit wekt de schijn van 'slager keurt het eigen vlees'. Toch is er 1 zin die eruit springt nl. "*Nader onderzoek heeft nog geen bewijs geleverd voor een oorzakelijk verband tussen magnetische velden en leukemie bij kinderen, maar heeft dit ook niet uitgesloten*". Liander geeft dus zelf toe dat er geen duidelijkheid bestaat over gezondheidsrisico's. Verder info over gemiddelde metingen in verschillende situaties, geen concrete metingen ter plaatse...

Punt 2
Wat betreft afspraken tussen Liander en Gemeente Amsterdam, ik was reeds op de hoogte van het enige antwoord wat ik steeds krijg, het is niet vergunning plichtig. Ik vroeg naar de exacte afspraken tussen de gemeente en Liander, ik neem aan dat dit soort afspraken op papier zijn gezet en dat zoiets meer inhoud heeft als de zin: "*wanneer het kleiner is dan 15 m2 is er geen vergunning nodig*".

Punt 3 **Zie Antwoord van Liander**
U antwoord hier "*dat Liander de omgeving informeert en dit nu ook heeft gedaan maar dat helaas de bouwkundig aannemer al gestart was*".
Bijzonder.
Dit kan geen verrassing zijn geweest gezien het feit dat in de bewonersbrief van Liander dd. 28 april 2020 staat " *dat de werkzaamheden al in volle gang zijn*". Kan ik hieruit afleiden dat het als volstrekt normaal wordt beschouwd dat werkzaamheden een week eerder beginnen als dat bewoners worden geïnformeerd?

Verder schrijft u over een bouwkundig aannemer die door een buurtbewoner onfatsoenlijk zou zijn aangesproken. Ik zal dat maar in hetzelfde licht zien als een buurtbewoner die ter plaatse kwam informeren wat er gaande was en zegt "*nogal onbeschoft door een werkman te zijn doorverwezen naar de gemeente en door de gemeente op onbeschofte wijze zou zijn doorverwezen naar Liander*". Niemand in de buurt was op de hoogte wat er gaande was, ik kan me bepaalde emoties dan wel voorstellen.
Maar genoeg hierover, ik vind het lastig spreken over ervaringen, gevoelens en emoties van andere mensen, van horen zeggen.

Punt 4 **Zie Antwoord van Liander**
Uw antwoord hier is dat Liander aangeeft waar (lekker dicht bij de kabels) en dat de positie dan 'samen' met de gemeente wordt bepaald. Het kan aan mij liggen maar Liander zegt '*we willen het daar bij de kabels*' en dat heet dan dat het samen met de gemeente is beslist??

Verder mis toch wel veel in dit antwoord.
U gaat voorbij aan de vraag of er meegewogen is dat het onder een slaapkamerraam staat, of dat men zich realiseerde dat de nieuwe bestemming in conflict is met de oude, namelijk een vuilnisverzamelpunt.

(zie mijn antwoord op uw opmerking over afvalpunt)
Ik heb contact gezocht met afvalinzameling over uw opmerking, maar er is geen vast vuilnis afvalpunt bij u in de straat aanwezig. In uw straat kunt u nog steeds uw grof vuil voor uw deur in het zicht zetten, dan wordt het door de inzameling opgehaald. Het is dus niet nodig om een vast vuilverzamelpunt af te spreken. Mocht u daar behoefte aan hebben, kunt u dit natuurlijk zelf wel afspreken met uw buren.

En wat me ten zeerste verbaast, u gaat in het geheel niet in op het punt verkeersveiligheid. Op het 1 richtingsfietspad is onnodig een dode hoek gemaakt. Fietsers zien nu niet als een auto de inpandige parkeergarage inrijdt. Ik heb de eerste aanrijding reeds mogen aanschouwen. Problemen die er niet waren geweest als men het gebouw 10 meter verder had geplaatst. Wellicht is het u ontschoten hierop te antwoorden daar u deze beslissingen niet zelf heeft genomen omdat u door ziekte (blessure) vervangen werd door dhr.

Mijn antwoord omtrent verkeersveiligheid
Ik zal een advies inwinnen bij V&OR verkeersveiligheid om de door u beschreven onveilige situatie te laten toetsen. Een antwoord volgt dan later hierop.

Punt5
"*wij hebben met de gemeente, en alleen de gemeente, afgesproken dat het compactstation van steenstrips wordt voorzien. Dit is niet met bewoners gecommuniceerd.*", dit is een letterlijke weergave van een deel van uw antwoord. Los van het feit dat het niet communiceren met bewoners een soort standaard lijkt lukt het me niet deze zin te rijmen met:
"*wel hebben we, voor onze rekening, de uitstraling verfraaid en geen gewassen grindtegels als bekleding gebruikt maar steenstrips*".
Deze zin is afkomstig uit een mail van dhr. [redacted] v, volgens mijn informatie projectmanager bij Liander, niet bij de gemeente en alleen de gemeente....
Dat er soms dingen niet goed gaan kan ik begrijpen en accepteren, maar hoe je het went of keert, iemand spreekt hier niet de waarheid.

Punt 6
Dhr. [redacted] stra van de Afdeling HOOR heeft inmiddels contact met mij gezocht en samen de situatie ter plaatse bekeken. Hij beaamde de klachten aangaande de bestrating, de grijze tegels op het fietspad, de rode op de stoep, sommige tegels op de kop, kapotte tegels, kuilen, slecht gelegde klinkers.
wist me te vertellen dat het een haastklus was nadat op een vrijdagochtend de stoep was opengegaan en bewoners (waaronder ikzelf) hadden geklaagd. Binnen een half uur na mijn klacht kwamen 2 stratemakers met gierende banden de straat in zeg maar…
[redacted] onderkende ruiterlijk het probleem en heeft direct actie uitgezet.
Verder was hij zo vriendelijk samen met mij te kijken naar de verkeersveiligheid ter plaatse en beaamde dat er 'nul % zicht was voor de fietsers.' Maar vertelde hij erbij, dat is niet mijn afdeling maar de afdeling van [redacted]. Hij opperde als oplossing een bord met 'fietsers pas op, gevaarlijke situatie' **(zoals eerder beschreven zal ik een advies bij team verkeersveiligheid uitzetten.**
En u zegt toe dat er gekeken gaat worden naar een ander verzamelpunt voor het grofvuil. Deze suggestie had u al eerder gedaan. Ik heb u toen geschreven dat dit mij niet het gevoel geeft dat u open dit proces bent ingegaan, dat alles al vastligt. Ik mag het doen met de zin: "alle benodigde procedures zijn gevolgd. Liander is geen commercieel bedrijf…" **(zie mijn eerder antwoord op uw opmerking over afvalpunt)**
Ik heb contact gezocht met afvalinzameling over uw opmerking, maar er is geen vast vuilnis afvalpunt bij u in de straat aanwezig. In uw straat kunt u nog steeds uw grof vuil voor uw deur in het zicht zetten, dan wordt het door de inzameling opgehaald. Het is dus niet nodig om een vast

vuilverzamelpunt af te spreken. Mocht u daar behoefte aan hebben, kunt u dit natuurlijk zelf wel afspreken met uw buren.

Liander is wel degelijk een commercieel bedrijf, als onderdeel van Alliander. Wanneer de meeste aandelen in handen zijn van het rijk, provincie en gemeente zijn, is het niet automatisch een non-profit organisatie. Ze werken samen en investeren samen met institutionele beleggers, keren 45% winstdivident uit en hebben bijbehorende topsalarissen voor de topbestuurders, inclusief uitleg waarom de 'Balkenendenorm' wordt overschreden. Een commercieel bedrijf, verder niks mis mee.

Maar er komt wel een beeld naar voren dat wensen van Liander voorop staan.
Liander heeft de wens (niet de verplichting!) inpandige ruimtes naar de openbare weg te verplaatsen voor meer toegankelijkheid.
Liander wil graag zoveel mogelijk te betalen huurpenningen vermijden.
Liander geeft aan waar het moet komen, de gemeente gaat hierin mee en noemt dat 'samen beslissen'
Liander informeert de buurt zeer summier en rijkelijk laat, geven zelf al in de eerste en enige brief aan dat de werkzaamheden reeds zijn begonnen.
Liander geeft aan op eigen kosten gekozen te hebben voor verfraaiing.
En de wijze waarop u Liander verdedigt geeft me bijna het gevoel dat ik met Liander communiceer, niet met een gemeentemedewerker die (ook) mijn belang moet verdedigen. Ik heb niet het gevoel serieus te worden genomen. Het was kennelijk ook te veel moeite de situatie zelf in ogenschouw te komen nemen.
Er zijn aantoonbare fouten/onvolkomenheden/ slordigheden in het hele proces. Maar het enige wat ik te horen krijg is dat 'alles volgens de regels is gegaan'.
De oplossingen voor de gemaakte fouten zijn dan het verplaatsen van een vuilnisophaalpunt en het eventueel plaatsen van een waarschuwingsbord.

Laten we het erop houden dat in onaangenaam verrast ben met de werkwijze in deze. En ik hoop dat u dan begrijpt dat ik me in de meest milde vorm uitdruk die ik voorhanden heb. De gemeente en Liander verzaken, maken fouten en komen ermee weg op de manier die hun het beste uitkomt. Zonder überhaupt iets te erkennen want 'alles is volgens de regels gegaan' Ergo de gemeente doet wat ie wil als een soort 'bully', als burger ben je kansloos. Wanneer ik bij wijze van spreken 1 paardenbloem voor de deur plant moet ik als deze op eigen kosten en dwangsommen verwijderen...Kennelijk gelden er voor de gemeente en bedrijven andere regels en wetten.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit Outlook

Van: [redacted]sterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 16:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Beste [redacted],

In antwoord op uw e-mail met vragen beantwoord ik deze met de aanvullingen van de betrokken partijen Liander en collega beheerder die betrokken is geweest dit dossier.
De antwoorden op de vragen vindt u achter de door u gestelde vragen.
Graag zie ik een reactie van u tegemoet, mocht u nog vragen hebben.

Hartelijke groet,

Gebiedsbeheerder Oud Zuid
Directie Stadswerken

Gemeente Amsterdam

T:
E:

Werkdagen: ma,di, do en vrij

Van .com]
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 14:06
Aan:
Onderwerp: Re: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Beste mevrouw

Wij hebben elkaar vorige week gesproken, u heeft mij toen gevraagd wat mijn wensen waren. Ik zou de volgende dag terugbellen maar u was telefonisch niet beschikbaar. Ik zet het nu, op uw verzoek, even op papier.

Wat wil ik?

1. Ik wil exact weten wat de functie is van het nieuwgebouwde transformatorhuis. Wat zit erin? Wat doet het? Hoe zit het met stralingsniveaus?

Het transformatorhuisje transformeert 10kV naar laagspanning en is tevens de voeding voor de elektriciteitsvoorziening in de omgeving. In deze ruimte is de transformator, 10kV schakelinstallatie, een laagspanningsrek en ringaarde. Zie voor elektromagnetische straling bijgaande folder.

Ik heb me inmiddels enigszins in de terminologie verdiept en denk dat ik inmiddels snap wat er wordt bedoeld met de termen '10KV schakelinstalatie', 'ringaarde' etc. . Blijft onduidelijk of het hier een 1 op 1 vervanging is van datgene wat eerst inpandig was. Of gaat het om een verzwaring van het systeem? Of gaat het om een zogenaamde 'knip' in het net?

Wat de bijgevoegde folder van Liander uit 2018 betreft, dit wekt de schijn van 'slager keurt het eigen vlees'. Toch is er 1 zin die eruit springt nl. "*Nader onderzoek heeft nog geen bewijs geleverd voor een oorzakelijk verband tussen magnetische velden en leukemie bij kinderen, maar heeft dit ook niet uitgesloten*". Liander geeft dus zelf toe dat er geen duidelijkheid bestaat over gezondheidsrisico's. Verder info over gemiddelde metingen in verschillende situaties, geen concrete metingen ter plaatse...

2. Wat zijn de exacte afspraken tussen de gemeente en Liander inzake het plaatsen van nieuwgebouwde zaken? Mogen zij zomaar hun gang gaan? Of worden ze toch geacht in overleg te treden met bewoners etc.

Gezien de omvang van het compactstation is een vergunning niet nodig. In overleg met de gemeente is een keuze voor de locatie gemaakt.

Wat betreft afspraken tussen Liander en Gemeente Amsterdam, ik was reeds op de hoogte van het enige antwoord wat ik steeds krijg, het is niet vergunning plichtig. Ik vroeg naar de exacte afspraken tussen de gemeente en Liander, ik neem aan dat dit soort afspraken op papier zijn gezet en dat zoiets meer inhoud heeft als de zin: "*wanneer het kleiner is dan 15 m2 is er geen vergunning nodig*".

3. Wie behoort de bewoners te informeren? De situatie was nu dat op 22 april 2020 de straat en stoep opengingen en op 28 april een uiterst sumiere brief door Liander is verstuurd waarin sprake was van 'wat onderhoud en vervanging van oude leidingen', een nogal bescheiden en positieve weergave van wat er in het echt is gebeurd. Los van het feit dat werkzaamheden een week eerder startte als dat iemand was geïnformeerd.

Liander informeert de omgeving en heeft dit nu ook gedaan.
De civiele aannemer had de opdracht de brieven te verspreiden, de bouwkundig aannemer was helaas al gestart met het aanbrengen van de fundatie. De bouwkundig aannemer is door een buurtbewoner op een oneerbiedig toon aangesproken.

U antwoord hier "*dat Liander de omgeving informeert en dit nu ook heeft gedaan maar dat helaas de bouwkundig aannemer al gestart was*".
Bijzonder.
Dit kan geen verrassing zijn geweest gezien het feit dat in de bewonersbrief van Liander dd. 28 april 2020 staat " *dat de werkzaamheden al in volle gang zijn*". Kan ik hieruit afleiden dat het als volstrekt normaal wordt beschouwd dat werkzaamheden een week eerder beginnen als dat bewoners worden geïnformeerd? Verder schrijft u over een bouwkundig aannemer die door een buurtbewoner onfatsoenlijk zou zijn aangesproken. Ik zal dat maar in hetzelfde licht zien als een buurtbewoner die ter plaatse kwam informeren wat er gaande was en zegt "*nogal onbeschoft door een werkman te zijn doorverwezen naar de gemeente en door de gemeente op onbeschofte wijze zou zijn doorverwezen naar Liander*". Niemand in de buurt was op de hoogte wat er gaande was, ik kan me bepaalde emoties dan wel voorstellen.
Maar genoeg hierover, ik vind het lastig spreken over ervaringen, gevoelens en emoties van andere mensen, van horen zeggen.

4. Waarom is gekozen voor de huidige positie van deze nieuwbouw? Waarom is dit volgens degene die dit heeft beslist de beste plek? Is daarbij meegewogen dat het direct onder het slaapkamerraam van een bewoner is? Dat het op het smalste punt van de straat is gebouwd? Dat het een verkeersonveilige situatie heeft gecreëerd? (1 richtingsfietspad welk nu geen zicht meer hebben op auto's die de inpandige garage inrijden) Dat het deels is gebouwd op de plek die al tientallen jaren de verzamelplaats is voor afval?

Liander geeft het gebied aan waar het station moet komen, strategisch gesitueerd t.o.v. de aanwezige kabels. In overleg met de gemeente wordt de plaats bepaald.

Uw antwoord hier is dat Liander aangeeft waar (lekker dicht bij de kabels) en dat de positie dan 'samen' met de gemeente wordt bepaald. Het kan aan mij liggen maar Liander zegt '*we willen het daar bij de kabels*' en dat heet dan dat het samen met de gemeente is beslist??

Verder mis toch wel veel in dit antwoord.
U gaat voorbij aan de vraag of er meegewogen is dat het onder een slaapkamerraam staat, of dat men zich realiseerde dat de nieuwe bestemming in conflict is met de oude, namelijk een vuilnisverzamelpunt.
En wat me ten zeerste verbaast, u gaat in het geheel niet in op het punt verkeersveiligheid. Op het 1 richtingsfietspad is onnodig een dode hoek gemaakt. Fietsers zien nu niet als een auto de inpandige parkeergarage inrijdt. Ik heb de eerste aanrijding reeds mogen aanschouwen. Problemen die er niet waren geweest als men het gebouw 10 meter verder had geplaatst. Wellicht is het u ontschoten hierop te antwoorden daar u deze beslissingen niet zelf heeft genomen omdat u door ziekte (blessure) vervangen werd door

5. Waarom verteld Liander onwaarheden? Zij stellen op hun kosten een fraai bakstenen vehikel te hebben geplaatst, grind is het enige wat zichtbaar is.

Liander vertelt geen onwaarheden. Wij hebben met de gemeente, en alleen met de gemeente, afgesproken dat het compactstation van steenstrips wordt voorzien. Dit is niet met de bewoners gecommuniceerd. Liander zal deze meerkosten dragen. Helaas is in de aanvraag naar de leverancier deze optie niet goed overgebracht en is een standaard station besteld en geplaatst. Wij hebben de leverancier al opdracht gegeven de steenstrips alsnog aan te brengen. Ook deze meerkosten worden weer door Liander betaald.

"*wij hebben met de gemeente, en alleen de gemeente, afgesproken dat het compactstation van steenstrips wordt voorzien. Dit is niet met bewoners gecommuniceerd.*", dit is een letterlijke weergave van een deel van uw antwoord. Los van het feit dat het niet communiceren met bewoners een soort standaard lijkt lukt het me niet deze zin te rijmen met:
"*wel hebben we, voor onze rekening, de uitstraling verfraaid en geen gewassen grindtegels als bekleding gebruikt maar steenstrips*".
Deze zin is afkomstig uit een mail van dhr. [redacted]uw, volgens mijn informatie projectmanager bij Liander, niet bij de gemeente en alleen de gemeente....
Dat er soms dingen niet goed gaan kan ik begrijpen en accepteren, maar hoe je het went of keert, iemand spreekt hier niet de waarheid.

6. Verder wil ik, los van de uitkomsten van deze zaak, dat de straat zo snel mogelijk wordt hersteld, daar bedoel ik mee dat de hobbels en kuilen die door dit bouwproject zijn gecreëerd in orde gemaakt worden. Verder lijkt het me zinvol de grijze tegels van het fietspad te verwijderen en weer op de stoep te plaatsen. Hetzelfde aangaande de rode tegels die in de stoep zijn verwerkt, die komen waarschijnlijk beter tot hun recht op het fietspad. En verder wat schots en scheefliggende klinkers (in alle kleuren) zonder verbindend zand ertussen, ook deze mogen opnieuw gelegd.

Ik heb Liander nog wel gevraagd om te kijken naar de door u vermelde afwerking van de openbare ruimte bij de afdeling HOOR.
Daarnaast gaf u aan dat de plek van de trafo, voorheen de grof vuil plaats was. Ik zeg u hierbij toe dat er gekeken wordt voor een andere plek voor het grof vuil.

Dhr. [redacted]ra van de Afdeling HOOR heeft inmiddels contact met mij gezocht en samen de situatie ter plaatse bekeken. Hij beaamde de klachten aangaande de bestrating, de grijze tegels op het fietspad, de rode op de stoep, sommige tegels op de kop, kapotte tegels, kuilen, slecht gelegde klinkers. Dhr wist me te vertellen dat het een haastklus was nadat op een vrijdagochtend de stoep was opengegaan en

bewoners (waaronder ikzelf) hadden geklaagd. Binnen een half uur na mijn klacht kwamen 2 stratemakers met gierende banden de straat in zeg maar…
Dhr. [redacted] onderkende ruiterlijk het probleem en heeft direct actie uitgezet.
Verder was hij zo vriendelijk samen met mij te kijken naar de verkeersveiligheid ter plaatse en beaamde dat er 'nul % zicht was voor de fietsers.' Maar vertelde hij erbij, dat is niet mijn afdeling maar de afdeling van mevrouw [redacted] Hij opperde als oplossing een bord met 'fietsers pas op, gevaarlijke situatie'

Als laatste zou ik het op prijs stellen wanneer u 'openminded' dit proces ingaat.
Toen wij elkaar vorige week telefonisch spraken en u mij de vraag stelde:" wat wilt u precies?" was mijn spontane antwoord dat het transformatorhuis zou verdwijnen en de oude situatie wordt hersteld. Uw reactie hierop was dat dat natuurlijk niet ging gebeuren. Wel kon eventueel het vuilnisophaalpunt verplaatst worden. Dit geeft mij als burger niet het gevoel serieus te worden genomen en dat alles al vastligt.
Ik ga ervan uit dat wanneer blijkt dat er procedurele, inhoudelijke of andere fouten in dit proces zijn gemaakt dat de mogelijkheid bestaat dit terug te draaien. Het kan geen argument zijn 'dat het er nu al staat en geld heeft gekost'. Liander is een commerciële partij, dan keren ze maar wat minder bonussen uit.

Alle benodigde procedures zijn gevolgd. Liander is geen commercieel bedrijf en keer al helemaal geen bonussen uit. Liander is een semi-overheidsinstelling waarbij alle aandelen in handen zijn van gemeentes en provincies.

En u zegt toe dat er gekeken gaat worden naar een ander verzamelpunt voor het grofvuil. Deze suggestie had u al eerder gedaan. Ik heb u toen geschreven dat dit mij niet het gevoel geeft dat u open dit proces bent ingegaan, dat alles al vastligt. Ik mag het doen met de zin: "alle benodigde procedures zijn gevolgd. Liander is geen commercieel bedrijf…"
Liander is wel degelijk een commercieel bedrijf, als onderdeel van Alliander. Wanneer de meeste aandelen in handen zijn van het rijk, provincie en gemeente zijn, is het niet automatisch een non-profit organisatie. Ze werken samen en investeren samen met institutionele beleggers, keren 45% winstdividend uit en hebben bijbehorende topsalarissen voor de topbestuurders, inclusief uitleg waarom de 'Balkenendenorm' wordt overschreden. Een commercieel bedrijf, verder niks mis mee.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 12:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Best.
Ik begreep dat u gisteren geprobeerd heeft om mij te bellen.
Helaas was ik gisteren niet in de gelegenheid om u terug te bellen.
Ik heb contact gehad met een aantal betrokken mensen en ik wilde u vragen of u de punten van bezwaar voor mij kort onder elkaar op papier kunt zetten, zodat ik, als ik u antwoord, ook alle antwoorden op uw vragen kan geven, ik kan mij voorstellen dat dit voor u het meest wenselijk is.
Graag zie ik een schriftelijk overzicht van u tegemoet.

Hartelijke groet,
ik

Gebiedsbeheerder Oud Zuid
Directie Stadswerken

Gemeente Amsterdam

484

Werkdagen: ma,di, do en vrij

Van:
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 22:41
Aan:
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

beste mevrouw

ik en een aantal medebewoners zoeken al geruime tijd antwoorden inzake onderstaande klachten.
het handelt over een transformatorhuis dat zonder enige vorm van overleg is geplaatst in de Ruysdaelstraat.
En wel op de grof vuil verzamelplaats.

met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit Outlook

Van: m.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:00
Aan:
Onderwerp: Fwd: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

Beste h

U heeft de afdeling VTH van stadsdeel Zuid benaderd met onderstaand probleem. Onze afdeling handelt alleen vergunningen (en toezicht) af voor bouwwerken en gebruik van bouwwerken. In dit geval gaat het inderdaad om een vergunningsvrij bouwwerk, in de wet staat:

18. een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het betreft:

a. een bouwwerk ten behoeve van een nutsvoorziening, de waterhuishouding, het meten van de luchtkwaliteit, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

1°. niet hoger dan 3 m, en

2°. de oppervlakte niet meer dan 15 m^2,

Ik begrijp dat het probleem daarmee voor u niet is opgelost. En dat het een zoektocht is waar u terecht kan binnen de gemeente. Daarom heb ik navraag gedaan en u kunt het beste contact opnemen met de beheerder van het gebied, de beheerder gaat over de openbare ruimte en heeft ook contacten met partijen zoals Liander.

Voor uw gebied is dat:

[redacted]
Gebiedsbeheerder Oud Zuid
Directie Stadswerken

Gemeente Amsterdam

Ik hoop dat ik u op deze wijze toch op weg kan helpen, ook al kan onze afdeling concreet niet iets voor u betekenen.

Met vriendelijke groet,

Teammanager
Team Procesuitvoering
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Zuid, Amsterdam

Aanwezig: ma, di, wo, vrij

Van: [redacted].com]
Verzonden: zondag 21 juni 2020 20:42
Aan:
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

L.S.,

Eerder heb ik bijgevoegd bezwaarschrift verzonden. De nu bijgevoegde foto wil ik jullie niet onthouden. Een enorme stapel grof vuil, niet voor het eerst, die alles blokkeert. Niet heel vreemd wanneer je bedenkt dat het gebouw op de grofvuilverzamelplaats is gebouwd.
Eerder genoemde graffiti gaat schuil achter het vuil, dat dan weer wel.

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van:
Datum: 21-06-20 18:38 (GMT+01:00)
Aan:
Onderwerp: Bezwaarschrift transformatorhuis ruysdaelstraat

L.S.,

Eind april dit jaar, de 22e om precies te zijn, is een aanvang genomen met bouwwerkzaamheden in de Ruysdaelstraat.
Op 28 april ontvingen straat bewoners een brief van Liander dat onderhoud plaats vindt, vervanging kabels etc. En een zin over de plaatsing van een transformatorstation.
Begin mei staat er ineens een onooglijke bunker van grind met doodshoofdstickers erop. Een paal van zwart geperst afvalplastic ervoor. Broddelwerkbestrating er om heen.
En inmiddels beklad met diverse graffiti.
Weer een fijn stukje nieuwbouw in de openbare ruimte ter vervanging van een voor alle bewoners acceptabele inpandige transformatorruimte. En dat in de anders mooie openbare ruimte ter plaatse, toevoegingen van vorig en dit jaar daargelaten.

Zowel ikzelf als diverse andere bewoners uit de straat hebben contact gezocht met gemeentemedewerkers en met Liander met verzoek tot helderheid en openheid van zaken.

Uit die contacten komt naar voren dat Liander dit zonder vergunning of inspraak kan doen. En ze stellen verplicht te zijn op last van de gemeente het zo te doen. Dit blijkt niet zo te zijn, het is een wens van Liander voor 'meer toegankelijkheid' en het ontlopen van huurpenningen. De openbare ruimte is blijkbaar gratis als een commerciele uitbater het 'algemeen' belang dient. Ook fraai is de grootmoedige bewering van Liander dat ze 'op eigen kosten hebben gekozen voor verfraaing en er een mooi stenen huisje van gemaakt hebben'. Ik denk dat ze in de war zijn met de Apollolaan als ik die stralingsgrindbak voor mijn neus zie.
Straling ja, wat dat aangaat is de bewering van Liander 'dat het geen kwaad kan als je er niet naast slaapt' weinig geruststellend. Wetenschappelijk omderzoek geeft tegenstrijdige resultaten. Ik heb altijd geleerd bij twijfel niet doen, voor de persoon die dit voor mijn deur beslist kennelijk ver van het bed.

Verder komt uit diverse contacten geen fijn beeld naar voren hoe bij de gemeente over bewoners wordt gedacht. Inspraak wordt afgedaan als 'lastig' en 'als iedereen wil meebeslissen wordt het niks'. Door bewoners aangedragen feiten worden weg gezet als zijnde 'buurtroddel'. De beslissing over zoiets ingrijpends wordt genomen door een ambtenaar die niet eens op zn plek zit maar een zieke collega vervangt, samen met een medewerker van Liander. Deze 2 mensen kennen de buurt kennelijk beter en worden als veel competenter gezien als mensen die er soms al hun hele leven wonen.

Uit eigen onderzoek blijkt dat er jurisprudentie is over soortgelijke zaken in het recente verleden tussen Liander en gemeente waarin gelast is zaken naar het oude te herstellen.

In mijn beleving is hier sprake van illegale nieuwbouw. Liander rekt enorm zijn door de gemeente gegeven mandaat op, de gemeente laat zich dit gebeuren en is op deze wijze nalatig aan zijn zorgplicht voor burgers.

Met dit schrijven maak ik formeel bezwaar tegen het geplaatste transformatorhuis en de complete gang van zaken eromheen.
Ook maak ik bezwaar tegen het feit dat de gemeente niet aan zijn zorgplicht voldoet of voldaan heeft en verwacht dat de gemeente er zorg voor draagt dat de oude situatie zo spoedig mogelijk wordt hersteld.

Geen enkele van de verantwoordelijke ambtenaren heeft het nodig gevonden actief contact te zoeken met bezorgde bewoners. Ik zou dit uit kunnnen leggen als desintresse of incompetentie. Ik ga er liever van uit dat ze het te druk hebben met het vinden van een oplossing. Na alle telefoontjes en mails kan het niet zo zijn dat ze niet op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

Julian ...



De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-