Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 17:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: klankbordgroep 12-1

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 januari 2021 10:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: klankbordgroep 12-1

Ter info.

Wat is wijsheid als reactie?

Ik ben geneigd om hetzelfde te antwoorden als gisteravond: herschrijven van verslag op basis van voortschrijdende inzichten, te veel nadruk leggen op detail in verslag, hiermee indruk dat we aan dossiervorming doen in plaats van met elkaar in gesperk over voortgang.

Nooit eerder een reactie op de eerdere 10 verslagen van klankbordgroep gehad, dus indruk dat er misschien ook nog wel anders speelt (of men advies krijgt ….)?

From: [redacted]
Sent: woensdag 13 januari 2021 10:44
To: [redacted]
Subject: klankbordgroep 12-1

Beste [redacted]

Als ik je telefoonnummer zou hebben gehad zou ik je hebben opgebeld. Maar het staat niet in mijn gsm, dus vandaar maar even via de mail. Ik wil dit namelijk uitgesproken hebben.

Zoals ik ook al tijdens de meeting noemde, vond ik je reactie tegen [redacted] en mijzelf over de opmerkingen op het verslag extreem fel en niet okay. Het leek wel of je je persoonlijk aangevallen voelde en dat is nergens voor nodig. Ik kreeg niet de kans om te antwoorden op je vraag of ik dacht dat jij partijdig was of het verslag in een bepaalde richting te schrijven, maar dat is zeker niet het geval. Integendeel, ik denk juist dat jij oog hebt voor het verschil in macht tussen de diverse partijen en daar heel goed mee omgaat. Ik heb je hoog zitten [redacted]

Als het eerste agendapunt van een meeting het verslag aangaat inclusief de vraag of er nog reacties op het verslag zijn, moet daar natuurlijk ook ruimte voor zijn voor reacties. Ik vond het een prima verslag, maar had op voor mij 2 belangrijke punten een verzoek tot aanvulling:

1. toevoegen van de conclusie van VOLBG van de avond van 20-10-2020, namelijk dat de tot dan toe getoonde voorstellen van de UvA (en gemeente) niet voldoen aan de uitgangspunten uit het participatieproces;
2. de toevoeging aan het verhaal van de UvA over de grootse wijzigingen in kader van langzaam verkeerstromen dat de fietsroute verdwijnt van het terrein en er shared space ontstaat.

Mijn andere twee opmerkingen waren slechts een excuus richting [redacted] waarin ik mijn ongenuanceerde opmerking over het convenant wilde rechtzetten, zoals ik ook al telefonisch met [redacted] had afgesproken plus een verzoek om extra onderbouwing van de uitspraak van de UvA en Gemeente dat de extra drukte in hun ogen goed zal zijn te managen en de leefbaarheid niet schaadt.

Als ik dergelijke opmerkingen in jouw ogen niet kan maken, is er misschien iets anders aan de hand. Als dat zo is hoor ik dat graag van je..

Met vriendelijke groet,

[redacted]