nog. U stelde de vraag of het een bekende vluchtroute is. Ook daarover is ons op dit moment niets bekend.

Tot slot nog. Er zijn zes verdachten aangehouden zoals u weet. Twee raakten daarbij gewond. Een zevende verdachte is zoals u weet, overleden. Buiten het optreden van de politie heeft het stadsdeel de buurt gemonitord op eventuele onrust na het incident. Straatcoaches en politie hebben actief contact gemaakt met omwonenden en de donderdag erna is er een inloopmiddag geweest in het Huis van de wijk in aanwezigheid van de stadsdeelvoorzitter waar buurtbewoners hun verhaal hebben kunnen doen. Het stadsdeel geeft aan niet het beeld te hebben dat dit incident, hoe heftig ook, heeft geleid tot grote onrust onder onwonenden. Ook die zien dit als een incident en niet specifiek voor Noord of voor Amsterdam. Gelukkig, zou ik daaraan willen toevoegen. Zelf heb ik onmiddellijk terwijl het politieoptreden nog gaande was, contact gezocht met de burgemeester in Broek in Waterland. We hebben vanuit Amsterdam omdat we natuurlijk beter in onze mensen en middelen zitten, alle hulp aangeboden en ik heb contact gezocht met de regiovoorzitter – het valt onder een andere politieregio – de heer Hamming, burgemeester van Zaanstad.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot voor een vervolgvraag.

Mevrouw **POOT**: Allereerst hartelijk dank voor deze uitgebreide informatie. Zeer fijn. Nog een korte vervolgvraag en die gaat over de agenten en omwonenden. Ik begrijp dat er hulp voor hen is geweest en mijn vraag is, is die hulp er nog steeds en is die voor langere tijd beschikbaar voor zowel inwoners, bewoners van Broek in Waterland en voor agenten?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Hulp aan de inwoners loopt via het stadsdeel en daar waar er sprake is van slachtofferschap, of dat nu rechtstreeks of indirect is, dat loopt via slachtofferzorg. Daarvoor geldt in het algemeen dat dat er is zolang dat nodig is. Voor de agenten geldt vanzelfsprekend hetzelfde. Zoals u weet, daar waar er een dodelijk schot is gelost, zal er altijd onderzoek naar de rijksrecherche worden gedaan. Dat vergt veel van de betrokken agenten en ook voor hen zal er hulp zijn.

De **VOORZITTER**: Dan zijn hiermee de vragen van mevrouw Poot ten einde.

Vragen van het lid Nanninga inzake uitlatingen van een ambtenaar van de gemeente Amsterdam

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Nanninga.

Mevrouw **NANNINGA**: Ik zal geen namen noemen met het oog op de vereiste discretie. Wie voor de gemeente Amsterdam werkt, is gehouden aan de gedragscode voor ambtenaren. Iedereen mag op Twitter zeggen wat hij wil, maar voor ambtenaren geldt dat een beetje anders want inzake meningsuiting luidt die gedragscode en ik citeer ‘Voor elke burger geldt het grondrecht van vrije meningsuiting dus ook voor ambtenaren. Maar voor jou als ambtenaar is dit recht beperkt vanwege jouw ambtelijke functie. Dat komt omdat uitingen van jou als ambtenaar kunnen worden gezien als uitlatingen van het gemeentebestuur maar je bent geen bestuurder en daarom moet je voorzichtig zijn met het openlijk geven van jouw persoonlijke opvattingen. Je kunt dus niet zo maar alles zeggen of schrijven of op social media zetten. Dat geldt ook voor het plaatsen van foto’s en

afbeeldingen; het maakt daarbij uit wat je positie is binnen de organisatie en hoe dicht je op het onderwerp zit waarover je het hebt. Ook zijn de actualiteit en de politieke gevoeligheid van het onderwerp belangrijk.'

Wat schetst mijn verbazing, dat een hoge ambtenaar die het bestuur van stadsdeel Nieuwwest moet adviseren, iemand die er dus is voor alle inwoners van Nieuwwest, ook voor diegenen met een andere mening dan deze ambtenaar, meent het volgende te moeten twitteren. Ik citeer: 'Ik sluit af met de wens dat alle Kamerleden die met de Israëlische vlag op de foto gingen op een door CIDI georkestreerde goedpraterijshow van misdaden tegen de menselijkheid bij hun eerstvolgende terrasbezoek pas na een uur worden geholpen in het Engels – dat is nog wel geestig – en buikgriep krijgen van iets op het menu.' Zodra een verslaggever van De Telegraaf hierop reageerde, plaatste de ambtenaar, in het verleden kamerlid voor GroenLinks, een foto van kakkerlakken en beweerde dat zijn Twitterpagina er zo uitzag zodra iemand van De Telegraaf zich aandient. Inmiddels heeft deze ambtenaar deze tweets schielijk verwijderd. Mijn vragen aan de burgemeester in dit geval: acht zij deze berichten in lijn met de gedragscode voor ambtenaren? Is er door het stadsdeel of door iemand anders van de gemeentelijke organisatie gesproken met deze ambtenaar en zo ja, wat kwam daaruit en zo nee, waarom niet? Zijn deze tweets na ingrijpen vanuit de gemeente of het stadsdeel verwijderd? En als we in Amsterdam iemand met het verkeerde gender aanspreken, dan is het gejank over microagressie niet van de lucht en dan is dit toch zeker een paar stappen te ver. Is de burgemeester het met JA21 eens dat het steun betuigen aan Israël, baken van democratisch licht in een verder duister Midden-Oosten, door politici niet zou moeten leiden tot het toewensen van ziektes en vergelijkingen met ongedierte?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Khan voor een voorstel van orde.

De heer **KHAN**: We zouden het niet hebben over een ambtenaar, maar nu wordt er een tweet opgelezen, dus de hele wereld kan die tweet opzoeken en weet dan over welke ambtenaar we het hier hebben. Ik zou willen voorstellen deze vragen niet te beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Ik heb opgelet of er inderdaad niet een specifieke naam van een ambtenaar wordt genoemd. Die heb ik niet gehoord. Er is geciteerd uit een openbare bron, uit Twitter en uit de gedragscode. Zo noem ik het maar even. Dus ik vind dat mevrouw Nanninga zich wat dat betreft keurig heeft gehouden aan de orde.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema voor de beantwoording van de vragen.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik hoef hier niet te herhalen want dat heeft mevrouw Nanninga al gedaan, hoe de procedure luidt ten aanzien van de vrijheid van meningsuiting van ambtenaren. Er geldt inderdaad voor elke burger in onze stad het grondrecht van de vrije meningsuiting. Voor ambtenaren is dit recht beperkt vanwege hun ambtelijke functie en dat komt omdat uitingen van een ambtenaar kunnen worden gezien als uitlatingen van het gemeentebestuur. Discriminerende of racistische uitlatingen passen niet bij het ambtenaarschap en het maakt ook niet uit of je dat binnen of buiten werktijd doet. U heeft gelijk dat de uitspraken die zijn gedaan, niet conform de code zijn. Dat betekent ook dat er gevolgen zullen zijn. Op dit moment is de ambtenaar niet beschikbaar maar op het moment dat hij terugkeert, zal er een gesprek volgen met zijn leidinggevende in aanwezigheid van Bureau Integriteit.