VN2025-001530

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 11 februari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Derde Oosterparkstraat.

**Het dagelijks bestuur Oost besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 13 augustus 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Derde Oosterparkstraat en opgeslagen bij het Fietsdepot.

De fiets stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plek geparkeerd. Het besluit is op 9 juli 2024 bekendgemaakt.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen

**Onderbouwing besluit**

*Bezwaren*

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets geen sticker had, omdat hij deze enkele maanden daarvoor had verwijderd. Met het verwijderen van de sticker, wilde bezwaarmaker duidelijk maken dat de fiets nog gebruikt wordt.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de handhavers hadden aangegeven dat zij mede door een krijtstreep op de achterband, konden zien dat de fiets niet was gebruikt.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets wegens vakantie tijdelijk niet is gebruikt, maar netjes in het fietsenrek geparkeerd stond.
- Bezwaarmaker geeft aan dat hij de handhavers ter plekke had gevraagd om de fiets terug te krijgen. De handhavers hebben dit geweigerd, omdat er reeds zes andere fietsen na de fiets van bezwaarmaker op de laadbak stonden.
- Bezwaarmaker ziet graag dat de fiets kosteloos bij hem thuis wordt afgeleverd.

Per e-mail van 8 januari 2025 en 24 januari 2025 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om de bezwaren nader toe te lichten. Op 31 januari 2025 heeft bezwaarmaker telefonisch contact gehad met de behandelend jurist van het bezwaarschrift. Bezwaarmaker heeft de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald en benadrukt. Bezwaarmaker heeft het volgende aan de bezwaren toegevoegd:

- Bezwaarmaker stelt dat hij de fiets wel heeft gebruikt in de periode voordat de sticker op de fiets is geplakt.
- Bezwaarmaker geeft aan te weigeren om de fiets op te halen en heeft met het Fietsdepot afgesproken dat de fiets wordt bewaard.

*Overwegingen*

De locatie Derde Oosterparkstraat valt in het aangewezen gebied. In het aangewezen gebied mogen fietsen niet langer dan zes weken, zonder wezenlijke onderbreking, op dezelfde plaats worden geparkeerd. Dit geldt ook voor fietsen die in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd staan. Het aangewezen gebied betreft het gebied binnen de Ring A10 (met uitzondering van Noord) inclusief de woonbuurten. Ook in woonbuurten worden niet gebruikte fietsen verwijderd. Dit wordt gedaan om de stad leefbaar en toegankelijk te houden voor mensen die hun fiets daadwerkelijk gebruiken.

Bezwaarmaker geeft aan de fiets niet te hebben gebruikt vanwege vakantie. Hiertoe wordt overwogen dat het kan voorkomen dat iemand een fiets voor een langere tijd niet kan gebruiken vanwege bijvoorbeeld vakantie. De beste oplossing is om de fiets dan binnen te zetten. Indien dit niet mogelijk is wordt geadviseerd buren of vrienden te vragen om de fiets in de gaten te houden en de fiets te gebruiken. Dat bezwaarmaker op vakantie was, ontslaat hem niet van het verbod om de fiets langer dan zes weken, zonder wezenlijke onderbreking, op dezelfde plaats te parkeren. Uit het intact zijn van het constateringsmiddel blijkt dat de fiets langer dan zes weken op dezelfde locatie stond geparkeerd, zonder wezenlijke onderbreking.

Overwogen wordt dat op de sticker wordt aangegeven dat bezwaarmaker, om verwijdering van de fiets te voorkomen, op de website van de gemeente Amsterdam kan kijken voor de te nemen maatregelen. De sticker dient te worden verwijderd én de fiets dient in gebruik te worden genomen. De sticker van de fiets halen of de fiets verplaatsen is niet voldoende om verwijdering te voorkomen. De fiets moet gebruikt worden. Bij gebruik van de fiets verdwijnt namelijk het constateringsmiddel.

Het kan soms zijn dat de sticker niet meer op de fiets zit bij de controle van Handhaving. Als de fiets wordt verwijderd, plakt Handhaving een tweede sticker op de fiets zodat de fiets voorzien is van een barcode en dus in het systeem van Handhaving kan worden gezet. De tijden op deze tweede sticker hebben zij uit het systeem overgenomen en zijn dus dezelfde tijden als op de eerste sticker.

Tot slot wordt overwegen dat de fiets alleen wordt teruggegeven als de fiets op dat moment de laatst opgeladen fiets is én de eigenaar met een passende fietssleutel kan bewijzen dat het zijn fiets is. Als er na de geclaimde fiets al een andere fiets is opgeladen, dan wordt de fiets niet direct teruggegeven. De eigenaar kan zijn fiets dan afhalen op het Fietsdepot. Wij overwegen dat het de verantwoordelijkheid van bezwaarmaker is om de fiets bij het Fietsdepot op te halen of te laten thuisbezorgen.

De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in de bezwaren en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

*Conclusie*

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

**Advies, afstemming en Participatie**

Niet van toepassing

**Financiële onderbouwing**

**Conclusie**

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

**Communicatie**

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2025-006026 | Stadsdeel Oost Voordracht (pdf) |
| AD2025-006027 | VERTROUWELIJK - Advies op bezwaar JB.24.010697.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord