Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]
Datum: maandag 27 mei 2019 17:51:41

Beste [redacted],
Allereerst: "vide" is niet de juiste benaming van de inbouw zoals die nu aanwezig is. Het is een inbouw met een entresol of mezzanine waarvan de restruimte beschouwd zou kunnen worden als een vide (vide betekent immers "leeg", "leegte": een lege ruimte). Ik noem dit om misverstanden te voorkomen.
Het bezwaar van MenA tegen de bestaande inbouw is enerzijds de aantasting van de hoog gewaardeerde intrinsieke monumentale waarden van de kamer/zaal doordat de entresol fysiek tegen de wanden, de schouw en de kozijnen van de achtergevel) is aangebracht. Anderzijds heeft de ingreep negatieve gevolgen voor de hoog gewaardeerde ruimtelijkheid en ook voor de beeldwaarde van de kamer / zaal waarbij ook het feit dat de inbouw tegen de gevel staat en daarbij de achtergevel met de vensters en andere interieuronderdelen aan het zicht onttrekt, meetelt.
Voor MenA is een (visueel) losstaand, zo compact mogelijk volume eventueel denkbaar op ongeveer de plaats van de bestaande badkamer (rechtsachter). In deze unit kunnen dan de badkamer en keuken te worden opgelost (de keuken kan misschien aan de buitenzijde komen) terwijl er bovenop wellicht plaats is voor een bed (als hoogslaper) zolang de unit de wanden en het plafond maar zo vrij mogelijk houdt. Wat mij betreft hoeft dit niet een historiserende oplossing te worden maar de unit moet wel kwaliteit hebben. Een plan of een voorstel hiervoor zien we dan graag tegemoet.
Ik hoop dat je hiermee verder kunt en dat de eigenaren, wanneer er daadwerkelijk wordt gehandhaafd, hiermee geholpen zijn.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Monumentenadviseur
Monumenten en Archeologie
Werkdagen: 's maandags, 's dinsdags en 's donderdags
Gemeente Amsterdam
T 020 251 4945
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres Herengracht 482
Postbus 10718, 1001 ES Amsterdam
Internet www.amsterdam.nl/erfgoed
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 14:32
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]
Beste [redacted],
Allereerst is het [redacted] die deze zaak als inspecteur al lang in behandeling heeft en ik ben er pas twee weken bij betrokken. Ik vind dus inderdaad ook dat dit veel te lang heeft geduurd. Deze zaak hebben we uitgebreid besproken ook met hoofd van de afdeling [redacted] en nog jurist van JB. Er is om een afweging van wel of niet handhaven nodig dat wij een uitgebreid advies krijgen waarom de badkamer en vide hier niet zijn toegestaan. Er is nu maar een zinsnede aan gewijd dus hebben wij gevraagd meer te motiveren waarom hier de vide niet mogelijk is. Als M&A aangeeft dat er wellicht iets anders wel mogelijk is dan is dat duidelijk maar als M&A het standpunt heeft dat de stijlkamers gewoon terug moeten komen in de oorspronkelijke vorm en ook oorspronkelijke bestemming-

kantoor- dan is hier het wonen gewoon niet mogelijk. Heel officieel is deze toestand nooit vergund en ook de omzetting naar woning niet middels een vergunning.
De vraag is dus hoe ernstig vanuit M&A bezien de situatie wordt bezien.
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Jurist Procesunit Bouwen en Wonen
06-[redacted]
Werkdagen van dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 mei 2019 11:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted]
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],
Ik begrijp niet meer waar we staan en wat er nu van me verlangd wordt:
In je onderste e-mail schrijf je:
"(…)het advies is om contact op te nemen met de afdeling vergunningen en een plan in te dienen.(…)"
en in de mail erop iets dergelijks:
"(…)Dit wil zeggen dat wij handhavend gaan optreden, echter kunt u trachten om een vergunningsaanvraag te doen waarin een plan wordt voorgelegd waar de vide weer wordt teruggebracht. (…)"
terwijl uit je e-mail van vrijdag 24-5 je schrijft:
"(…)Wij hebben gevraagd om een uitgebreider advies van [redacted] van M&A. Wij wachten nog op dit advies.(…)" .
Aan [redacted] heb ik afgelopen donderdag 23-5 geantwoord (zie bijlage waarvan onderstaande een fragment is):
"(…)Wanneer je een advies via de CRK wilt, zal er een adviesverzoek moeten komen, anders gaat het niet. Maar de vraag is allereerst: gaat het stadsdeel wel handhaven en is de situatie juridisch inmiddels niet verjaard? Dat moet eerst worden nagegaan.
En misschien is er een constructie als bij [redacted] ([redacted]) mogelijk? Hier had portefeuillehouder Boudewijn Oranje in 2011/2012 besloten om contrair te vergunnen. [redacted] was hierbij betrokken: misschien kan zij je ook verder helpen?
Ik hoop voor de eigenaren, die geen schuld aan de situatie hebben en er inderdaad veel nadeel aan ondervinden, dat de situatie zich snel oplost.(…)"
Ik heb dus een plan nodig om een advies te kunnen schrijven dat ook in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit behandeld wordt, anders kan ik niet anders dan per e-mail iets sturen zoals ik eerder al heb gedaan (zie bijlage). Ik heb tot op heden geen plan ontvangen.
Het is heel vervelend voor de appartementseigenaren dat ze zo lang moeten wachten (en überhaupt dat de in deze situatie zitten) dus ik hoop op een spoedige afloop.
Graag je spoedige reactie.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Monumentenadviseur
Monumenten en Archeologie
Werkdagen: 's maandags, 's dinsdags en 's donderdags
Gemeente Amsterdam
T 020 251 4945
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres Herengracht 482
Postbus 10718, 1001 ES Amsterdam

Internet www.amsterdam.nl/erfgoed

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 15:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: [redacted]

Geachte [redacted],
Dank voor uw snelle en duidelijke reactie.
We wachten af en hopen snel iets te horen.
Vriendelijke groeten,
[redacted]

Op vr 24 mei 2019 om 14:44 schreef [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

> Beste [redacted],
> Wij hebben gevraagd om een uitgebreider advies van [redacted] van M&A. Wij wachten nog op dit advies.
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted] [mailto[redacted]@gmail.com]
> **Verzonden:** vrijdag 24 mei 2019 12:43
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: [redacted]
>
> Geachte [redacted],
> [redacted] zou ons op de hoogte houden over de bijeenkomst gisteren betreffende ons appartement.
> Hij is nu op vakantie en zijn waarnemer krijgen wij niet aan de lijn.
> Wachten in onzekerheid duurt lang(bijna 3 maanden). Onze omgeving(familie, makelaar en advocaat) wordt onrustig en stelt vragen waarop wij geen antwoord kunnen geven.
> Wij vragen u vriendelijk om ons op de hoogte te houden over de huidige stand van zaken. In het geval er geen nieuws is zouden we dat ook graag weten(en waarom).
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]
>
> Op vr 10 mei 2019 om 10:27 schreef [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
>
> > Beste [redacted],
> > Deze zaak is aanhangig bij de bouwinspecteur [redacted]. Omdat u graag de stand van zaken wil weten bericht ik u dat het uitgevoerde is voorgelegd aan de monumentenadviseur en deze de uitvoering niet positief beoordeeld. Dit wil zeggen dat wij handhavend gaan optreden, echter kunt u trachten om een vergunningsaanvraag te doen waarin een plan wordt voorgelegd waar de vide weer wordt teruggebracht. Ik stuur u de mail van de adviseur hieronder opdat u kunt lezen wat het advies is:
> > **Van:** [redacted]
> > **Verzonden:** dinsdag 7 mei 2019 15:49
> > **Aan:** [redacted]
> > **Onderwerp:** FW: [redacted]
> >
> > Hoi [redacted],
> > Ik heb de situatie vanmorgen in ons bouwplanoverleg voorgelegd en het standpunt van MenA is dat wij de situatie beoordelen als was de inbouw nog niet gerealiseerd. Zo beschouwd kan MenA helaas niet positief adviseren op een dergelijke inbouw. Ik weet niet of het stadsdeel gaat handhaven of de situatie gaat gedogen maar MenA moet natuurlijk een consistente advisering aanhouden en kan niet beargumenteerd op dit plan een positief advies geven zonder (een risico op) precedenten te scheppen. Mocht het Stadsdeel besluiten tot handhaven, dan zal er een nieuw plan gemaakt moeten worden waarbij het monument recht gedaan wordt en de impact zo gering

mogelijk is.
Ik hoop dat je hiermee verder kunt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Monumentenadviseur
Monumenten en Archeologie
Werkdagen: 's maandags, 's dinsdags en 's donderdags
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres Herengracht 482
Postbus 10718, 1001 ES Amsterdam
Internet www.amsterdam.nl/erfgoed
Bij vragen kunt u mij of [redacted] mailen maar het advies is om contact op te nemen met de afdeling vergunningen en een plan in te dienen. Ook bij het terugbrengen van de vide dient u dit met een vergunning te doen opdat M&A hier advies op geeft. Monumenten zijn een aandachtspunt van het stadsdeel vandaar dat wij op het behoud ervan strikt toezien.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]
Jurist Procesunit Bouwen en Wonen
06-[redacted]
Werkdagen van dinsdag t/m vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

--
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

--
[redacted]