From: *Jong, Marjolein de*
Sent: *Wed, 3 Nov 2021 13:44:45 +0000*
To: [redacted]
Subject: *RE: uitspraak bezwaarschrift .*
Attachments: *advies [redacted].pdf, bob [redacted].pdf*

Geachte heer [redacted],

Bijgaand treft u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. M. (Marjolein) de Jong
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T 06-12120247
marjolein.de.jong@amsterdam.nl

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Van: [redacted] >
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 8:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: uitspraak bezwaarschrift .

goed dag mijn dame /mijn heren

Met betreft
- bezwaar JB.21.012816.001 van de heer [redacted]
met betreft
- het bezwaar teken het uit breed van terras Jodenbreestraat 94 .

Met deze solliciteren wij van beidden bezwaar een spoed afhandel .

Wij zijn echt van mening dag de tijden van deze procedure zijn bijzonders lang .

Hoogachtende

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Zaaknummer: JB.21.016768.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door [redacted] namens horecabedrijf [redacted], gevestigd aan de Jodenbreestraat 94. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 juli 2021, met kenmerk Z/21/1942571-2875961. Met dat besluit heeft u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd.

Geachte Burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) om:

- De bezwaren ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 16 juli 2021 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht geen toestemming heeft verleend om het reeds bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen.

U heeft in maart 2021 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld. Deze Beleidsregels zien op de periode tot 31 oktober 2021. Op die datum eindigt het terrasseizoen voor wat betreft de zomer 2021.
Het tijdelijk uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Op 26 mei 2021 heeft horecabedrijf [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden. Het betreft een uitbreiding voor de gevel van een naastgelegen pand.

Met het besluit van 16 juli 2021 heeft u deze aanvraag afgewezen. U heeft in het besluit overwogen dat geen terrassen worden toegestaan voor de gevel van een andere zaak of bewoner. Op grond van de Tijdelijke terrasregels kan hiervan bij hoge uitzondering worden afgeweken als de gebruiker of de bewoner hiervoor toestemming geeft. Deze toestemming moet ook schriftelijk bevestigd worden. In dit geval werd niet voldaan aan de eis van schriftelijke toestemming van de exploitant van het naastliggende bedrijf.

Tegen uw besluit van 16 juli 2021 heeft de heer [redacted] namens horecabedrijf [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 20 oktober 2021 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid
De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaren
Samengevat (en zoals de commissie uit de tekst van het bezwaarschrift begrijpt) houden de bezwaren het volgende in:

- Er is voldoende toestemming van bewoners. Er hoeft geen sprake te zijn van unanieme toestemming van de omgeving;
- Bij de aanvraag is voldoende aangetoond dat de openbare ruimte een tijdelijk te terras toestaat;
- Conflicten in de buurt hebben ten onrechte een rol gespeeld bij het besluit om de aanvraag af te wijzen.

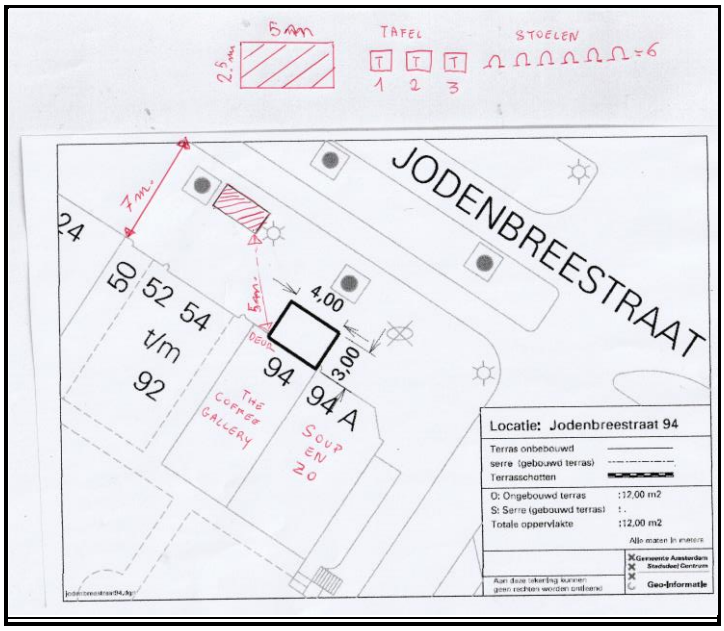
Horen van bezwaarde
Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Namens bezwaarde, de heer [redacted];
- Uw vertegenwoordiger, mevrouw [redacted] (medewerker maatwerkvergunningen Stadsdeel Centrum);
- Mevrouw mr. M. Diderich (voorzitter bezwaarcommissie);
- Mevrouw mr. M. de Jong (secretaris bezwaarcommissie).

Uw vertegenwoordiger heeft tijdens de hoorzitting de procedure ten aanzien van de tijdelijke terrassen nog eens kort toegelicht. Hierbij heeft zij aangegeven dat er voldoende doorloopruimte aanwezig was, maar dat de toestemming van de exploitant van het naastliggende bedrijf ontbrak. Bij het exploiteren van een tijdelijk terras voor andermans gevel moet de aanvrager daar schriftelijk toestemming voor hebben. Van die regel wordt niet afgeweken, dus ook niet in dit geval. Wel heeft uw vertegenwoordiger ervoor gekozen om hierover zelf nog eens de exploitant van het naastliggende bedrijf te benaderen. Dat contact heeft telefonisch plaatsgevonden. In dat contact heeft de betrokken exploitant aangegeven hier geen toestemming voor te geven. Bezwaarde heeft aangegeven dat hij hier niet van op de hoogte was en heeft verzocht om de dossierstukken. Deze zijn na de hoorzitting aan bezwaarde toegestuurd. Voor het overige heeft bezwaarde zijn bezwaren in grote lijnen herhaald en bevestigd.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies

Overwegingen
Op 26 mei 2021 heeft horecabedrijf [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden. Het betreft een uitbreiding voor de gevel van een naastgelegen pand, Jodenbreestraat 52. Wij beoordelen of u de aanvraag terecht heeft geweigerd.



In uw beleidsregels staat dat verruiming van het terras kan worden toegestaan voor de gevel van naastgelegen panden, mits daarvoor schriftelijk toestemming van de bewoner/gebruiker van dit pand is verkregen.

U heeft bezwaarde gevraagd om het tijdelijk terras af te stemmen met zijn buren en toestemming te vragen van het naastgelegen pand. In een mail van 17 juni 2021 heeft bezwaarde aangegeven dat hij geen afstemming heeft gezocht met de gebruikers van het naastgelegen pand Jodenbreestraat 52 omdat dit naar zijn mening onredelijk, zinloos en problematisch is. Daarnaast is het stellen van de eis toestemming van de ondernemer van Jodenbreestraat 52 voor het uitbreiden van zijn terras volgens bezwaarde onredelijk. Ook vindt bezwaarde het onnodig omdat er voldoende doorloopruimte is. De exploitant van nr. 52 heeft, zo stelt bezwaarde, geen last van het terras. Het betreft een winkel en het terras ligt ver genoeg van de winkel vandaan, zodat er geen belemmeringen zijn.

Uit het dossier blijkt dat, hoewel niet gebruikelijk, vanuit de gemeente zelf nog is gepoogd om de vereiste toestemming te verkrijgen. De betrokken gebiedsmakelaar heeft op verzoek van het dagelijks bestuur van stadsdeel telefonisch contact gezocht met de ondernemer van de betreffende winkel in het naastgelegen pand. Zij hebben tijdens dit contact aangegeven dat zij een

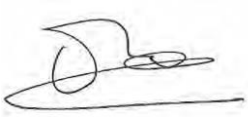
goede relatie hebben met de buurman, maar dat zij liever niet hebben dat bezwaarde het terras uitzet voor hun zaak.

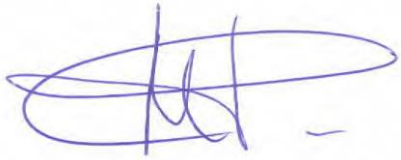
Nu de vereiste toestemming ontbreekt en u van alle exploitanten die voor de gevel van anderen staan een dergelijke verklaring hebt verlangd, is de commissie van oordeel dat u terecht geen reden heeft gezien om het tijdelijk terras toe te kennen.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden de aanvraag voor tijdelijke terrasuitbreiding van horecabedrijf [redacted] heeft afgewezen. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 26 oktober 2021

De bezwaarschriftencommissie,





mw. mr. M. Diderich
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	
Ons kenmerk	JB.21.016768.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mw. mr. M. de Jong
Bijlage	Advies bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte meneer [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 22 juli 2021 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 16 juli 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 16 juli 2021 in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.