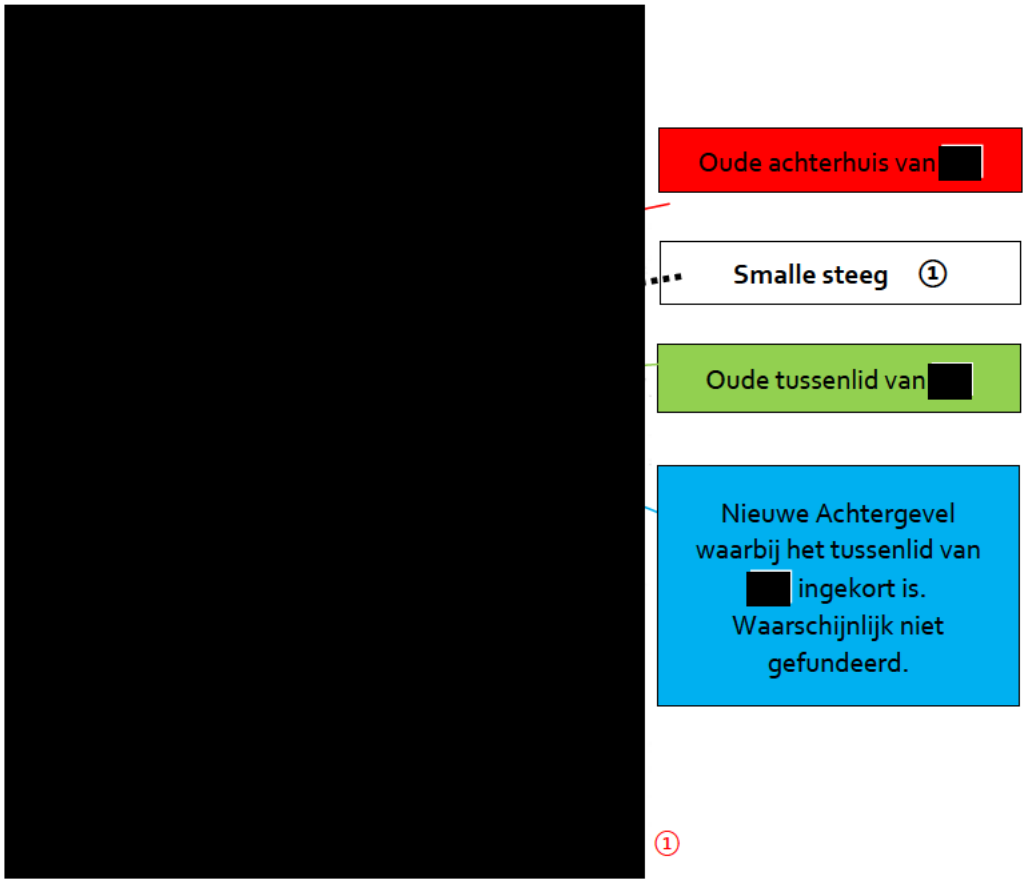
Rapportage en Advies [redacted] / [redacted].

30 maart 2021, 15.00 uur

Bezoek terplaatse met [redacted] (Omgevingsdienst) en in het bijzijn van [redacted] en [redacted] [redacted].



Op een kaart van **1876** is te zien dat de diepte van de panden [redacted] en [redacted] gelijk zijn. Beide met een voorhuis, tussenlid en een achterhuis. Het achterhuis van [redacted] was smaller dan de perceelbreedte. Dit was dan een soort van open ruimte welke direct in het verlengde lag van de steeg voerende naar de Herengracht.

Op de kaart van **1909** is waarneembaar dat het achterste gedeelte van [redacted] (achterhuis) bij het pand [redacted] is getrokken en is tevens de bouwmuur tussen het tussenlid en het achterhuis verlengt en hiermee ook de steeg dichtgezet.

In **1943** zien we op de kaart een steeg opduiken. Dit betekent ook dat de steeg gemaakt is door een gedeelte van het tussenlid van [redacted] af te halen en het tussenlid te verbreden zodat er ook geen buitenruimte meer is. In de nieuwe achtergevel is wel een (nood)deur geplaatst voor [redacted] die toegang biedt tot de steeg. Het tussenlid is waarschijnlijk ook verlaagd.

In **1998** is het gehele tussenlid gesloopt en vervangen door een lichtgewichtconstructie.
Deze constructie is gemaakt van een aluminiumconstructie met glas. Daar het een lichte constructie betreft heeft men het waarschijnlijk niet noodzakelijk gevonden een nieuwe fundering aan te brengen onder de oude verplaatste achtergevel van de verbrede en verkleinde tussenlid.

Het vermoeden bestaat dat deze achtergevel niet gefundeerd is. (Fundering op "staal")
Vanuit het souterrain in [redacted] is een **smalle steeg ①** zichtbaar met een lichtgewicht afdakje.
Van buitenaf is duidelijk te zien dat de steeg is dichtgemetseld en de voeg is aangesmeerd
Aan de [redacted] is nog ongeveer 2.50 meter muur zichtbaar.

Met de gegevens die wij nu hebben is ook beter te begrijpen hoe tekening voor funderingsherstel van [redacted] gelezen moet worden.

De overbouwde steeg is in gebruik en eigendom van [redacted]. Gezien de geringe belasting ± 3.00 meter metselwerk(halfsteens) en een klein afdakje (overspanning ± 1.00 meter) welke wordt overgedragen van [redacted] op de Achtergevel van [redacted] is het maar de vraag of dit gedeelte opgevangen moet worden door een nieuwe fundering. Het is aan te raden dat de eigenaren van beide panden met elkaar in overleg gaan. Je komt er niet zo gemakkelijk meer bij. De aluminium-glasconstructie van [redacted] draagt er wel op. De aluminiumconstructie kan wel wat hebben aan vervormingen maar het glas maakt het stijf en kwetsbaar en bezwijkt zonder enige waarschuwing. Je komt er niet zo gemakkelijk meer bij. De aluminium-glasconstructie draagt er wel op.

Indien het gemeenschappelijke gedeelte van de achtergevel opgevangen zou gaan worden dan zal een gedeelte van de achtergevel vast worden gezet en de rest (locatiesteeg) niet.
Dit is volgens mij niet wenselijk of in goed overleg indien [redacted] wel mee wil gaan een extra paal of constructie aanbrengen zodat het metselwerk ter hoogte van de steeg ook opgevangen wordt.
De voeg in de dichtgemetselde steeg zal in de tijd wel scheurvorming kunnen gaan vertonen. Dit zal niet constructief maar esthetisch zijn.

Advies:

Plaats het funderingsherstel van [redacted] tegen de nieuwe achtergevel van [redacted] aan en kas deze niet in. Ook de gevel van de dichtgezette steeg niet. Dat is gelet op de glasconstructie het veiligste en dan hoeft ook naar [redacted] toe niet meer aangetoond te worden dat funderingsherstel noodzakelijk is. Wel is aan te raden In een gesprek/overleg met de eigenaren van [redacted] wel aan te geven dat je er niet meer zo gemakkelijk bijkomt als er iets mocht zijn met de "nieuwe" achtergevel.

[redacted] *(Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied)*
9 april 2021

In bovenstaand Advies van de Omgevingsdienst kunnen wij ons vinden en zullen dan dit advies ook overnemen.

[redacted]