Gemeente Weesp

[redacted]

VERZONDEN 10 JAN. 2022

Uw brief van:	Uw kenmerk:	Bijlage(n):	Registratienummer:
		1	Z.189540/D.170424 **JB.21.015927.001**

Behandeld door:	Telefoonnummer:	Datum:
L. Stokkermans	020-2521440	5 januari 2022

Onderwerp: Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Op 1 augustus 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 29 juli 2021, waarbij een tijdelijke uitbreiding van het terras gedeeltelijk is geweigerd.

Ik heb besloten het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 29 juli 2021 in stand te laten, onder aanvulling van de motivering. Dat betekent dat terecht de tijdelijke terrasuitbreiding, op de locatie waar voorheen de fietsnietjes stonden, is geweigerd.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u binnen zes weken - volgend op de dag van de bekendmaking - beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Met vriendelijke groet,

B.J. van Bochove,
burgemeester, wnd.

Postadres:
Postbus 5099 1380 GB Weesp

Bezoekadres:
Nieuwstraat 70a 1381 BD Weesp

Tel (0294) 491 391
Z.189540/D.170424

E-mail: info@weesp.nl
Website: www.weesp.nl

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.



Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroepsprocedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Advies

Zaaknummer: JB.21.015972.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [redacted], eigenaar van [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 29 juli 2021. Met dat besluit heeft u een tijdelijke uitbreiding van het terras gedeeltelijk toegekend. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:
- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 29 juli 2021 in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Dat betekent dat u terecht de tijdelijke terrasuitbreiding, op de locatie waar voorheen de fietsnietjes stonden, heeft geweigerd.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 23 april 2021 heeft [redacted] verzocht om, ten behoeve van de exploitatie van het [redacted], toestemming te verlenen om het terras tijdelijk uit te breiden.

Bij besluit van 29 juli 2021 (hierna: het bestreden besluit of annex) heeft u het verzoek gedeeltelijk geweigerd. Het terras ter hoogte waar voorheen de fietsnietjes stonden (3 tafels/stoelen) wordt geweigerd. Bij het afgeven van de omgevingsvergunning voor het huidige terras is meegenomen dat deze alleen verleend kon worden als de fietsnietjes verwijderd zouden worden, zodat er een minimale ruimte van 3 meter zou overblijven voor voetgangers (twee richtingen). Door het plaatsen van dit tijdelijke terras zou hier niet aan voldaan worden.

Bij het bestreden besluit heeft u wel toestemming verleend voor het volgende terras: Nieuwstad, groenstrook tegenover huisnummer 72 te Weesp: 2 stoelen met ertussen een tafeltje (3 stuks). Deze tijdelijke toestemming is geldig tot en met 31 oktober 2021.

Op 1 augustus 2021 heeft [redacted], eigenaar [redacted] (hierna: bezwaarde), hiertegen tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Op 23 september 2021 heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) telefonisch contact gehad met bezwaarde. Het bezwaar is telefonisch toegelicht. Afgesproken is dat bezwaarde aanvullende informatie per e-mail aan de commissie stuurt.

Per e-mail van 27 september 2021 heeft bezwaarde aanvullende informatie gestuurd. Deze informatie is op 29 september 2021 aan uw vertegenwoordiger doorgestuurd. Per e-mail van 5 oktober 2021 heeft de commissie aan de heren [redacted] en [redacted] gevraagd om schriftelijk te reageren op de e-mail van bezwaarde van 27 september 2021.

Per e-mail van 11 oktober 2021 heeft de heer [redacted] een verweerschrift gestuurd. Dit verweerschrift is op 13 oktober 2021 aan bezwaarde doorgestuurd. Daarbij heeft de commissie twee opties aan bezwaarde gegeven: indien gewenst schriftelijk te reageren of een digitale hoorzitting in november te houden.

Op 30 november 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid
De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaren
Samengevat komen de volgende bezwaren uit het bezwaarschrift naar voren:

- Er is een besluit genomen op basis van een verkeerde situatie/foto (fietsnietjes zijn niet aanwezig). De juiste aanvraag is bij u bekend, dit alles in aanspraak met de gemeente zelf. Juist in samenspraak met de gemeente zijn een aantal maanden geleden de fietsnietjes verwijderd ten behoeve van de extra uitbreiding.
- Aan de voorwaarde van 3 meter doorgang (2 richtingen) wordt ruimschoots voldaan.
- Er zijn verzwaarde (ook verplaatsbare) bloembakken aangebracht voor de veiligheid (overigens ook op aanbeveling van de gemeente zelf).

Uit de e-mail van 27 september 2021 blijkt dat bezwaarde verbaasd is over het besluit. Het is allereerst gebaseerd op een oude achterhaalde situatie. Ten tweede is de nieuwe situatie en aanvraag juist genomen op voorspraak van de gemeente(medewerkers) zelf. Op 30 mei 2020 is een vergunning aangevraagd voor een gevelterras en een aanvullende aanvraag gedaan voor een tijdelijk coronaterras. Op 7 september 2020 is hiervoor een tekening ingeleverd van de bestaande situatie, inclusief fietsnietjes. Op 26 november 2020 is een officiële tekening ingeleverd en op 1 december 2020 heeft bezwaarde de definitieve vergunning ontvangen voor zijn gevelterras.

Op 16 maart 2021 heeft bezwaarde in de winkel een afspraak gehad met de heren [redacted] en [redacted] omtrent de tijdelijke uitbreiding van het terras in verband met de coronamaatregelen. Er is door hen aangegeven dat de gevraagde uitbreiding alleen mogelijk is als de fietsnietjes verwijderd zouden worden zodat er een minimale doorgang van 3 meter zou blijven. Tevens werd aangegeven dat de 3 tweepersoons tafeltjes afgeschermd dienden te worden van de wegkant. Het voorstel om dit te doen door middel van verzwaarde plantenbakken werd als een goede oplossing gezien. De week erna zijn de fietsnietjes verwijderd door de gemeente. Per 28 april mocht de horeca deels weer open en vanaf die datum zijn de 3 tafeltjes inclusief de afscherming door middel van de plantenbakken gerealiseerd met inachtneming van de 3 meter doorgang. Tevens heeft de burgemeester mondeling akkoord gegeven aan de HOvW (Horeca

Ondernemers Vereniging Weesp) voor alle tijdelijke uitbreidingen van horecaondernemers in Weesp, aldus bezwaarde in zijn e-mail.

Hoorzitting
Aanwezigen bij de digitale hoorzitting via Microsoft Teams op 30 november 2021 waren:

- [redacted], eigenaar van [redacted];
- [redacted], medewerker vergunningverlening gemeente Weesp;
- [redacted], verkeerskundig ontwerper gemeente Weesp.

Bezwaarde heeft op de hoorzitting, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Bezwaarde licht toe dat hij zes jaar geleden is begonnen met [redacted] en na één jaar is toestemming verleend voor een terras aan de voorkant van het pand. De periode is na één jaar verlengd en daar zijn dingen fout gegaan. Volgens bezwaarde hangt die aanvraag nog steeds. Vier maanden geleden heeft bezwaarde definitief toestemming gekregen voor zijn terras.

In de coronatijd heeft bezwaarde een tijdelijk terras aangevraagd voor de groenstrook én drie tafeltjes op de locatie waar voorheen de fietsnietjes stonden. De buren zijn allemaal akkoord. In april is een gesprek geweest over de fietsnietjes die mogelijk in de weg stonden. Het was niet mogelijk om twee tafels naast de fietsnietjes te zetten, omdat het een rommeltje werd met de fietsen. Dat begreep bezwaarde, ook al heeft hij wel af en toe op hele mooie dagen die tafeltjes neergezet. Vervolgens heeft het gesprek plaatsgevonden of het niet handiger zou zijn dat de fietsnietjes weg zouden gaan voor een uitbreiding. Dat de fietsnietjes weg moesten is op papier vertaald naar het terras aan de gevel, maar dat was al verleend. Het heeft elkaar gekruist.

De nietjes zijn inmiddels verwijderd, maar daar moest bezwaarde ook zelf achteraan. Op de locatie van de fietsnietjes kon bezwaarde tijdens de lockdown wachtplekken maken voor de afhaal en vervolgens heeft hij daar een paar tafels neergezet en verzwaarde plantenbakken in verband met de veiligheid, in de veronderstelling dat het mocht. In maart vorig jaar heeft de burgemeester aangegeven dat een aanvraag gemakkelijk ingediend kon worden. De burgemeester heeft gezegd dat alle tijdelijke uitbreidingen worden toegestaan, heeft via HOvW toestemming gegeven. Tot verbazing van bezwaarde kreeg hij dan ook een gedeeltelijke weigering van het tijdelijke terras.

Op dit moment moet alles weer op 1,5 meter, waardoor bezwaarde nog maar 7 mensen binnen kan hebben in plaats van 25. Het terras is van levensbelang. Ook al zit er niemand met slecht weer, een terras heeft ook de uitstraling dat [redacted] open is.

Qua afmetingen is het trottoir volgens bezwaarde 5,20 meter breed. De twee terrassen (gevel en stoepkant) zijn dan 80 en 70 cm breed. Als hij het terras bij de fietsnietjes zet houdt bezwaarde 3,15 meter doorloopruimte over, gemeten van tafel gevelkant tot tafel trottoirkant. Dit komt omdat hij zijn reguliere terras niet helemaal uitzet, om iedereen op 1,5 meter plaats te kunnen laten nemen. De tafels staan half onder de bankjes aan de gevelkant, waardoor een breedte ontstaat van 1,20 meter. De stoelen staan er niet, om de doorstroom en de veiligheid te kunnen waarborgen, de 3,15 meter te kunnen waarborgen. Ten aanzien van trottoirzijde staan de stoelen op de kopse in het verlengde van de weg. Dat iemand op een mooie zomerdag een stoeltje schuin heeft staan, dat kan.

Ten aanzien van de opmerking dat bezwaarde wel de stoelen aan de gevelzijde vergund heeft gekregen, merkt bezwaarde op dat hij daar niet om gevraagd heeft. Dat terras is door de gemeente zo getekend in de omgevingsvergunning. Hij moest die tekening indienen, omdat hij al

twee jaar lang werd beticht van een illegaal terras. We hebben het hier echter over de fase erna, over een andere situatie die bezwaarde voor ogen heeft. Als er vier mensen komen, twee verschillende stellen, dan kunnen die niet aan een tafeltje bij elkaar gaan zitten, want die komen niet uit hetzelfde huishouden. Die wil bezwaarde dan aan een tafeltje aan de stoeprand zetten, zodat de 1,5 meter gewaarborgd kan worden. Bezwaarde wil in de coronatijd zijn terras dan ook op een andere manier uitzetten. Aan de gevelzijde mag bezwaarde 4x4 mensen plaatsen, maar dat doet hij niet, hooguit drie keer, maar hoe vaak gebeurt dat? Bezwaarde heeft een koffietentje, en daarom kiest bezwaarde ervoor om in plaats van 4x4, 4x2 en die andere 3x2 te mogen hebben. Dat is conform de regels van de overheid en het RIVM.

Op de vraag of bezwaarde de geschetste situatie alleen voor de coronatijd wil hebben, geeft bezwaarde aan in eerste instantie wel. Bezwaarde weet niet wat er op 18 december 2021 besloten wordt. Op het moment dat we weer een beetje normaal mogen doen, gaat bezwaarde richting zomer proberen om verlenging te krijgen. Het terras is zijn bestaansrecht.

Bezwaarde is naar eigen zeggen een van de weinige in Weesp die zich verschrikkelijk goed aan de regels houdt, die al drie maanden lang iedereen om zijn identiteitsbewijs en coronapas vraagt. Vorig jaar is bezwaarde ook bewust 2 maanden dicht geweest, terwijl hij wel to go open mocht blijven, maar wegens onderliggende problematiek heeft hij dat niet gedaan.

Verder merkt bezwaarde op dat het niet helemaal correct is dat er maar aan één kant van de Nieuwstad een trottoir is. Bij de bushalte is ook een deel overloop naar de brug, dat is een looptrottoir. Ten aanzien van de bloembakken op de parkeerplaatsen heeft bezwaarde van collega ondernemers begrepen dat dit niet in overleg met hen is gebeurd. Met het uitstallen van hun koopwaar is geen 3 meter aanwezig tot aan de bloembakken. Dat is prima, maar waarom is dan 3.15 meter niet akkoord bij bezwaarde? Tot slot verwijst bezwaarde naar café [redacted]. Die heeft ook twee terrassen en daar is de doorgang 1,75 meter, dat heeft bezwaarde zelf opgemeten.

Mevrouw [redacted] heeft op de hoorzitting, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Op de aanvraag voor een tijdelijk terras zijn de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 (hierna: Beleidsregels) van toepassing. Daarin zijn een aantal criteria opgenomen, waaronder de afmetingen waaraan voldaan moet worden, de doorloopruimte voor voetgangers. Bezwaarde geeft aan dat de burgemeester de terrassen toegezegd zou hebben, maar de burgemeester heeft ook de beleidsregels opgesteld waaraan getoetst moet worden. Ten aanzien van de fietsnietjes staat in de omgevingsvergunning dat die weg moesten om het reguliere terras mogelijk te maken. Bij het reguliere terras moet 3 meter doorloopruimte aanwezig zijn, omdat aan de overkant geen ruimte is voor de voetganger om te lopen. Tegen de omgevingsvergunning is geen bezwaar gemaakt door bezwaarde.

Tot slot merkt mevrouw [redacted] op dat de [redacted] aan de zijkant van [redacted] niet onder het vergunde terras van de exploitatievergunning valt. Er mag wel een bankje staan, maar daar mag geen eten en drinken verstrekt worden, want dat deel valt niet onder de vergunning.

De heer [redacted] heeft op de hoorzitting, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Er worden twee dingen door elkaar gehaald. Alle aanvragen van bezwaarde heeft de heer [redacted] langs gehad. Bezwaarde is begonnen met een vergunning die door de heer [redacted] is toegekend, maar naar weten van de heer [redacted] was dat nooit voor een terras aan de gevelkant. Wat wel toegezegd is dat op de [redacted] uitstallingen, een bank, geplaatst mocht worden.

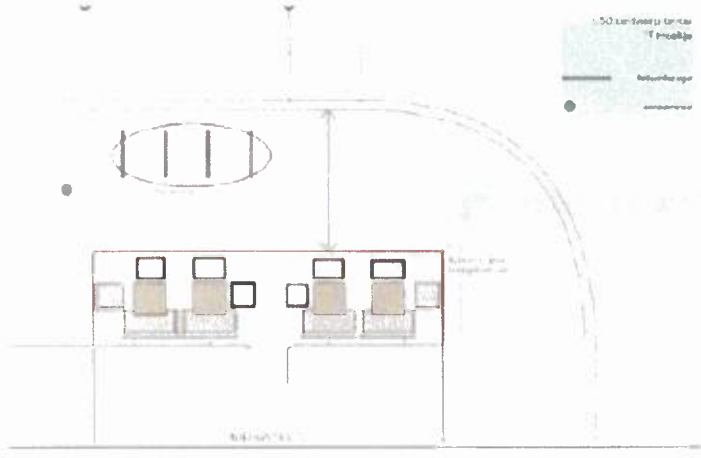
Het reguliere terras is altijd afgewezen, maar er is gekeken naar de mogelijkheden om bezwaarde te faciliteren. Het enige wat haalbaar was een terras aan de gevelkant, maar daarvoor moesten de fietsnietjes wel weggehaald worden, en daarvoor heeft bezwaarde op 26 november 2020 een tekening aangeleverd. Dit is met de bestuurder besproken, want je wil parkeergelegenheid voor fietsers hebben en aan de andere kant wil bezwaarde heel graag een terras hebben. De wethouder is akkoord gegaan, de fietscapaciteit wordt elders gerealiseerd en het reguliere terras is vergund, onder voorwaarde dat de fietsnietjes weggehaald konden worden zodat er voldoende ruimte is voor twee richtingen langzaam verkeer. Er is maar aan één kant een trottoir en [redacted] ligt op een hoek. Het is van belang om voldoende ruimte te houden. Het verwijderen van de fietsnietjes is gekoppeld aan het reguliere terras en dat is ook gecommuniceerd met bezwaarde.

Bij het tijdelijke terras is ook gekeken naar het verkeer, de beschikbare ruimte. Bezwaarde zegt dat er voldoende ruimte is, 3,15 meter, dat kan misschien als de stoelen onder de tafel worden gezet, maar op het moment dat mensen gaan zitten wordt er geschoven met stoelen. De doorloopruimte voor de voetganger moet gewaarborgd worden. Bezwaarde heeft een regulier terras vergund gekregen en binnen die ruimte mag bezwaarde dingen veranderen, maar niet buiten het terrasvlak. Tijdens corona zijn parkeerplaatsen met bloembakken afgezet om voldoende ruimte te houden voor de voetganger en dan is het gek om aan de andere kant de ruimte te beperken door een extra terras toe te voegen. Aan de waterkant was het tijdelijke terras wel akkoord.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Inleiding
Bezwaarde heeft een exploitatievergunning verleend gekregen, met daarbij het volgende terras:

Bijlage A - terrastekening



Door de coronamaatregelen kan dit terras niet op de gebruikelijke wijze worden geëxploiteerd. De afstand tussen de tafels moet worden vergroot. Daarom heeft bezwaarde op 22 april 2021 verzocht om toestemming voor tijdelijke uitbreiding van zijn terras. De aanvraag ziet op 4 x 2

stoelen aan de waterkant op 1,5 meter afstand van elkaar én 3 x tweepersoonstafeltje op de plek van voorheen de fietsnietjes. Bij de aanvraag zijn de volgende twee foto's gevoegd:





Bestreden besluit
Bij het bestreden besluit is, zoals bij de aanleiding vermeld, de aanvraag deels ingewilligd. Het terras van 3x tweepersoonstafeltje op de plek van voorheen de fietsnietjes is geweigerd.



Bezwaarde is het met het geweigerde deel van zijn aanvraag niet eens. Volgens bezwaarde zijn juist in samenspraak met de gemeente de fietsnietjes verwijderd ten behoeve van de extra uitbreiding. Aan de voorwaarde van 3 meter doorgang (2 richtingen) wordt ruimschoots voldaan.

Procesbelang
De commissie stelt allereerst vast dat het bestreden besluit, de annex, geldig was tot 31 oktober 2021. U hebt echter besloten om ook in de winter 2021/2022 het tijdelijke terras toe te

staan en daarbij zijn de Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 verlengd. Gelet daarop is ambtshalve de annex verlengd tot 1 april 2022. Gelet daarop is voldoende procesbelang aanwezig om inhoudelijk in te gaan op de bezwaren.

Omgevingsvergunning
De commissie stelt vervolgens vast dat bezwaarde bij besluit van 1 december 2020 een omgevingsvergunning verleend heeft gekregen voor het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening ten behoeve van een terras, Nieuwstad 72 te Weesp. Dit terras is vervolgens ambtshalve opgenomen in de exploitatievergunning van 2 juli 2021.

Uit deze omgevingsvergunning volgt, anders dan bezwaarde aanvoert, dat de fietsnietjes ten behoeve van het reguliere terras van bezwaarde zijn verwijderd. In de omgevingsvergunning staat: *"Na advies van Verkeer & Openbare ruimte is besloten dat een voetgangersruimte vrij gehouden moet worden van 3 meter breed. Om zowel een terras als voldoende voetgangersruimte te realiseren voor de gevel van* [redacted] *is er bestuurlijk voorgelegd of de fietsnietjes voor de gevel van de aanvrager verplaatst of verwijderd kunnen worden zodat voldoende ruimte vrijkomt voor beide functies. Hier is instemmend op gereageerd."*

Weliswaar waren de fietsnietjes ten tijde van de aanvraag voor de annex, zo begrijpt de commissie, nog niet verwijderd, maar dat wil niet zeggen dat de fietsnietjes ten behoeve van de extra uitbreiding, de annex, zijn verwijderd.

Toetsingskader
De commissie benadrukt vervolgens dat het toetsingskader voor het tijdelijke terras de Beleidsregels zijn. Hierdoor is het mogelijk dat een terras wordt vergund/verruimd die in de situatie zonder Covid-19 niet vergund zou worden. Hoewel de situatie al langer duurt dan verwacht en gehoopt, gaat het om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten.

De verwijzingen van bezwaarde naar de eerdere gang van zaken met betrekking tot zijn omgevingsvergunning, hoe begrijpelijk ook, betreft een ander toetsingskader die door het college van burgemeester en wethouders wordt gedaan. Uit die procedure blijkt inderdaad dat bezwaarde verschillende tekeningen heeft ingediend, waaronder ook tafeltjes aan de straatzijde. Uit de omgevingsvergunning blijkt echter dat dat deel is geweigerd (evenals de stoeltjes aan de waterzijde). Er is alleen een terras aan de gevel vergund. Daartegen heeft bezwaarde geen bezwaar gemaakt. Het vergunde terras is vervolgens in de exploitatievergunning opgenomen en dat is het uitgangspunt waarbij rekening gehouden moet worden bij een eventuele annex.

Daarbij heeft u op grond van de Beleidsregels wel een terras vergund aan de waterzijde. Daar maakt bezwaarde geen bezwaar tegen, maar tegen de weigering aan de trottoirzijde. Gelet daarop gaat de commissie alleen in op het geweigerde deel aan de trottoirzijde.

Daarbij merkt de commissie alvast op dat uit het feit dat bij het bestreden besluit een foto is gevoegd waarop de fietsnietjes nog staan, niet betekent dat van de verkeerde situatie/foto is uitgegaan. Bezwaarde heeft zelf die foto bij zijn aanvraag gevoegd en het was duidelijk dat het ging om de locatie waar voorheen de fietsnietjes stonden.

Doorloopruimte
In de Beleidsregels is onder andere opgenomen dat verruiming kan worden toegestaan op de volgende locatie: 'in straten: als er voldoende ruimte resteert voor voetgangers en om overige verkeersstromen veilig af te wikkelen'. Verder volgt uit de Beleidsregels dat in dit geval als leidraad moet gelden een doorloopruimte van 3,60 meter, door het moeten hanteren van de 1,5 meter afstandsregel. In het bestreden besluit heeft u het over 3 meter gelet op de omgevingsvergunning, maar los van de 3 of 3,60 meter, de commissie stelt vast dat aan beide doorloopruimtes niet voldaan kan worden bij het plaatsen van tafels en stoelen aan de trottoirzijde. Uit het omgevingsrechtelijke dossier volgt dat het trottoir 5 meter breed is.

Daarbij dient de commissie ook rekening te houden met het feit dat de Nieuwstad aan één kant een trottoir heeft. Aan de overkant zit alleen een bushalte, waar voetgangers eventueel ook voor een kort stukje kunnen lopen, maar dat ziet alleen op het deel van de bushalte. Voetgangers zijn dan ook aangewezen op dit trottoir, in beide looprichtingen. Bovendien bevindt de locatie (Nieuwstraat 72) zich op de hoek van een kruispunt, waar dus nog een extra cluster van looprichtingen ontstaat.

De commissie kan de wens van bezwaarde begrijpen om zijn terras op een andere wijze uit te zetten, omdat de 1,5 meterregel weer is geïntroduceerd, maar voor die situatie zijn de Beleidsregels juist vastgesteld. Het gaat om de mogelijkheid om een terras *uit te breiden*. In dit geval wenst bezwaarde zijn terras op een andere manier uit te zetten, waarbij hij niet helemaal gebruik maakt van zijn reeds vergunde terras. De commissie dient echter bij haar advies wel van het reeds vergunde terras uit te gaan. Het is bezwaarde immers toegestaan om binnen dat terras meubilair te plaatsen. En uit de omgevingsvergunning blijkt dat er dan drie meter doorloopruimte overblijft, wanneer de fietsnietjes zijn verwijderd.

Op de hoorzitting heeft bezwaarde aangegeven dat hij zijn vergunde terras op dit moment niet helemaal gebruikt, maar ook als de commissie uitgaat van de situatie die bezwaarde op de hoorzitting heeft geschetst, dat de tafel half onder de bank wordt geplaatst en geen stoel tegenover de bank, is de commissie van oordeel dat er onvoldoende ruimte overblijft. Als mensen immers plaatsnemen op de bank zal de tafel verschoven worden en bovendien staat er wel een stoel aan de kopse kant, zo heeft de commissie begrepen. Uit de tekeningen die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen, de aanvraag van bezwaarde, volgt ook dat de bank met tafel 1,5 meter inneemt. Overigens gaan de Beleidsregels bij alleen een gevelbank al uit van een ruimte van 90 cm, dus het terras zal in ieder geval meer bedragen dan de 80 cm die bezwaarde op de hoorzitting aangaf. Bovendien heeft bezwaarde op de hoorzitting ook aangegeven dat het af en toe wel voorkomt dat er meer mensen uit één huishouden komen. Die kan hij dan op zijn reguliere terras aan één tafel plaatsen. Ook wanneer, ook al is dit niet binnenkort te verwachten, de 1,5 meter afgeschaft wordt, kan bezwaarde wel van zijn gehele reguliere terras gebruik maken.

Concluderend is de commissie van oordeel dat niet voldaan kan worden aan de vereiste doorloopruimte. Uit de beleidsregels volgt weliswaar dat het belang van de horecaondernemers zwaar wordt gewogen, maar ook de noodzaak passanten in staat te stellen voldoende afstand van elkaar en terrasbezoekers te kunnen bewaren. Het is belangrijk dat voetgangers elkaar ook op 1,5 meter kunnen passeren.

Vertrouwensbeginsel
Het beroep van bezwaarde op het vertrouwensbeginsel, dat u aan de HOvW toegezegd zou hebben, dat alle terrassen toegestaan zouden zijn, maakt het voorgaande ook niet anders.

De commissie overweegt dat voor de beantwoording van de vraag of bezwaarde een geslaagd beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel, de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 29 mei 2019[1] leidend is. Om te beoordelen of er een geslaagd beroep kan worden gedaan op het vertrouwensbeginsel moet worden getoetst aan drie stappen.

Aan de eerste stap, of de uitlating juridisch gezien kan worden aangemerkt als een toezegging, wordt niet voldaan. Om aan te nemen dat sprake is van een toezegging, moet degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk maken dat sprake is van uitlatingen van ambtenaren die redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend. De Afdeling overweegt in dit verband verder dat, om een toezegging aan te nemen, de uitlating en/of gedraging in ieder geval toegesneden dient te zijn op de concrete situatie. Algemene voorlichting of uitlatingen over een ander geval of jegens derden zijn niet aan te merken als een toezegging.

De commissie stelt vast dat bezwaarde verwijst naar een algemene toelating die u gedaan zou hebben aan HOvW. Deze is echter niet toegesneden op de concrete situatie van bezwaarde. Zoals uw vertegenwoordiger ook op hoorzitting toelichtte heeft u juist de Beleidsregels vastgesteld om de aanvragen voor tijdelijke terrassen te kunnen toetsen. Uit de Beleidsregels volgt ook dat een individuele toets nodig is. Niet op alle locaties is dan ook een tijdelijk terras mogelijk. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt dan ook niet.

Gelijkheidsbeginsel
Op de hoorzitting heeft bezwaarde verder verwezen naar het terras van café [redacted]. De commissie stelt vast dat dit een regulier terras betreft, en daarvoor dus de regels uit het reguliere Terrassenbeleid van toepassing zijn. De commissie heeft begrepen dat café [redacted] geen annex verleend heeft gekregen. De commissie is dan ook van oordeel dat geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Bij andere horecagelegenheden is de openbare ruimte anders.

Ten aanzien van de opmerking van bezwaarde dat ook geen sprake is van drie meter ruimte tussen de winkeluitstallingen en de door de gemeente geplaatste bloembakken op de parkeervakken overweegt de commissie dat dit ook geen gelijke gevallen betreffen, het betreft immers geen situatie waarop uw Beleidsregels van toepassing zijn. Bovendien heeft de commissie op de hoorzitting van uw vertegenwoordiger begrepen dat de bloembakken juist op de parkeervakken zijn geplaatst om de voetganger meer ruimte te kunnen bieden. Hieruit volgt dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel ook niet slaagt.

[1] ECLI:NL:RVS:2019:1694.

Conclusie
De commissie is van oordeel dat u op goede gronden de tijdelijke terrasuitbreiding deels heeft geweigerd, gelet op de doorloopruimte. Gelet daarop adviseren wij om het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Amsterdam, 16 december 2021

De bezwaarschriftencommissie,





mr. M. van Looij
voorzitter

mr. J.E. van Bruggen
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening Weesp 2019
Artikel 2.27 Definitie
1.In deze afdeling wordt verstaan onder openbare inrichting:
een hotel, restaurant, pension, café, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis of elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid of verstrekt.
2.Een buiten de in het eerste lid bedoelde besloten ruimte liggend deel waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse kunnen worden bereid of verstrekt, waaronder in ieder geval een terras, maakt voor de toepassing van deze afdeling deel uit van die besloten ruimte.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting
1.Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3.In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat:
a.e woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed; of
b.de exploitant of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
(...)

Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 - Bijlage - Leidraad
Als leidraad bij de afweging die gemaakt wordt wanneer een verzoek instemming wordt voorgelegd en bij eventuele toekomstige wijzigingen van dit kader het volgende. Indien er twijfel is over de benodigde doorloopruimte in een situatie óf het een zeer drukke voetgangersroute betreft waar relatief weinig voetgangersruimte is, wordt door het bestuur met behulp van advies van de directie V&OR beoordeeld hoeveel doorloopruimte minimaal gewenst is. Daarbij wordt de meetwijze gehanteerd zoals hieronder beschreven. Deze meetwijze is gebaseerd op advies van het CROW:
• De vrije doorloopruimte wordt gemeten op basis van 150 cm afstand, van mond tot mond, tussen alle mensen op straat. Dat wil zeggen: tussen terraszitters en voetgangers, tussen voetgangers onderling en tussen voetgangers en eventuele passerende fietsers. We meten dus vanuit de as van een persoon.
• Daarbij moet de 150 cm afstand tot anderen onder alle omstandigheden gewaarborgd zijn. Bij terrassen waarbij de stoelen verplaatsbaar zijn en niet gegarandeerd kan worden wáár mensen de stoel plaatsen of in welke zitrichting, wordt gemeten vanaf de grens van het terras. Bij gevelbanken waarbij de terraszitters vast langs de gevel zitten is minder vrije doorloopruimte nodig omdat gemeten wordt vanaf de mond van de 'gevelbankzitter'.
• Omdat voetgangers niet strak langs een muur, een geparkeerde auto, een stoeprand, een fietsenrek of andere obstakels kunnen lopen, wordt voor voetgangers een manoeuvreerruimte aangehouden van 60cm breed. Ook dit wordt gemeten vanuit de as van een persoon.
•In de drie meest voorkomende situaties betekent dit dat de volgende minimummaten voor de vrije doorloop gehanteerd worden langs een terras:
oEen gevelbank aan één zijde van het trottoir of de voetgangersruimte waar terraszitters 'vast' langs de gevelkant zitten: minimaal 300 cm vrije doorloopruimte, gemeten vanaf de grens van de

gevelbankzone tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel. Dit gaat uit van een standaard gevelbankzone van minimaal 90 cm diep, waarbij de mond van de gevelbankzitter zich bevindt op +/- 30 cm vanaf de gevel.
oEen terras met 'verplaatsbare' stoelen aan één zijde van het trottoir of de voetgangersruimte: minimaal 360 cm vrije doorloopruimte, gemeten vanaf de terrasgrens tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel.
oTerrassen met 'verplaatsbare' stoelen aan beide zijden van het trottoir of de voetgangersruimte: minimaal 450 cm vrije doorloopruimte, gemeten tussen de grenzen van de twee terrassen.
•Het wordt toegestaan ten behoeve van terrassen (zowel bestaande als tijdelijke terrassen) terrasschermen te plaatsen, onder de volgende voorwaarden:
oEen terrasscherm wordt gezien als een object waarvan passanten 60 cm afstand moeten kunnen houden (de 'manoeuvreerruimte'), net zoals dat geldt bij muren, fietsenrekken, geparkeerde auto's, etc. Als een scherm het terras scheidt van de passanten, hanteren we een minimale vrije doorloopruimte van 270 cm (60 cm + 150cm + 60 cm), gemeten vanaf het terrasscherm tot en met de trottoirband of tot aan een obstakel. Deze maatvoering -die alléén geldt voor situaties waarbij terrasschermen worden toegepast met voldoende hoogte (zie onderstaand)- is een uitzondering op de algemene stelregel uit de Menukaart (minimaal 300 cm vrije doorloopruimte langs een terras).
oEen terrasscherm dat fungeert als scheiding tussen terrasbezoekers en passanten moet minimaal tot ooghoogte zijn van de passanten (180 cm bij voetgangers), transparant en van glad, goed schoon te maken materiaal zijn, mag niet verankerd worden en moet na sluitingstijd opgeruimd worden.
oOm de toegankelijkheid en doorgang voor nood- en hulpdiensten te garanderen moet er altijd, ook als er sprake is van terrasschermen, een vrije ruimte beschikbaar blijven langs het terras van minimaal 300 cm. Dat zal in straten over het algemeen de reguliere rijbaan zijn, zo lang deze wordt vrijgehouden van terrassen. In overige situaties moet een rechte strook van minimaal 300 cm breed -op bijvoorbeeld een plein- vrijgehouden worden van terrassen.